

Częstochowa, dnia 02.03.2016r.

WSzS/DLL / 20 /2016

Oferenci biorący udział w konkursie ofert na udzielenie zamówienia na „Wykonywanie świadczeń zdrowotnych w zakresie świadczeń pielęgnarskich polegających na wykonywaniu zadań pielęgnarskich i innych procedur medycznych przez pielęgniarki w Zakładzie Diagnostyki Obrazowej Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie przy ul. Bialskiej 104/118.”

Stanowisko Dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie w sprawie wniesionego w dniu 29.02.2016r. odwołania od rozstrzygnięcia konkursu ofert wniesionego przez uczestnika postępowania Elżbietę Suchańską ul. Orlik-Ruckemanna 53/23, 42-200 Częstochowa.

Na podstawie ustawy z dnia 15 kwietnia 2011r. o działalności leczniczej (Dz.U. z 2015r., poz. 618) oraz ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2015r., poz. 581), po rozpatrzeniu odwołania wniesionego w dniu 27 lutego 2016r. przez Oferenta Elżbietę Suchańską ul. Orlik-Ruckemana 53/23, 42-200 Częstochowa od rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert – Dyrektor WSzS im. NMP w Częstochowie

postanawia

nie uwzględnić w całości wniesionego odwołania.

UZASADNIENIE

Zarządzeniem Nr 9/2016 z dnia 3 lutego 2016r. Dyrektor WSzS im. NMP w Częstochowie, ogłosił postępowanie w trybie konkursu ofert na udzielenie zamówienia na „**Wykonywanie świadczeń zdrowotnych w zakresie świadczeń pielęgnarskich polegających na wykonywaniu zadań pielęgnarskich i innych procedur medycznych przez pielęgniarki w Zakładzie Diagnostyki Obrazowej Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie przy ul. Bialskiej 104/118.”**

Warunki udziału w postępowaniu wymagane od Oferentów oraz warunki udzielenia świadczeń objętych przedmiotem postępowania określone zostały w Szczegółowych Warunkach Konkursu Ofert (SWKO), zamieszczonych na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń WSzS im. NMP w dniu 4 lutego 2016r.

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

Oferta nr 1.

„BIZNES PARTNER” Sp. z o.o.

ul. Narutowicza 7/9

90-117 Łódź

Cena oferty wynosi: 30,00 zł brutto za jedną godzinę udzielania świadczeń zdrowotnych.

Oferowana ilość godzin wynosi 430 w każdym miesiącu.

Oferta nr 2

Elżbieta Suchańska

ul. Orlik-Ruckemanna 53/23

42-200 Częstochowa

Cena oferty wynosi: 25,50 zł brutto za jedna godzinę udzielania świadczeń zdrowotnych.

Oferowana ilość godzin wynosi 180 w każdym miesiącu.

W części niejawnej postępowania, Komisja Konkursowa dokonała oceny i badania złożonych ofert. W toku badania stwierdzono: oferta nr 1 spełnia warunki zawarte w SWKO i została uznana za ważną. Oferta nr 2 nie spełnia podstawowego warunku zawartego w SWKO, tj.: została złożona na 180 godzin w miesiącu, co jest ilością niewystarczającą do wykonania całości przedmiotu zamówienia. Udzielający Zamówienia określił w Rozdziale I, pkt. 2 Szczegółowych Warunkach Konkursu Ofert (SWKO), liczbę godzin na średnio, około 430 w miesiącu. Należy stwierdzić, że oferowana ilość godzin przez Oferenta w ofercie nr 2, tj.: 180 godzin nie stanowi nawet ½ określonej w SWKO ilości godzin, potrzebnej do wykonania przedmiotu zamówienia. W związku z tym, że treść oferty nr 2 nie odpowiada treści SWKO została odrzucona i nie podlegała dalszej ocenie.

W związku powyższym, zawarty w złożonym odwołaniu od rozstrzygnięcia postępowania zarzut „niezgodnego rozstrzygnięcia konkursu ofert z treścią zamieszczoną w Szczegółowych Warunkach Ofert.....” jest bezpodstawny. Należy wyjaśnić, że przyjęcie jako drugiej, oferty nr 2 spowodowałoby konieczność zapewnienia wszystkim Oferentom łącznie 610 godzin w miesiącu i przekroczenie wartości szacunkowej zamówienia o 64 800 PLN.

Odnosząc się do zarzutu „...że w konkursie mogą brać udział oferenci prowadzący Indywidualną Praktykę Pielęgniarską (vide: IV p. 1) w ramach której nie można zatrudniać pracowników i świadczeń zdrowotnych w jej ramach może udzielać tylko osoba prowadząca tę praktykę. Biorąc pod uwagę przewidywaną ilość godzin udzielania świadczeń należałoby przyjąć, że osoba prowadząca taką działalność winna pracować średnio 17,2 godziny dziennie, co byłoby zagrożeniem dla oferenta oraz założeniem nie do przyjęcia” wyjaśniam, że Udzielający Zamówienia dopuścił do składania ofert wszystkie podmioty zgodnie z zapisami Rozdziału IV pkt.1, który brzmi: „O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Oferenci posiadający uprawnienia, o których mowa w Rozdziale II niniejszych SWKO oraz udzielający świadczeń zdrowotnych w charakterze pielęgniarki/pielęgniarsza w ramach działalności gospodarczej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie

działalności gospodarczej (tekst jedn. Dz. U. z 2013r. poz. 672 z późn. zm.) lub jako podmioty wykonujące działalność leczniczą w rozumieniu ustawy z dnia 15 kwietnia 2011r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2015r. poz. 618.)”.

Podnoszony w odwołaniu zarzut, że w poprzednich postępowaniach dokonywano wyboru kilku ofert jest bezpodstawny, ponieważ każde postępowanie należy rozpatrywać odrębnie, mając na uwadze konieczną ilość godzin dla wykonania zamówienia i ilość godzin określoną w złożonych ofertach. Należy podkreślić, że wnoszenie uwag do SWKO, identycznego w treści jak w latach poprzednich, jest na tym etapie, niniejszego postępowania spóźnione. W dniu 24.02.2016r. upłynął 7-o dniowy termin wnoszenia protestu.

Udzielający Zamówienia wyjaśnia, że ocenie ofert, zgodnie z kryterium oceny ofert: cena usługi (wynagrodzenie za 1 godzinę świadczenia usługi – 100%), podlega oferta ważna, nie podlegająca odrzuceniu. Oferta nr 2 nie podlegała ocenie, ponieważ została odrzucona.

Oferent w złożonym odwołaniu zażądał ponownego rozpatrzenia konkursu ofert. W wyniku wniesionego odwołania od rozstrzygnięcia postępowania nie jest dopuszczalne ponowne przeprowadzenie oceny ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej. Zgodnie bowiem z art. 151 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanej ze środków publicznych (Dz. U z 2015r. poz. 581) z chwilą ogłoszenia rozstrzygnięcia postępowania następuje jego zakończenie i Komisja Konkursowa ulega rozwiązaniu (nie ma więc organu uprawnionego do ponownej oceny ofert).

Nie ma również podstaw do unieważnienia postępowania z uwagi na treść art. 150 ust. 1, pkt. 1-5 cytowanej wyżej ustawy, która enumeratywnie wylicza przesłanki unieważnienia postępowania konkursowego.

Jak wynika z powyższego, złożone odwołanie nie zawiera uzasadnionych zarzutów, w związku z powyższym zostaje **oddalone w całości**.

Z wyrazami szacunku

Dyrektor

Iek. med. Barbara Magnuszewska – Pankiewicz