

Częstochowa, dn. 16.04.2015r.

**Zamawiający:**  
WOJEWÓDZKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY  
im. Najświętszej Maryi Panny  
ul. Bialska 104/118, 42-200 Częstochowa  
tel., fax +48 34 367 37 53, +48 34 367 36 74  
Regon: 001281053, NIP: 573-22-99-604

## **WSZYSCY WYKONAWCY**

dot. przetargu nieograniczonego:  
**NA DOSTAWĘ ŚRODKÓW DO DEZYNFEKCJI**  
oznaczenie sprawy DAZ.26.002.2015

L.dz.1007/15

### **INFORMACJA O ROZSTRZYgniĘCIU POSTĘPOWANIA**

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie, działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zmianami), zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

I. W wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano ofertę Wykonawcy:

1. Medilab Firma Wytwórczo-Usługowa Sp. z o.o., ul. Niedźwiedzia 60, 15-531 Białystok

- wartość brutto Części Nr 1 - 73.362,00zł
- wartość brutto Części Nr 10 - 20.786,46zł
- wartość brutto Części Nr 11 - 12.528,00zł
- wartość brutto Części Nr 18 - 15.552,00zł

2. Schulke Polska Sp. z o.o., ul. Rydygiera 8, 01-793 Warszawa

- wartość brutto Części Nr 2 - 13.694,40zł
- wartość brutto Części Nr 5 - 9.409,50zł
- wartość brutto Części Nr 22 - 8.689,68zł

3. Bialmed Sp. z o.o., ul. Marii Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska

- wartość brutto Części Nr 3 - 8.881,92zł
- wartość brutto Części Nr 4 - 299,16zł
- wartość brutto Części Nr 13 - 475,74zł

4. Henry Kruse Sp. z o.o. Bielany Wrocławskie, ul. Kolejowa 3, 55-040 Kobierzyce

- wartość brutto Części Nr 6 - 1.859,76zł

5. Cezal S.A. Wrocław Centrum Zaopatrzenia Medycznego ul. Widna 4, 50-543 Wrocław

- wartość brutto Części Nr 7 - 145.453,35zł
- wartość brutto Części Nr 8 - 65.079,18zł
- wartość brutto Części Nr 9 - 9.117,36zł

6. Medim Sp. z o.o. Puławska Plaza, ul. Puławska 45B, 05-500 Piaseczno

- wartość brutto Części Nr 17 - 3.353,40zł
- wartość brutto Części Nr 19 - 2.937,60zł
- wartość brutto Części Nr 20 - 33.002,25zł

7. Alpinus Chemia Sp z o.o., ul. Garbary 5, 56-050 Solec Kujawski

- wartość brutto Części Nr 21 - 14.088,00zł

Streszczenie oceny i porównania ofert zawiera poniższa tabela.

Lp.	Nr oferty	Wykonawca	Wartość /zł/	Termin dostawy /dni	Punkcja		
					Wartość brutto 90%	Termin dostawy 10%	Razem
		<b>Część 1</b>					
	2717	Schulke Polska Sp. z o.o. ul. Rydygiera 8, 01-793 Warszawa	45.189,00	2	Odrzucono art.89.1.2uPzp		
	2753	Medilab Firma Wytwórczo-Uslugowa Sp. z o.o. ul. Niedzwiedzia 60, 15-531 Białystok	73.362,00	2	90,00	10,00	100,00
		<b>Część 2</b>					
	2626	Alpinus Chemia Sp z o.o. ul. Garbary 5 56-050 Solec Kujawski	11.772,00	3	Odrzucono art.89.1.2uPzp		
	2717	Schulke Polska Sp. z o.o. ul. Rydygiera 8, 01-793 Warszawa	13.694,40	2	90,00	10,00	100,00
	2768	SKY Production Polska Sp. z o.o Al. NMP 28, 42-200 Częstochowa	15.888,96	1	Odrzucono art.89.1.2uPzp		
		<b>Część 3</b>					
	2751	Bialmed Sp. z o.o. ul. Marii Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska	8.881,92	2	87,65	10,00	97,65
	2752	Cezal" S.A. Wrocław Centrum Zaopatrzenia Medycznego ul. Widna 4, 50-543 Wrocław	9.237,89	2	84,27	10,00	94,27
	2754	Henry Kruse Sp. z o.o. Bielany Wrocławskie ul. Kolejowa 3, 55-040 Kobierzyce	8.650,37	3	90,00	6,66	96,66
		<b>Część 4</b>					
	2751	Bialmed Sp. z o.o. ul. Marii Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska	299,16	2	88,50	10,00	98,50
	2752	Cezal" S.A. Wrocław Centrum Zaopatrzenia Medycznego ul. Widna 4, 50-543 Wrocław	310,39	2	85,30	10,00	95,30
	2754	Henry Kruse Sp. z o.o. Bielany Wrocławskie ul. Kolejowa 3, 55-040 Kobierzyce	294,19	3	90,00	6,66	96,66
	2768	SKY Production Polska Sp. z o.o Al. NMP 28, 42-200 Częstochowa	430,50	1	Odrzucono art.89.1.2uPzp		
		<b>Część 5</b>					
	2755	Medim Sp. z o.o. Puławska Plaza ul. Puławska 45B, 05-500 Piaseczno	12.817,83	2	66,06	10,00	76,06
	2717	Schulke Polska Sp. z o.o. ul. Rydygiera 8, 01-793 Warszawa	9.409,50	2	90,00	10,00	100,00
	2753	Medilab Firma Wytwórczo-Uslugowa Sp. z o.o. ul. Niedzwiedzia 60, 15-531 Białystok	10.977,75	2	77,14	10,00	87,14
	2751	Bialmed Sp. z o.o. ul. Marii Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska	12.964,20	2	65,32	10,00	75,32
	2752	Cezal" S.A. Wrocław Centrum Zaopatrzenia Medycznego ul. Widna 4, 50-543 Wrocław	13 340,58	2	63,47	10,00	73,47
	2754	Henry Kruse Sp. z o.o. Bielany Wrocławskie ul. Kolejowa 3, 55-040 Kobierzyce	13.946,97	3	60,71	6,66	67,37
	2767	Medica Pharm Sp. z o.o. ul. Myśluborska 21/34, 03-185 Warszawa	8.573,10	1	Odrzucono art.89.1.2uPzp		
		<b>Część 6</b>					
	2751	Bialmed Sp. z o.o. ul. Marii Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska	2.177,28	2	76,87	10,00	86,87

	2754	Henry Kruse Sp. z o.o. Bielany Wrocławskie ul. Kolejowa 3, 55-040 Kobierzyce	1.859,76	3	90,00	6,66	96,66
		<b>Część 7</b>					
	2717	Schulke Polska Sp. z o.o. ul. Rydygiera 8, 01-793 Warszawa	166.895,50	2	78,43	10,00	88,43
	2752	Cezal" S.A. Wrocław Centrum Zaopatrzenia Medycznego ul. Widna 4, 50-543 Wrocław	145.453,35	2	90,00	10,00	100,00
		<b>Część 8</b>					
	2717	Schulke Polska Sp. z o.o. ul. Rydygiera 8, 01-793 Warszawa	78.255,61	2	74,84	10,00	84,84
	2752	Cezal" S.A. Wrocław Centrum Zaopatrzenia Medycznego ul. Widna 4, 50-543 Wrocław	65.079,18	2	90,00	10,00	100,00
		<b>Część 9</b>					
	2751	Bialmed Sp. z o.o. ul. Marii Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska	4.788,72	2	Odrzucono Art.90.3uPzp		
	2752	Cezal" S.A. Wrocław Centrum Zaopatrzenia Medycznego ul. Widna 4, 50-543 Wrocław	9.117,36	2	90,00	10,00	100,00
		<b>Część 10</b>					
	2753	Medilab Firma Wytwórczo-Uslugowa Sp. z o.o. ul. Niedzwiedzia 60, 15-531 Białystok	20.786,46	2	90,00	10,00	100,00
		<b>Część 11</b>					
	2753	Medilab Firma Wytwórczo-Uslugowa Sp. z o.o. ul. Niedzwiedzia 60, 15-531 Białystok	12.528,00	2	90,00	10,00	100,00
	2768	SKY Production Polska Sp. z o.o Al. NMP 28, 42-200 Częstochowa	12.096,00	1	Odrzucono art.89.1.2uPzp		
		<b>Część 12</b>					
	2755	Medim Sp. z o.o. Puławska Plaza ul. Puławska 45B, 05-500 Piaseczno	31.590,00	2		unieważniono art. 93 ust.1 pkt. 7)uPzp	
	2751	Bialmed Sp. z o.o. ul. Marii Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska	31.590,00	2			
	2752	Cezal" S.A. Wrocław Centrum Zaopatrzenia Medycznego ul. Widna 4, 50-543 Wrocław	31.590,00	2			
	2754	Henry Kruse Sp. z o.o. Bielany Wrocławskie ul. Kolejowa 3, 55-040 Kobierzyce	34.020,00	3			
	2767	Medica Pharm Sp. z o.o. ul. Myśliborska 21/34, 03-185 Warszawa	87.480,00	1	Odrzucono art.89.1.2uPzp		
	2768	SKY Production Polska Sp. z o.o Al. NMP 28, 42-200 Częstochowa	29.160,00	1	Odrzucono art.89.1.2uPzp		
	2769	Bafarm Sp. z o.o. ul. Kościuszki 27A, 43-100 Tychy	48.600,00	2	Odrzucono art.89.1.2uPzp		
		<b>Część 13</b>					
	2751	Bialmed Sp. z o.o. ul. Marii Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska	475,74	2	88,73	10,00	98,73
	2752	Cezal" S.A. Wrocław Centrum Zaopatrzenia Medycznego ul. Widna 4, 50-543 Wrocław	494,10	2	85,43	10,00	95,43
	2754	Henry Kruse Sp. z o.o. Bielany Wrocławskie ul. Kolejowa 3, 55-040 Kobierzyce	469,04	3	90,00	6,66	96,66
		<b>Część 14</b>					
	2715	Elmiko Medical Sp. z o.o. ul. Poleczki 29, 02-822 Warszawa	11.664,00	3	odrzucono art.89.1.2uPzp	unieważniono art. 93 ust.1 pkt. 1) uPzp	
		<b>Część 15</b>					

	2715	Elmiko Medical Sp. z o.o. ul. Poleczki 29, 02-822 Warszawa	2.419,20	3	odrzucono art.89.1.2uPzp	unieważniono art. 93 ust.1 pkt. 1) uPzp	
	2751	Bialmed Sp. z o.o. ul. Marii Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska	1.292,76	2	odrzucono Art.90.3uPzp		
		<b>Część 16</b>					
	2715	Elmiko Medical Sp. z o.o. ul. Poleczki 29, 02-822 Warszawa	6.123,60	3	odrzucono art.89.1.2uPzp	unieważniono art. 93 ust.1 pkt.1)uPzp	
		<b>Część 17</b>					
	2755	Medim Sp. z o.o. Puławska Plaza ul. Puławska 45B, 05-500 Piaseczno	3.353,40	2	90,00	10,00	100,00
	2768	SKY Production Polska Sp. z o.o Al. NMP 28, 42-200 Częstochowa	3.159,00	1	odrzucono art.89.1.2uPzp		
		<b>Część 18</b>					
	2753	Medilab Firma Wytwórczo-Uslugowa Sp. z o.o. ul. Niedzwiedzia 60, 15-531 Białystok	15.552,00	2	90,00	10,00	100,00
	2767	Medica Pharm Sp. z o.o. ul. Myśliborska 21/34, 03-185 Warszawa	15.552,00	1	Odrzucono art.89.1.2uPzp		
		<b>Część 19</b>					
	2755	Medim Sp. z o.o. Puławska Plaza ul. Puławska 45B, 05-500 Piaseczno	2.937,60	2	90,00	10,00	100,00
		<b>Część 20</b>					
	2755	Medim Sp. z o.o. Puławska Plaza ul. Puławska 45B, 05-500 Piaseczno	33.002,25	2	90,00	10,00	100,00
	2768	SKY Production Polska Sp. z o.o Al. NMP 28, 42-200 Częstochowa	36.823,13	1	odrzucono art.89.1.2uPzp		
		<b>Część 21</b>					
	2626	Alpinus Chemia Sp z o.o. ul. Garbary 5 56-050 Solec Kujawski	14.088,00	3	90,00	6,66	96,66
	2755	Medim Sp. z o.o. Puławska Plaza ul. Puławska 45B, 05-500 Piaseczno	20.511,36	2	61,81	10,00	71,81
	2717	Schulke Polska Sp. z o.o. ul. Rydygiera 8, 01-793 Warszawa	15 897,60	2	79,75	10,00	89,75
	2754	Henry Kruse Sp. z o.o. Bielany Wrocławskie ul. Kolejowa 3, 55-040 Kobierzyce	24.001,92	3	52,82	6,66	59,48
	2767	Medica Pharm Sp. z o.o. ul. Myśliborska 21/34, 03-185 Warszawa	19.008,00	1	odrzucono art.89.1.2uPzp		
	2768	SKY Production Polska Sp. z o.o Al. NMP 28, 42-200 Częstochowa	16.934,40	1	odrzucono art.89.1.2uPzp		
		<b>Część 22</b>					
	2717	Schulke Polska Sp. z o.o. ul. Rydygiera 8, 01-793 Warszawa	8.689,68	2	90,00	10,00	100,00

## II. Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu odrzuca oferty następujących Wykonawców:

**1. Medica Pharm Sp. z o.o., ul. Myśliborska 21/34, 03-185 Warszawa** na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2) uPzp w zakresie Części Nr 5, 12, 18 i 21.

### Uzasadnienie faktyczne.

Ofertę podpisał Dyrektor Handlowy P. Waldemar Lipiński. Z uwagi na fakt, iż z odpisu KRS oferenta nie wynikało, aby osoba ta sprawowała funkcję uprawniającą ją do reprezentowania spółki, ani do oferty nie załączono dokumentów podpisanych przez osoby ujawnione w KRS jako uprawnione do reprezentowania oferenta zamawiający zgodnie z art. 26 ust. 3 uPzp wezwał Wykonawcę pismem z dnia 16 lutego 2015r. (L.dz. 247/15) do dołączenia stosownego pełnomocnictwa. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca nadesłał akt notarialny sporządzony w dnia 17 grudnia 2014r. – protokół nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników. Jak wynika z § 3 protokołu zmianie uległ § 18 umowy spółki, zgodnie z którym

zmianie uległ sposób reprezentacji spółki z dwuosobowego na jednoosobowy. Z § 3 protokołu wynika również, że Pan Waldemar Lipiński został powołany na funkcję prezesa zarządu.

Pomimo tego ofertę należy uznać za niezgodną z SIWZ - § 11 ust. 3 i 4. Za skuteczne należy uznać powołanie osoby podpisującej ofertę i załączone do niej dokumenty na funkcję członka zarządu z chwilą podjęcia uchwały w tym przedmiocie. Wynika to z literalnego brzmienia art. 201 § 4 kodeksu spółek handlowych, który stanowi, że członek zarządu jest powoływany i odwoływany uchwałą wspólników, chyba że umowa spółki stanowi inaczej. Stanowi tak też orzecznictwo Sądu Najwyższego. W wyroku z 5 grudnia 2002r. (sygn. I PKN 619/01) Sąd Najwyższy uznał, że „odwołanie oraz wybór członka zarządu spółki z o.o. następuje na mocy uchwały zgromadzenia wspólników, której skuteczność nie zależy od dokonania odpowiedniego wpisu w rejestrze. Wpis (lub jego brak) do rejestru danych członków zarządu nie tworzy nowego stanu prawnego”. Nie jest jednak skuteczna uchwała zmieniająca treść umowy spółki do czasu wpisania jej do KRS. Wynika to jasnego przepisu art. 255 § 1 ksh, zgodnie z którym zmiana umowy spółki wymaga uchwały wspólników i wpisu do rejestru, a więc spełnienia tych warunków łącznie. Jak wynika z elektronicznego odpisu z KRS na dzień 5 marca 2015r. zmiany umowy dokonane uchwałami w dniu 17 grudnia 2014r. nie zostały jeszcze wpisane do KRS. Tym samym oferta jest niezgodna z SIWZ, gdyż jakkolwiek została podpisana przez osobę upoważnioną, jednakże wbrew obowiązującym na dzień składania ofert regułom jej reprezentowania – dwuosobowej.

#### Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

**2. Bafarm Sp. z o.o. ul. Kościuszki 27A, 43-100 Tychy** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) uPzp w zakresie Części Nr 12.

Uzasadnienie faktyczne: w toku badania ofert Komisja Przetargowa stwierdziła w złożonej ofercie brak wymaganego w § 6 ust. 1 pkt 1) SIWZ oświadczenia potwierdzającego spełnienie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu o których mowa w art. 22 ust. 1 uPzp, oraz próbek asortymentu dla Części Nr 12 poz. 1 wymaganych na potwierdzenie, że oferowane odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego w § 6 ust. 11 pkt 7) SIWZ. Zgodnie z art. 26 ust. 3 uPzp Zamawiający pismem nr L.dz. 251/2015r z dnia 16.02.2015r., wezwał Wykonawcę do uzupełnienia w/w dokumentu i próbek. W wyznaczonym terminie tj. do dnia 20.02.2015r. Wykonawca nie uzupełnił brakującego oświadczenia i próbek. Zgodnie z utrwalonym orzeczeniem Krajowej Izby Odwoławczej Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie skierowane do niego w art. 26 ust. 3 ustawy, jest zobowiązany w zawitym terminie uzupełnić żądane dokumenty. Potwierdza to wyrok z dnia 14 kwietnia 2011 r., sygn. akt KIO 688/11. Ponadto, zgodnie z orzecznictwem, procedura przewidziana w art. 26 ust. 3, zezwala na jednokrotne wzywanie Wykonawcy do uzupełnienia tego samego dokumentu i w jednokrotnie wyznaczonym terminie (wyrok z dnia 22 kwietnia 2008r., sygn. akt. KIO/UZP 319/08). Powyższe potwierdza, że czynność uzupełnienia dokumentów jest czynnością jednokrotną i Zamawiający nie może jej powtórzyć.

Natomiast Wykonawca, który skorzystał z możliwości naprawienia błędów, będących wezwaniem do uzupełnienia dokumentu i nie uzupełnił wskazanego w wezwaniu dokumentu lub uzupełnił niewłaściwy dokument nie może skorzystać z ponownej możliwości uzupełnienia dokumentów (wyrok z dnia 1 lipca 2013 r., sygn. akt. KIO 1439/13).

Powyższe stanowisko potwierdza również orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej „(...) obowiązkiem Wykonawcy jest zaoferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom Zamawiającego wyartykułowanym w siwz. Jeżeli treść oferty będzie niezgodna z treścią siwz ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy” tj. wyrok z dnia 24.11.2010 r., sygn. akt: KIO 2480/10).

#### Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

**3. Bialmed Sp. z o.o., ul. Marii Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska** na podstawie art. 90 ust. 3 uPzp w zakresie Części Nr 9 i 15

Uzasadnienie faktyczne: w toku badania ofert Komisja Przetargowa stwierdziła, że wartość brutto złożonej oferty w Części Nr 9 i Nr 15 jest niższa o ponad 30% od wartości szacunkowej zamówienia i średniej arytmetycznej złożonych ofert.

Zgodnie z art. 90 ust. 1 uPzp Zamawiający pismem nr L.dz. 452/2015r z dnia 25.02.2015r. wystąpił do Wykonawcy z wnioskiem o wyjaśnienie dotyczące elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny oferty w w/w częściach. W wyznaczonym terminie tj. do dnia 03.03.2015r. Wykonawca nie nadesłał wyjaśnień.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, art. 90 ust. 3 uPzp.

**4.Schulke Polska Sp. z o.o. ul. Rydygiera 8, 01-793 Warszawa** na podstawie art. 89 ust. 1. pkt. 2) uPzp w zakresie Części Nr 1.

Uzasadnienie faktyczne: w toku badania ofert Zamawiający stwierdził, że zaoferowany dozownik ścienny S&M jest zabudowany tylko w górne części, ramię dozownika jest ramieniem dozującym, natomiast wymagany przez zamawiającego dozownik ścienny typu DERMADOS jest zabudowany w części górnej i dolnej a ramię nie jest ramieniem dozującym (jest odrębnym elementem dozownika). W dozowniku typu DERMADOS opakowanie preparatu dezynfekcyjnego jest „zamknięte”, aby je wymienić, należy zdjąć przednią pokrywę dozownika.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

**5.Alpinus Chemia Sp. z o.o. ul. Garbary 5, 56-050 Solec Kujawski** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) uPzp w zakresie Części Nr 2.

Uzasadnienie faktyczne: w toku badania ofert Komisja Przetargowa stwierdziła, że Wykonawca w Części Nr 2 poz. 1 zaoferował „alkoholowy roztwór do higienicznej i chirurgicznej dezynfekcji rąk (...)” w opakowaniach o pojemności 0,5 litra, podczas gdy Zamawiający wymagał opakowań o pojemności 1 litr.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

**6.SKY Production Polska Sp. z o.o. Al. NMP 28, 42-200 Częstochowa** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) uPzp w zakresie w Części Nr 2, 4, 11, 12, 17, 20, 21

Uzasadnienie faktyczne: W toku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że:

1. dla Części Nr 2 poz. 1 i 2; części Nr 4, 11, 17, 20 poz. 1 i 2 oraz części Nr 21 Wykonawca nie dołączył do oferty wymaganych na potwierdzenie, że oferowane odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego w § 6 ust. 11 pkt 7) SIWZ próbek. Zgodnie z art. 26 ust. 3 uPzp Zamawiający pismem nr L.dz. 248/2015r z dnia 16.02.2015r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia próbek do w/w części. W wyznaczonym terminie tj. do dnia 20.02.2015r. Wykonawca nie uzupełnił próbek do Części Nr 2, 4, 20, 21.

2. dla Część Nr 2 poz. 1 i 2 Wykonawca zaoferował preparat Health Hy Skin w postaci żelu, natomiast Zamawiający wymagał preparatu w postaci roztworu,

3. dla Części Nr 11 Wykonawca zaoferował Noscomina Zyme o czasie działania 15min, natomiast Zamawiający wymagał czasu działania 5 min,

4. dla Części Nr 12 Wykonawca nie dołączył do oferty:

- zgłoszenia do Krajowego Rejestru Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Preparatów Biobójczych, wymaganych na potwierdzenie, że oferowane odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego w § 6 ust. 11 pkt 1)

- badań laboratoryjnych potwierdzających działanie sporobójcze (*Clostridium difficile*) wymaganych

Załącznikiem Nr 2 Część Nr 12 SIWZ,

Zgodnie z art. 26 ust. 3 uPzp Zamawiający pismem nr L.dz. 831/2015r z dnia 03.04.2015r wezwał Wykonawcę do uzupełnienia ww dokumentów (w formie oryginału lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę, dokumenty sporządzone w języku obcym wraz z tłumaczeniem na język polski). W wyznaczonym terminie tj. do dnia 10.04.2015r. Wykonawca uzupełnił dokumenty w kopii nie poświadczonej za zgodność z oryginałem.

5. dla Część Nr 20 poz. 2 Wykonawca zaoferował chusteczki o wym. 17x39cm, natomiast Zamawiający wymagał chusteczek o wym. 32x30cm,

6.dla Części Nr 17 Wykonawca nie dołączył do oferty zgłoszenia do Krajowego Rejestru Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Preparatów Biobójczych, wymaganych na potwierdzenie, że oferowane odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego w § 6 ust. 11 pkt 1). Zgodnie z art. 26 ust. 3 uPzp Zamawiający pismem nr L.dz. 831/2015r z dnia 03.04.2015r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia ww dokumentów (w formie oryginału lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę, dokumenty sporządzone w języku obcym wraz z tłumaczeniem na język polski). W wyznaczonym terminie tj. do dnia 10.04.2015r. Wykonawca uzupełnił dokumenty w kopii nie poświadczonej za zgodność z oryginałem.

Zgodnie z utrwalonym orzeczeniem Krajowej Izby Odwoławczej Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie skierowane do niego w art. 26 ust. 3 ustawy, jest zobowiązany w zawitym terminie uzupełnić żądane dokumenty. Potwierdza to wyrok z dnia 14 kwietnia 2011 r., sygn. akt KIO 688/11. Ponadto, zgodnie z orzecznictwem, procedura przewidziana w art. 26 ust. 3, zezwala na jednokrotne wzywanie Wykonawcy do uzupełnienia tego samego dokumentu i w jednokrotnie wyznaczonym terminie (wyrok z dnia 22 kwietnia 2008r., sygn. akt. KIO/UZP 319/08). Powyższe potwierdza, że czynność uzupełnienia dokumentów jest czynnością jednokrotną i Zamawiający nie może jej powtórzyć.

Natomiast Wykonawca, który skorzystał z możliwości naprawienia błędów, będących wezwaniem do uzupełnienia dokumentu i nie uzupełnił wskazanego w wezwaniu dokumentu lub uzupełnił niewłaściwy dokument nie może skorzystać z ponownej możliwości uzupełnienia dokumentów (wyrok z dnia 1 lipca 2013 r., sygn. akt. KIO 1439/13).

Powyższe stanowisko potwierdza również orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej „(...) obowiązkiem Wykonawcy jest zaferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom Zamawiającego wyartykułowanym w siwz. Jeżeli treść oferty będzie niezgodna z treścią siwz ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy” tj. wyrok z dnia 24.11.2010 r., sygn. akt: KIO 2480/10).

#### Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

**7. Elmiko Medical Sp. z o.o. ul. Poleczki 29, 02-822 Warszawa** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) uPzp w zakresie w Części Nr 14, 15, 16.

Uzasadnienie faktyczne: W toku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że Wykonawca nie dołączył do oferty zgłoszenia do Krajowego Rejestru Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Preparatów Biobójczych, wymaganych na potwierdzenie, że oferowane odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego w § 6 ust. 11 pkt 1). Zgodnie z art. 26 ust. 3 uPzp Zamawiający pismem nr L.dz. 839/2015r z dnia 03.04.2015r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia ww dokumentów (w formie oryginału lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę, dokumenty sporządzone w języku obcym wraz z tłumaczeniem na język polski). W wyznaczonym terminie tj. do dnia 10.04.2015r. Wykonawca nie uzupełnił wymaganych dokumentów.

Zgodnie z utrwalonym orzeczeniem Krajowej Izby Odwoławczej Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie skierowane do niego w art. 26 ust. 3 ustawy, jest zobowiązany w zawitym terminie uzupełnić żądane dokumenty. Potwierdza to wyrok z dnia 14 kwietnia 2011 r., sygn. akt KIO 688/11. Ponadto, zgodnie z orzecznictwem, procedura przewidziana w art. 26 ust. 3, zezwala na jednokrotne wzywanie Wykonawcy do uzupełnienia tego samego dokumentu i w jednokrotnie wyznaczonym terminie (wyrok z dnia 22 kwietnia 2008r., sygn. akt. KIO/UZP 319/08). Powyższe potwierdza, że czynność uzupełnienia dokumentów jest czynnością jednokrotną i Zamawiający nie może jej powtórzyć.

Natomiast Wykonawca, który skorzystał z możliwości naprawienia błędów, będących wezwaniem do uzupełnienia dokumentu i nie uzupełnił wskazanego w wezwaniu dokumentu lub uzupełnił niewłaściwy dokument nie może skorzystać z ponownej możliwości uzupełnienia dokumentów (wyrok z dnia 1 lipca 2013 r., sygn. akt. KIO 1439/13).

Powyższe stanowisko potwierdza również orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej „(...) obowiązkiem Wykonawcy jest zaferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom Zamawiającego wyartykułowanym w siwz. Jeżeli treść oferty będzie niezgodna z treścią siwz ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy” tj. wyrok z dnia 24.11.2010 r., sygn. akt: KIO 2480/10).

#### Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

**III. Zamawiający unieważnia postępowanie:**

1. w Części Nr 14, 15, 16 na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 1) uPzp:

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania w Części Nr 14, 16:

Do postępowania w części Nr 14 i 16 została złożona jedna oferta Wykonawcy Elmiko Medical Sp. z o.o. ul. Poleczki 29, 02-822 Warszawa, która została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.1) uPzp ponieważ jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania w Części Nr 15

Do postępowania w Części Nr 15 zostały złożone oferty Wykonawcy:

- Elmiko Medical Sp. z o.o. ul. Poleczki 29, 02-822 Warszawa, która została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.1) uPzp ponieważ jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

- Bialmed Sp. z o.o.ul. Marii Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska, która została odrzucona na podstawie art. 90 ust. 3uPzp ponieważ wykonawca nie złożył wyjaśnień.

Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania w Części Nr 14, 15, 16:

Postępowanie unieważnione na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 1) uPzp, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

2.w Części Nr 12 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7) uPzp

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania w Części Nr 12:

Do postępowania w Części Nr 12 oferty złożyło 7 Wykonawców z czego odrzucono na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) oferty 3-ch Wykonawców: Medica Pharm Sp. z o.o., Puławska Plaza ul. Puławska 45B, 05-500 Piaseczno; SKY Production Polska Sp. z o.o Al. NMP 28, 42-200 Częstochowa; Bafarm Sp. z o.o. ul. Kościuszki 27A, 43-100 Tychy.

Zamawiający nie może wybrać najkorzystniejszej oferty z uwagi na to, że oferty firm Medim Sp. z o.o., Puławska Plaza ul. Puławska 45B, 05-500 Piaseczno; Bialmed Sp. z o.o., ul. Marii Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska; Cezal" S.A. Wrocław Centrum Zaopatrzenia Medycznego ul. Widna 4, 50-543 Wrocław przedstawiają taki sam bilans ceny i innych kryteriów. Ponadto w/w Wykonawcy złożyli oferty o takich samych cenach brutto tj.31.590,00zł.

Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania w Części Nr 12

Postępowanie unieważnione na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 7) uPzp, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

DYREKTOR  
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego  
im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie  
lek. med. Barbara Magnuszewska-Pankiewicz