

Częstochowa, dn. 02.07.2012 r.

Zamawiający:
Wojewódzki Szpital Specjalistyczny
im. Najświętszej Maryi Panny
ul. Bialska 104/118,42-200 Częstochowa

WSZYSCY WYKONAWCY

dot. przetargu nieograniczonego na:
**usługę odbioru i unieszkodliwiania odpadów medycznych
oraz odbioru odpadów komunalnych
z Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego
im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie**

W.Sz.S/DDZ/2411/P-8/027 /1472/12

Informacja o rozstrzygnięciu postępowania

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie, działając zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych zawiadamia o rozstrzygnięciu ww. postępowania przetargowego.

W wyniku w/w postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający, dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie Części Nr 2.

Zamówienie publiczne zostanie udzielone firmie:

Część Nr 2:

SITA POŁUDNIE Sp. z o.o., ul. Dębowa 26/28, 42-207 Częstochowa, która zaoferowała cenę **69.172,68** zł. Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę i uzyskał największą liczbę punktów w ramach kryterium określonego w postępowaniu (cena 100%).

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr of.	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja łączna wg kryterium		
		Cena -100	x	ŁĄCZNIE
6138	SITA Południe Sp. z o.o. ul. Dębowa 26/28, 42-200 Częstochowa	100,00 pkt	x	100,00 pkt
6139	PBI Sp. j. Al. Pokoju 48, 42-202 Częstochowa	59,72 pkt		59,72 pkt
6140	REMONDIS Sp. z o.o. O/Częstochowa ul. Radomska 12, 42-200 Częstochowa	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych		

Jednocześnie, działając zgodnie z art. 89 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający zawiadamia o odrzuceniu oferty Wykonawcy z zakresie Części Nr 2:

REMONDIS Sp. z o.o.

O/Częstochowa
ul. Radomska 12, 42-200 Częstochowa

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) Zamawiający postanowił odrzucić ofertę Wykonawcy Remondis Sp. z o.o., ponieważ jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - Wykonawca nie zawarł w ofercie formularza asortymentowo-cenowego, stanowiącego załącznik nr 5 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający może wezwać Wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez Zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli

pełnomocnictw albo którzy złożyli wymagane przez Zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy, lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie. Katalog dokumentów, do których odnosi się art. 25 ust. 1 cyt. ustawy, określony w rozporządzeniu w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane nie obejmuje formularza asortymentowo-cenowego. Formularz asortymentowo-cenowy nie podlega uzupełnieniu na podstawie wskazanego artykułu, ponieważ nie jest dokumentem potwierdzającym, że oferowane usługi odpowiadają wymaganiom Zamawiającego, lecz określającym jedynie zakres świadczenia oraz jego cenę. Ma on na celu weryfikację złożonej oferty pod kątem wyceny wszystkich wchodzących w zakres zamówienia elementów. Kwestia ta podlega ocenie pod kątem art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, a więc ocenie zgodności oferty z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Ewentualne uzupełnienie formularza cenowego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych prowadziłoby do zmiany treści oferty, co w świetle przepisów ustawy jest niedopuszczalne. Wobec powyższego oferta Wykonawcy, jako nieodpowiadająca treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia podlega odrzuceniu na podstawie powołanego wyżej przepisu.

Działając na podstawie art. 93 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania przetargowego w zakresie Części Nr 1.

Uzasadnienie prawne unieważnienia:

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 z późn. zm.) Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły trzy oferty Wykonawców:

1. **REMONDIS MEDISON Sp. z o.o.** ul. Puszkina 41, 42-530 Dąbrowa Górnicza,
2. **ECO - ABC Sp. z o.o.** ul. Przemysłowa 7, 97-400 Bełchatów,
3. **PBI Sp. j.** Al. Pokoju 48, 42-202 Częstochowa,

Którzy zostali wykluczeni, zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, a oferty Wykonawców wykluczonych zostają uznane za odrzucone na podstawie art. 24 ust. 4 oraz art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Wykonawca **Remondis Medison Sp. z o.o.**, zgodnie z art. 24 ustawy Prawo Zamówień Publicznych podlega wykluczeniu z postępowania przetargowego.

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) Zamawiający wyklucza Wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 24 ust. 4 oraz art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w §5 ust. 1 Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia określił, że w postępowaniu mogą wziąć udział Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy, m.in. posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania. Na potwierdzenie spełniania przez Wykonawcę tego warunku wymagał: aktualnej koncesji, zezwolenia lub licencji na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie objętym przedmiotem zamówienia, tj: właściwej decyzji (zezwolenia, pozwolenia lub decyzji), wydanej przez właściwy organ, stosownie do grupy odpadów, dotyczącej: unieszkodliwiania odpadów medycznych, zgodnie z ustawą o odpadach z dnia 27 kwietnia 2001 r. tekst jednolity, Dz. U. z 2010 r., Nr 185, poz. 1243 z późn. zm.). Wykonawca nie załączył do oferty decyzji zezwalającej na unieszkodliwianie odpadów o kodzie objętym zamówieniem publicznym, wystawionej dla Wykonawcy. Oferta zawiera wyłącznie decyzję dotyczącą unieszkodliwiania odpadów medycznych, ale wyłącznie dla podwykonawcy. Załączona decyzja nie może być uznana przez Zamawiającego za wystarczającą. Ustawa Prawo Zamówień publicznych precyzuje, w jakim zakresie Wykonawca może polegać na zasobach innych podmiotów. Zamawiający w § 6 ust. 6 SIWZ podał, zgodnie z zapisem art. 26 ust. 2b ustawy Prawo zamówień publicznych, że Wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym i

osobach zdolnych do wykonania zamówienia innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Zgodnie z ww. zapisem nie dotyczy to posiadania uprawnień. Warunek ten musi spełniać Wykonawca.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów w wymaganym terminie w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, czego Wykonawca nie uczynił, nie wykazał więc spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Wobec powyższego wykonawca podlega wykluczeniu, zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, a oferta Wykonawcy wykluczonego zostaje uznana za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 oraz art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Wykonawca **PBI Sp. j.**, zgodnie z art. 24 ustawy Prawo Zamówień Publicznych podlega wykluczeniu z postępowania przetargowego.

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) Zamawiający wyklucza Wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 24 ust. 4 oraz art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w §5 ust. 1 Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia określił, że w postępowaniu mogą wziąć udział Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy, m.in. posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania. Na potwierdzenie spełnienia przez Wykonawcę tego warunku wymagał: aktualnej koncesji, zezwolenia lub licencji na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie objętym przedmiotem zamówienia, tj: właściwej decyzji (zezwolenia, pozwolenia lub decyzji), wydanej przez właściwy organ, stosownie do grupy odpadów, dotyczącej: unieszkodliwiania odpadów medycznych, zgodnie z ustawą o odpadach z dnia 27 kwietnia 2001 r. tekst jednolity, Dz. U. z 2010 r., Nr 185, poz. 1243 z późn. zm.). Wykonawcy nie załączył do oferty decyzji zezwalającej na unieszkodliwianie odpadów o kodzie objętym zamówieniem publicznym.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów w wymaganym terminie w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, czego Wykonawca nie uczynił, nie wykazał więc spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Wobec powyższego wykonawca podlega wykluczeniu, zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, a oferta Wykonawcy wykluczonego zostaje uznana za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 oraz art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Wykonawca **ECO-ABC Sp. z o.o.**, zgodnie z art. 24 ustawy Prawo Zamówień Publicznych podlega wykluczeniu z postępowania przetargowego.

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) Zamawiający wyklucza Wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 24 ust. 4 oraz art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w §5 ust. 1 Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia określił, że w postępowaniu mogą wziąć udział Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy, m.in. posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania. Na potwierdzenie spełnienia przez Wykonawcę tego warunku wymagał: aktualnej koncesji, zezwolenia lub licencji na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie objętym przedmiotem zamówienia, tj: właściwej decyzji (zezwolenia, pozwolenia lub decyzji), wydanej przez właściwy organ, stosownie do grupy odpadów, dotyczącej: unieszkodliwiania odpadów medycznych, zgodnie z ustawą o odpadach z dnia 27 kwietnia 2001 r. tekst jednolity, Dz. U. z 2010 r., Nr 185, poz. 1243 z późn. zm.). Wykonawcy załączył do oferty decyzję w sprawie pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do unieszkodliwiania odpadów niebezpiecznych, o zdolności przetwarzania ponad 10 ton na dobę, dotyczącą Zakładu Termicznej Utylizacji Odpadów Medycznych i Weterynaryjnych w Bełchatowie przy ul. Przemysłowej 7, czyli poza terenem województwa śląskiego oraz decyzję dotyczącą unieszkodliwiania odpadów medycznych wystawioną dla podwykonawcy, który zobowiązał się unieszkodliwiać odpady medyczne, objęte przedmiotem zamówienia, którego

instalacja mieści się na terenie województwa śląskiego. Jednak załączona decyzja podwykonawcy nie może być uznana przez Zamawiającego za wystarczającą. Ustawa Prawo Zamówień publicznych precyzuje, w jakim zakresie Wykonawca może polegać na zasobach innych podmiotów. Zamawiający w § 6 ust. 6 SIWZ podał, zgodnie z zapisem art. 26 ust. 2b ustawy Prawo zamówień publicznych, że Wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym i osobach zdolnych do wykonania zamówienia innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Zgodnie z ww. zapisem nie dotyczy to posiadania uprawnień. Warunek ten musi spełniać Wykonawca. Również załączona decyzja dotycząca instalacji w Bełchatowie nie spełnia warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z literalną treścią art. 22 ust. 1 Prawo zamówień publicznych o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy posiadają uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności. Wykładnia literalna jako priorytetowa nie pozostawia wątpliwości, że Zamawiający ma prawo oczekiwać od Wykonawcy wykazania uprawnień do realizacji czynności mieszczących się w zakresie przedmiotu zamówienia. Przywołany przepis dotyczy więc uprawnień potrzebnych Zamawiającemu, a nie zarejestrowanej czy zgłoszonej działalności w ogóle. Zamawiający zgodnie z obowiązującym art. 9 ustawy z dnia 27 kwietnia o odpadach zobowiązany jest unieszkodliwiać odpady w miejscu ich powstania lub uwzględniając najlepszą technikę lub technologię przekazać do najbliższych położonych miejsc, w których mogą być unieszkodliwione i w tym zakresie Zamawiający domagał się odpowiedniej decyzji czy też zezwolenia, na co wskazuje przywołanie ustawy o odpadach.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów w wymaganym terminie w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, czego Wykonawca nie uczynił, nie wykazał więc spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Wobec powyższego Wykonawca podlega wykluczeniu, zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, a oferta Wykonawcy wykluczonego zostaje uznana za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 oraz art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Mając powyższe na uwadze należało unieważnić postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ w postępowaniu nie wpłynęła żadna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

Jednocześnie zamawiający informuje, że w przedmiotowe postępowanie zostanie powtórzone.

Dziękujemy za udział w postępowaniu i zapraszamy do udziału w innych postępowaniach prowadzonych przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie.

ZATWIERDZAM:

**Dyrektor
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego
im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie**

lek. med. Kazimierz Pankiewicz