

Zamawiający:

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny
im. Najświętszej Maryi Panny
ul. Bialska 104/118,42-200 Częstochowa

WSZYSCY WYKONAWCY

dot. przetargu nieograniczonego na:

**WYMIANA ISTNIEJĄCYCH ŹRÓDEŁ OŚWIETLENIA ZEWNĘTRZNEGO
WYPOSAŻONYCH W LAMPY SODOWE NA LAMPY LED WRAZ Z NOWYMI OPRAWAMI
W ILOŚCI 78 SZTUK W WOJEWÓDZKIM SZPITALU SPECJALISTYCZNYM
IM. NAJŚWIĘTSZEJ MARYI PANNY, 42-200 CZĘSTOCHOWA, UL. BIALSKA 104/118**

WSzS/DDZ/2411/P-8/017/ 1106 /12

Informacja o rozstrzygnięciu postępowania

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie uprzejmie informuje, że w wyniku w/w postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający, dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty.

Zamówienie publiczne zostanie udzielone firmie:

BS POLSKA SP. Z O.O., ul. Rynek 6, 32-052 Radziszów, która zaoferowała cenę **84.132,00** zł. Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę i uzyskał największą liczbę punktów w ramach kryterium określonego w postępowaniu (cena 100%).

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert z uwzględnieniem cen uzyskanych po przeprowadzonej aukcji elektronicznej

Nr of.	Nazwa i adres Wykonawcy	Punkcja łączna wg kryterium		
		Cena -100	x	ŁĄCZNIE
3760	TDC POLSKA S.C., JACEK NYGA, ZENON NYGA, ul. Wyspiańskiego 9A, 64-920 Piła,	84,21621622	x	84,21621622
3761	ELEKTROTIM S.A., ul. Stargardzka 8, 54-156 Wrocław,	32,55747537	x	32,55747537
3765	INODEA S.C., ul. Wiosenna 30, 62-081 Baranowo	67,03516406	x	67,03516406
3767	RODOS, ROBERT NOWAK, ul. Przemysłowa 23/24, 76-200 Słupsk,	64,71757025	x	64,71757025
3992	OPTARGET SP. Z O.O. ul. Piwna 3A, 65-315 Zielona Góra	99,91923990	x	99,91923990
3994	BS POLSKA SP. Z O.O. ul. Rynek 6, 32-052 Radziszów,	100,00000000	x	100,00000000
4052	ELEKTRO-INSTAL SP. Z O.O. ul. Zagórska 159, 42-600 Tarnowskie Góry	51,72202651	x	51,72202651
4056	ENERGO-INWEST Jacek Mielczanek, Dębe 5G, 05-140 Serock	49,50781702	x	49,50781702
4062	OPA-CARBO SP. Z O.O., ul. Elżbiety 7, 41-905 Bytom,	79,83019052	x	79,83019052
4063	EL-MONTEX SP. Z O.O., Przedsiębiorstwo Robót Elektromontażowych, ul. Bór 143, 42-200 Częstochowa	75,45470852	x	75,45470852
4064	MERCURY INTERNATIONAL SERVICE Dorota Szczepańska, ul. 3-go Maja 7A, 35-030 Rzeszów,	97,82790698	x	97,82790698
4065	PPUH PETER, ul. Wrocławska 61, 63-600 Kępno	59,00112137	x	59,00112137
4066	NOVALIGHT SP. Z O.O., ul. Żeligowskiego 46, 90-644 Łódź,	56,29166324	x	56,29166324
4067	PPUH ELPRO SP. Z O.O., ul. Ogrodowa 66, 42-200 Częstochowa,	61,81631154	x	61,81631154
4069	STB SP. Z O.O., ul. BÓR 151C, 42-200 Częstochowa	35,64727955	x	35,64727955
4070	PW Instalatorstwo Elektryczne Jarosław Galicki, ul. Marynarska 70, 42-200 Częstochowa.	77,90000000	x	77,90000000

Wykluczenie Wykonawcy i odrzucenie oferty:

Zamawiający zawiadamia, że na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) oraz art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 z późn. zm.) z postępowania został wykluczony Wykonawca ubiegający się wspólnie o udzielenie zamówienia:

LEDIKO Walendowski i Wilanowska Sp. j., ul. Klecińska 125, 54-413 Wrocław; **MAGIT SP. Z O.O.**, Psary, ul. Parkowa 11, 51-180 Wrocław

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w § 5 ust. 3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia określił, że w postępowaniu mogą wziąć udział Wykonawcy, którzy spełniają określone warunki, m. in. nie podlegają wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust.1 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie zaś z art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Na potwierdzenie zaistnienia m.in. okoliczności wskazanych w przywołanej powyżej podstawie prawnej Zamawiający wskazał w § 6 ust. 2 SIWZ dokumenty i oświadczenia składające się na ofertę, w tym wymóg przedłożenia oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia, na podstawie okoliczności określonych w art. 24 ust. 1 ustawy - sporządzone wg Załącznika Nr 3 do SIWZ - druk „Oświadczenie z art. 24 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych”. Jednocześnie Zamawiający zaznaczył, że w przypadku składania oferty przez **Wykonawców występujących wspólnie** wyżej wymieniony dokument musi być złożony przez każdego Wykonawcę.

Wykonawca załączył do oferty wymagane oświadczenie Wspólnika: **MAGIT SP. Z O.O.**, potwierdzające brak podstaw do wykluczenia go z postępowania o udzielenie zamówienia, na podstawie okoliczności określonych w art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Zamawiający wezwał Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych do uzupełnienia oferty o stosowne oświadczenie dla Wspólnika: **LEDIKO Walendowski i Wilanowska Sp. j.** Wykonawca do dnia wyznaczonego, jako termin uzupełnienia dokumentów nie uzupełnił brakującego oświadczenia.

Oferta złożona przez ww. Wykonawcę jest ofertą wspólną w rozumieniu art. 23 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych. Oznacza to, że poszczególni wspólnicy składają jedną wspólną ofertę. Przesłanki skutkujące wykluczeniem Wykonawcy z postępowania, określone w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp, odnoszą się do każdego Wspólnika. Oznacza to, że oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania musi zostać złożone odrębnie przez wszystkich wspólników lub przez ich pełnomocnika w imieniu każdego z nich. Jeśli przesłanki z art. 24 ust. 1 ustawy Pzp nie zostaną wypełnione względem choćby jednego partnera, skutkuje to wykluczeniem Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Poza tym Wykonawca wezwany przez Zamawiającego zgodnie z art. 85 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni do dnia wyznaczonego w wezwaniu nie wyraził takiej zgody, co skutkuje wykluczeniem Wykonawcy z postępowania przetargowego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie prawne:

Wyżej wymienione uzasadnienie faktyczne prowadzi do wniosku, iż Zamawiający był zobowiązany do wykluczenia Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 oraz art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz do uznania oferty wykluczonego Wykonawcy za odrzuconą na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 w związku z 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Wykluczenie Wykonawcy i odrzucenie oferty:

Zamawiający zawiadamia, że na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 z późn. zm.) z postępowania został wykluczony Wykonawca: **PUH SORPLEX Jacek Grabny**, ul. Piotrkowska 16, 42-200 Częstochowa. Poza tym oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 z późn. zm.)

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca wezwany przez Zamawiającego zgodnie z art. 85 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni do dnia

wyznaczonego w wezwaniu nie wyraził takiej zgody, co skutkuje wykluczeniem Wykonawcy z postępowania przetargowego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę ww. Wykonawcy z postępowania przetargowego, gdyż treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wykonawca nie dołączył do oferty, wymaganego w § 6 ust. 6 pkt 2) SIWZ, w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym w SIWZ: katalogu, (prospektu), opisu, potwierdzającego jednoznacznie spełnianie wymagań Zamawiającego określonych w SIWZ. Zamawiający wezwał Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych do uzupełnienia oferty o stosowne dokumenty, czego Wykonawca do dnia wyznaczonego jako termin uzupełnienia dokumentów nie uczynił.

Uzasadnienie prawne odrzucenia ofert:

Wyżej wymienione uzasadnienie faktyczne prowadzi do wniosku, iż Zamawiający był zobowiązany do wykluczenia Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz do uznania oferty wykluczonego Wykonawcy za odrzuconą na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 w związku z 24. ust. 2 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 z późn. zm.) oraz odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wykluczenie Wykonawców i odrzucenie ofert:

Zamawiający zawiadamia, że na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 z późn. zm.) z postępowania zostali wykluczeni Wykonawcy:

1. TDC POLSKA S.C., JACEK NYGA, ZENON NYGA, ul. Wyspiańskiego 9A, 64-920 Piła,
2. INODEA S.C., ul. Wiosenna 30, 62-081 Baranowo,
3. RODOS, ROBERT NOWAK, ul. Przemysłowa 23/24, 76-200 Słupsk,
4. ELEKTRO-INSTAL SP. Z O. O., ul. Zagórska 159, 42-600 Tarnowskie Góry,
5. MERCURY INTERNATIONAL SERVICE Dorota Szczepańska, ul. 3-go Maja 7A, 35-030 Rzeszów,
6. PPUH PETER, ul. Wrocławska 61, 63-600 Kępno,
7. NOVALIGHT SP. Z O.O., ul. Żeligowskiego 46, 90-644 Łódź,
8. STB SP. Z O.O., ul. BÓR 151C, 42-200 Częstochowa

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawcy wezwani przez Zamawiającego zgodnie z art. 85 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni do dnia wyznaczonego w wezwaniu nie wyrazili takiej zgody, co skutkuje wykluczeniem ww. Wykonawców z postępowania przetargowego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie prawne:

Wyżej wymienione uzasadnienie faktyczne prowadzi do wniosku, iż Zamawiający był zobowiązany do wykluczenia Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, z którego wynika, że z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą oraz do uznania oferty wykluczonego Wykonawcy za odrzuconą na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 w związku z 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Odrzucenie oferty:

Zamawiający zawiadamia, że na podstawie art. 89 ust.1 pkt 6 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 z późn. zm.) została odrzucona oferta Wykonawcy:

FPHU ADAX Adam Duda, ul. Bytomska 162, 41-940 Piekary Śl.,

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia ofert:

W oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 6 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę ww. Wykonawcy z postępowania przetargowego, gdyż zawiera błąd w obliczeniu ceny, którego nie można poprawić na podstawie art. 87 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ze względu na zasadę równego traktowania Wykonawców oraz zasadę uczciwej konkurencji oferty złożone w postępowaniu muszą być porównywalne, a więc obliczone z zastosowaniem tych samych reguł. Stawka podatku VAT jest zaś istotnym elementem kalkulacji ceny oferty. Wykonawca określił w cenie brutto oferty nieprawidłową stawkę podatku od towarów i usług (22%), co stanowi błąd w obliczeniu ceny, ponieważ brak jest ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki. Zamawiający jest więc zobowiązany odrzucić ofertę Wykonawcy

Uzasadnienie prawne odrzucenia ofert:

Powyższy fakt wyczerpuje znamiona przesłanki, o której mowa w art. 89 ust. 1 pkt. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759) i skutkuje odrzuceniem oferty Wykonawcy z postępowania.

Zamawiający działając zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 4 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych informuje, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta po upływie terminu określonego w art. 94 ust. 1 pkt. 2) z zastrzeżeniem art. 94 ust. 2 pkt. 1) a) cytowanej ustawy.

Dziękujemy za udział w postępowaniu i zapraszamy do udziału w innych postępowaniach prowadzonych przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie.

ZATWIERDZAM:

DYREKTOR

**Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego
im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie**

lek. med. Kazimierz Pankiewicz