

Zamawiający
Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny
42-200 Częstochowa, ul. Bialska 104/118
tel. i faks: 34/ 367-36-74
e-mail: szp@data.pl

Częstochowa, dnia 28.01.2016 r.

dot. przetargu nieograniczonego na dostawę:

**ŚRODKÓW MYJĄCO – DEZYNFEKCYJNYCH ORAZ MATERIAŁÓW EKSPLOATACYJNYCH
DLA CENTRALNEJ STERYLIZATORNI**

Znak sprawy: DAZ.26.126.2015

L. dz.: 231/16

**Wykonawcy ubiegający się o udzielenie
zamówienia publicznego**

ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYgniĘCIU POSTĘPOWANIA

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), zwanej dalej ustawą Zamawiający informuje o rozstrzygnięciu ww. postępowania, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

I. Jako najkorzystniejsze wybrano oferty firmy:

Część 1

**Medim Sp. z o.o.,
ul. Puławska 45B, 05-500 Piaseczno.**

Cena oferty: **101 966,46 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i termin dostawy.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	CENA OFERTY W ZŁ.	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 90%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - TERMIN DOSTAWY 10%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
7. 68	Henry Kruse Sp. z o.o., Bielany Wrocławskie, ul. Kolejowa 3,55-040 Kobierzyce;	107 820,96	Oferta odrzucona		
8. 69	Medim Sp. z o.o., ul. Puławska 45B, 05-500 Piaseczno.	101 966,46	90,00	10,00	100,00

Część 2

**Centrum Zaopatrzenia Medycznego CEZAL S.A. Wrocław,
ul. Widna 4, 50-543 Wrocław.**

Cena oferty: **2 773,31 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i termin dostawy.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	CENA OFERTY W ZŁ.	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 90%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - TERMIN DOSTAWY 10%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
10. 73	Bafarm Sp. z o.o., ul. Kościuszki 27A, 43-100 Tychy;	2 795,45	89,29	10,00	99,29
11. 132	Centrum Zaopatrzenia Medycznego CEZAL S.A. Wrocław, ul. Widna 4, 50-543 Wrocław.	2 773,31	90,00	10,00	100,00

Część 3

**Centrum Zaopatrzenia Medycznego CEZAL S.A. Wrocław,
ul. Widna 4, 50-543 Wrocław.**

Cena oferty: **777,60 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i termin dostawy.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	CENA OFERTY W ZŁ.	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 90%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - TERMIN DOSTAWY 10%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
9. 72	Schülke Polska Sp. z o.o., ul. Rydygiera 8, 01-793 Warszawa;	972,00	72,00	10,00	82,00
10. 73	Bafarm Sp. z o.o., ul. Kościuszki 27A, 43-100 Tychy;	972,00	72,00	10,00	82,00
11. 132	Centrum Zaopatrzenia Medycznego CEZAL S.A. Wrocław, ul. Widna 4, 50-543 Wrocław.	777,60	90,00	10,00	100,00

Część 5:

**Centrum Zaopatrzenia Medycznego CEZAL S.A. Wrocław,
ul. Widna 4, 50-543 Wrocław.**

Cena oferty: **184,64 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i termin dostawy.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	CENA OFERTY W ZŁ.	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 90%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - TERMIN DOSTAWY 10%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
9. 72	Schülke Polska Sp. z o.o., ul. Rydygiera 8, 01-793 Warszawa;	190,08	87,42	10,00	97,42
11. 132	Centrum Zaopatrzenia Medycznego CEZAL S.A., Wrocław, ul. Widna 4, 50-543; Wrocław.	184,64	90,00	10,00	100,00

Część 7:

**Johnson&Johnson Poland Sp. z o. o.,
ul. Iłżecka 24, 02-135 Warszawa.**

Cena oferty: **70 488,36 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i termin dostawy.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	CENA OFERTY W ZŁ.	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 90%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - TERMIN DOSTAWY 10%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
12. 141	Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o., ul. Iłżecka 24, 02-135 Warszawa	70 488,36	90,00	10,00	100,00

Część 8:

**Informer Med Sp. z o. o.,
ul. Winogrody 118, 61-626 Poznań.**

Cena oferty: **6 309,90 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i termin dostawy.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	CENA OFERTY W ZŁ.	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 90%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - TERMIN DOSTAWY 10%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
-----------	-------------------------	-------------------	---	--	----------------------

1. 17316	Sterigat Sp. z o.o., ul. Zaściankowa 50/1, 02-989 Warszawa, adres do korespondencji: ul. Bukowiecka 92/23, 03-893 Warszawa	7 638,30	74,35	10,00	84,35
2. 17369	KTG SEMIGAT S.A., ul. Ratuszowa 11, 03-450 Warszawa	12 619,80	45,00	10,00	55,00
3. 17441	ARNO-MED. Sp. z o.o., ul. Kolejowa 24, 55-081 Mietków	11 623,50	48,86	10,00	58,86
4. 17445	Stryker Polska Sp. z o.o., ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa	29 160,00	Oferta odrzucona		
5. 45	Informer Med. Sp. z o.o., ul. Winogrody 118,61-626 Poznań	6 309,90	90,00	10,00	100,00
6. 47	Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	14 580,00	38,95	10,00	48,95

Część 9:

Aesculap Chifa Sp. z o.o.,

ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl 61-626 Poznań.

Cena oferty: **28 166,40 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i termin dostawy.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	CENA OFERTY W ZŁ.	IŁOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 90%	IŁOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - TERMIN DOSTAWY 10%	ŁĄCZNA IŁOŚĆ PUNKTÓW
6. 47	Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	28 166,40	90,00	10,00	100,00

Część 10:

Aesculap Chifa Sp. z o.o.,

ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl 61-626 Poznań.

Cena oferty: **5 940,00 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i termin dostawy.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	CENA OFERTY W ZŁ.	IŁOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 90%	IŁOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - TERMIN DOSTAWY 10%	ŁĄCZNA IŁOŚĆ PUNKTÓW
6. 47	Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	5 940,00	90,00	10,00	100,00

II. Zgodnie z dyspozycją art. 94 ust. 1 pkt. 2) ustawy - Prawo zamówień publicznych, umowy w sprawie zamówienia publicznego w przedmiotowym postępowaniu zostaną zawarte po upływie 5 dni od przesłania faksem lub pocztą elektroniczną informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty z zastrzeżeniem art. 94 ust. 2 pkt. 1 lit. a) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych.

III. Ponadto, zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawiadamia, że na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych zostały odrzucone oferty Wykonawców:

1. Stryker Polska Sp. z o.o.,

ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne:

W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, zgodnie z treścią art. 25 ust. 1 ustawy, oraz zgodnie z § 6 ust. 6 pkt 3b) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający wymagał dołączenia do oferty: „próbki przedmiotu zamówienia, w ilościach

określonych w formularzu asortymentowo-cenowym; gotowe do użycia w warunkach szpitalnych, opatrzone etykietami zawierającymi nazwę, nr części i pozycji, której dotyczą – w przypadku składania oferty do Części Nr 7 i 8”.

Wykonawca próbek nie dołączył.

Poza tym, stosownie do wymagań określonych w § 6 ust. 6 pkt 3a) SIWZ, wszystkie wymagania określone w Załączniku Nr 2 do SIWZ należało potwierdzić w załączonym do oferty: „opisie przedmiotu zamówienia np.: kartach katalogowych, materiałach informacyjnych, folderach, prospektach, ulotkach, opisach dotyczących oferowanego asortymentu, jednoznacznie potwierdzających parametry i wymagania określone w załączniku Nr 2 do SIWZ /.../”.

Do oferty Wykonawca załączył katalog w którym nie potwierdził parametrów określonych w Załączniku Nr 2 do SIWZ.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę dnia 15.01.2016 r. (L. dz. 113/16) do uzupełnienia próbek oraz wadliwych dokumentów.

Zamawiający w powyższym wezwaniu określił termin złożenia dokumentu do dnia 21.01.2016 r. Wykonawca do dnia wyznaczonego w wezwaniu nie uzupełnił wymaganego dokumentu oraz próbki.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej KIO, Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie skierowane do niego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, jest zobowiązany w zawitym terminie uzupełnić żądane dokumenty. Potwierdza to wyrok KIO z dnia 14 kwietnia 2011 r., sygn. akt KIO 688/11. Ponadto, zgodnie z orzecznictwem, procedura przewidziana w art. 26 ust. 3 ustawy, zezwala na jednokrotne wzywanie Wykonawcy do uzupełnienia tego samego dokumentu i w jednokrotnie wyznaczonym terminie (wyrok KIO z dnia 22 kwietnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 319/08).

Reasumując, Zamawiający uznaje, iż Wykonawca nie uzupełnił w terminie ww. dokumentu oraz próbki. Zgodnie ze stanowiskiem KIO „jeśli nieuzupełnione zostały dokumenty przedmiotowe, nie została potwierdzona zgodność oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami Zamawiającego, oferta podlega odrzuceniu, co do zasady na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) Prawa Zamówień Publicznych (sygn. akt KIO 2234/12)”.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, ponieważ jest niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

2. Henry Kruse Sp. z o.o.,

Bielany Wrocławskie, ul. Kolejowa 3,

55-040 Kobierzyce;

Uzasadnienie faktyczne:

Stosownie do wymagań określonych w § 6 ust. 6 pkt 3a) SIWZ, wszystkie wymagania określone w Załączniku Nr 2 do SIWZ należało potwierdzić w załączonym do oferty: „opisie przedmiotu zamówienia, np.: kartach katalogowych, materiałach informacyjnych, folderach, prospektach, ulotkach, opisach dotyczących oferowanego asortymentu jednoznacznie potwierdzających parametry i wymagania określone w załączniku Nr 2 do SIWZ /.../”.

Do oferty Wykonawca załączył katalog w którym nie potwierdził następujących parametrów określonych w Załączniku Nr 2 do SIWZ:

- a) w poz. 1 – zaoferowany preparat może być stosowany do mycia endoskopów sztywnych oraz zawiera niejonowe związki powierzchniowo czynne,
- b) w poz. 2 – zaoferowany preparat jest kompatybilny z anodowanym aluminium,
- c) w poz. 3 – preparat jest oferowany w opakowaniach 20l,
- d) w poz. 4 – zaoferowany preparat można stosować w stężeniu użytkowym maksymalnie do 3%,
- e) w poz. 5 – preparat jest oferowany w opakowaniach 20l,
- f) w poz. 6 – preparat jest oferowany w opakowaniach 5l.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę dnia 15.01.2016 r. (L. dz. 119/16) do uzupełnienia wadliwych dokumentów.

Zamawiający w powyższym wezwaniu określił termin złożenia dokumentu do dnia 21.01.2016 r. Wykonawca w uzupełnionym dokumencie nie potwierdził, że zaoferowany preparat:

- a) w poz. 1 – może być stosowany do mycia endoskopów sztywnych,
- b) w poz. 2 – jest kompatybilny z anodowanym aluminium,.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej „(...) norma art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy odnosi się do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez Wykonawcę świadczenia oraz merytorycznych wymagań Zamawiającego, w szczególności co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymaganiami Zamawiającego”. W orzecznictwie również podkreślono, że niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 KC, tj. niezgodność oświadczenia woli Wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego,

odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami SIWZ (wyrok KIO z dnia 24 października 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1093/08, z dnia 26 maja 2011 r., sygn. akt. KIO 997/11). Zamawiający może dokonać odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawa zamówień publicznych w sytuacji, gdy oferowane świadczenie nie odpowiada wyrażonych w treści SIWZ wymagań (wyrok KIO z 16 stycznia 2012 r. sygn. akt. KIO 22/12).

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, ponieważ jest niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

IV. Zamawiający unieważnia postępowanie w Części Nr 4 i 6, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy Prawo Zamówień Publicznych:

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu w części Nr **4 i 6** do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 07.01.2016 r. do godz. 11:00 nie wpłynęła żadna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Postępowanie zostaje unieważnione w zakresie Części 4 i 6 na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 1) ustawy Prawo Zamówień Publicznych, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu

Dziękujemy za udział w postępowaniu i zapraszamy do udziału w innych postępowaniach prowadzonych przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie, ul. Bialska 104/118.

DYREKTOR
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego
im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie

lek. med. Barbara Magnuszewska-Pankiewicz

.....
Podpis Kierownika Zamawiającego
lub osoby upoważnionej