

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny
im. Najświętszej Maryi Panny
ul. Bialska 104/118,42-200 Częstochowa
tel/fax 34/367-37-53, e-mail:szp@data.pl

dot. przetargu nieograniczonego:

DOSTAWA: Sprzętu jednorazowego użytku, drobnego sprzętu medycznego, żeli do wykonywania badań diagnostycznych, pojemników chirurgicznych, opasek identyfikacyjnych do drukarek ZEBRA HC 100 dla dorosłych, dzieci i noworodków, ostrzy do shavera do systemu A 500 REMA, doposażenie zestawu do laparoskopii firmy Stryker

DAZ.26.079.2015
Ldz. 3218/15

**WYKONAWCY UBIEGAJĄCY SIĘ O
UDZIELENIE
ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO
TABLICA OGŁOSZEŃ W. Sz. S.**

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie, działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r.,907) zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty:

I. W wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano oferty Wykonawców:

1. ZARYS International Group Sp. z o. o. S. K.; Ul. Pod Borem 18; 41-808 Zabrze

w CZĘŚCI 1

Wartość brutto oferty – 31.563,06 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	<i>Nazwa i adres Wykonawcy</i>	Liczba punktów w kryterium Wartość brutto 90 %	Liczba punktów w kryterium Jakość 10 %	RAZEM
11863	ZARYS International Group Sp. z o. o. S. K. Ul. Pod Borem 18 , 41-808 Zabrze	90	10	100
11813	P.W. INTERGOS Sp. z o.o. 43-300 Bielsko-Biała; Ul. Legionów 59 a	83,55	10	93,55
11862	POLMIL Sp. z o.o. S.K.A. Ul. Przemysłowa 8;85-758 Bydgoszcz	75,18	10	85,18
11868	Centrum Zaopatrzenia Medycznego CEZAL S.A. Wrocław Ul. Widna 4; 50-543 Wrocław	59,83	10	69,83

w CZĘŚCI 3

Wartość brutto oferty – 6.402,41 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	<i>Nazwa i adres Wykonawcy</i>	Liczba punktów w kryterium Wartość brutto 90 %	Liczba punktów w kryterium Jakość 10 %	RAZEM
11863	ZARYS International Group Sp. z o. o. S. K. Ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	90	10	100

2. P.W. INTERGOS Sp. z o.o. ;43-300 Bielsko-Biała ;Ul. Legionów 59 a**w CZĘŚCI 2****Wartość brutto oferty – 6.508,76 zł.**Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	<i>Nazwa i adres Wykonawcy</i>	Liczba punktów w kryterium Wartość brutto 90 %	Liczba punktów w kryterium Jakość 10 %	RAZEM
11813	P.W. INTERGOS Sp. z o.o. 43-300 Bielsko-Biała ; Ul. Legionów 59 a	90	10	100
11810	P.P.H.U. Specjał Sp. z o.o. Ul. Jana Pawła II 80 lok. 5; 00-175 Warszawa	66,73	10	76,73
11862	POLMIL Sp. z o.o. S.K.A. Ul. Przemysłowa 8 ;85-758 Bydgoszcz	79,41	10	89,41
11863	ZARYS International Group Sp. z o. o. S. K. Ul. Pod Borem 18 ;41-808 Zabrze	82,64	10	92,64

3. MAR - FOUR Marian Siekierski ; 90-348 Łódź ;Ul. Kilińskiego 185**w CZĘŚCI 4****Wartość brutto oferty – 5.728,21 zł.**Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	<i>Nazwa i adres Wykonawcy</i>	Liczba punktów w kryterium Wartość brutto 90 %	Liczba punktów w kryterium Jakość 10 %	RAZEM
11844	MAR - FOUR Marian Siekierski 90-348 Łódź ;Ul. Kilińskiego 185	90	6,66	96,66
11812	P.P.H.U. BOR POL 44-152 Gliwice; Plac Jaśminu 2	69,62	6,66	76,28
11868	Centrum Zaopatrzenia Medycznego CEZAL S.A. Wrocław Ul. Widna 4 ; 50-543 Wrocław	86,13	10	96,13

4. EuroSoft Sp. z o.o.; Ul. Łopuszańska 32; 02-220 Warszawa**w CZĘŚCI 5****Wartość brutto oferty – 25.775,88 zł.**Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	<i>Nazwa i adres Wykonawcy</i>	Liczba punktów w kryterium Wartość brutto 90 %	Liczba punktów w kryterium Jakość 10 %	RAZEM
11743	EUROSOFT Sp. z o.o. Ul. Łopuszańska 32 02-220 Warszawa	90	10	100

11748	IBCS Poland Sp. z o.o. Al. J. Piłsudskiego 46 33-300 Nowy Sącz	-	-	Odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 uPzp
11817	HYPROTECH Polska Radosław Ławniczak Ul. Morgowa 4 91-223 Łódź	-	-	Odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 uPzp

5. SMP – Systemy Medyczne Przyszłości Magdalena Kośmider ;05-400 Otwock ; Ul. Karczewska 57/87

w CZĘŚCI 6

Wartość brutto oferty – 17.031,60 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Wartość brutto 90 %	Liczba punktów w kryterium Jakość 10 %	RAZEM
11869	SMP – Systemy Medyczne Przyszłości Magdalena Kośmider 05-400 Otwock; Ul. Karczewska 57/87	90	4	94
11749	DARMED Dariusz Wolski Ul. 1 sierpnia 34 A lok. 51 02-134 Warszawa	75,57	10	85,57

II. Oferty odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych.

1. Treść oferty firmy **IBCS Poland Sp. z o.o., Al. J. Piłsudskiego 46 , 33-300 Nowy Sącz** w CZĘŚCI 5 nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Wykonawca **IBCS Poland Sp. z o.o., Al. J. Piłsudskiego 46 , 33-300 Nowy Sącz** nie uzupełnił dokumentów w wyznaczonym terminie, określonym w piśmie numer DAZ.26.060.2015 z dnia 09.09.2015r., L.dz. 3074/15. do **Części 5** -oferta podlega odrzuceniu **na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych**

2. Treść oferty firmy **Hyprotech Polska Radosław Ławniczak , ul. Morgowa 4, 91-223 Łódź** w Części 5 nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Wykonawca **Hyprotech Polska Radosław Ławniczak , ul. Morgowa 4, 91-223 Łódź** nie uzupełnił dokumentów w wyznaczonym terminie, określonym w piśmie numer DAZ.26.060.2015 z dnia 09.09.2015r., L.dz. 3073/15. do **Części 5** i nie złożył wyjaśnienia w wyznaczonym terminie , określonym w piśmie numer DAZ.26.079.2015 z dnia 11.09.2015 r. Ldz. 3108/15- oferta podlega odrzuceniu **na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych** .

III. Oferta wykluczona na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 - Wykonawca **Hyprotech Polska Radosław Ławniczak, ul. Morgowa 4, 91-223 Łódź** nie odpowiedział na pismo numer DAZ.26.079.2015 z dnia 16.09.2015 r. Ldz.3173/15 tj. „Wniosek o przedłużenie terminu związania ofertą „

Uzasadnienie prawne wykluczenia:

Zamawiający wyklucza Wykonawców na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych, jeżeli nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie ,o którym mowa w art. 46 ust. 3 , albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia:

Wykonawca Hyprotech Polska Radosław Ławniczak , ul. Morgowa 4, 91-223 Łódź nie zgodził się na przedłużenie terminu związania ofertą

Zamawiający wyklucza Wykonawcę na podstawie art. 24 ust.2 pkt. 2 uPzp.

IV. Postępowanie zostaje unieważnione w Załączniku Nr 2 Części 7

Uzasadnienie prawne unieważnienia

Unieważniono postępowanie w Części 7 na podstawie art.93 ust.1, pkt.1 uPZP, nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia

Do postępowania w zakresie Części 7 nie wpłynęła żadna oferta.

V. Termin podpisania umowy.

Umowy z Wykonawcami, których oferty zostały uznane za najkorzystniejsze w poszczególnych częściach zostaną zawarte w terminie określonym w art. 94. ust.1 pkt. 2) uPzp, z zastrzeżeniem art. 94 ust. 2 pkt. 1a) uPzp.

Zamawiający niezwłocznie zamieścił niniejsze informacje o wyborze oferty również na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie.

Zatwierdził:

Dyrektor
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego
im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie
lek. med. Barbara Magnuszewska-Pankiewicz