

Zamawiający:
Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny
42-200 Częstochowa
ul. Bialska 104/118
tel. i faks: (34) 367-36-74

Częstochowa, dnia 02 lipca 2012 r.

Oznaczenie sprawy: W.SZ.S./DDZ/2411/P-8/**045/12/1471**

WYKONAWCY UBIEGAJĄCY SIĘ O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest świadczenie usług całodziennego żywienia oraz dostarczenie posiłków profilaktycznych dla pacjentów Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie przy ul. PCK 7.

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie, ul. Bialska 104/118, działając zgodnie z art. 93 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 z późn. zm.) zawiadamia o **unieważnieniu postępowania** na świadczenie usług całodziennego żywienia oraz dostarczenie posiłków profilaktycznych dla pacjentów Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie przy ul. PCK 7.

Unieważnienie prawne unieważnienia:

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 z późn. zm.) Zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od Wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu.

Unieważnienie prawne unieważnienia:

W przedmiotowym postępowaniu, do dnia składania ofert przez Wykonawców, wpłynęły trzy oferty.

Oferta Nr 1

**Oferta Wykonawcy - P.H.U. „Catering – Service” Renata Wojciechowska
ul. Szpitalna 5
98-300 Wieluń**

Oferta Wykonawcy - P.H.U. „Catering – Service” Renata Wojciechowska, ul. Szpitalna 5 98-300 Wieluń została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych, jako oferta która nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - Wykonawca nie zawarł w swej ofercie formularza cenowego (Załącznik Nr 2 do SIWZ), stanowiącego „Zapotrzebowanie na posiłki w okresie 5 miesięcy”. Formularz cenowy to nie dokument przedmiotowy i nie podlega uzupełnieniu.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający może wezwać Wykonawców, którzy nie złożyli wymaganych oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw albo złożyli, lecz te zawierają błędny, lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie. Katalog dokumentów, do których odnosi się art. 25 ust. 1 cyt. ustawy został określony w rozporządzeniu w sprawie rodzajów dokumentów i nie obejmuje formularza cenowego. Formularz cenowy nie podlega zatem uzupełnieniu na podstawie wskazanego artykułu, ponieważ nie jest dokumentem potwierdzającym, że oferowane usługi odpowiadają wymaganiom Zamawiającego, lecz określającym jedynie zakres świadczenia oraz jego cenę. Ma on na celu weryfikację złożonej oferty pod kątem wyceny wszystkich wchodzących w zakres zamówienia elementów (posiłków). Kwestia ta podlega ocenie pod kątem art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, a więc ocenie zgodności oferty z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Ewentualne uzupełnienie formularza cenowego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych prowadziłoby do zmiany treści oferty, co w świetle przepisów ustawy jest niedopuszczalne.

W związku z powyższym treść oferty P.H.U. „Catering – Service” Renata Wojciechowska, z siedzibą w Wieluniu przy ulicy Szpitalnej 5 nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, co stanowi podstawę do jej odrzucenia w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych

Oferta Nr 2
PPHU „DELITE” Sp. z o.o.
ul. Łukasińskiego 28
42-200 Częstochowa

Wykonawca - **PPHU „DELITE” Sp. z o.o. ul. Łukasińskiego 28, 42-200 Częstochowa** został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z uwagi na fakt, iż Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający w SIWZ w § 5 ust. 1 pkt. 2 dla uznania, że Wykonawca spełnia warunki posiadania wiedzy i doświadczenia, Zamawiający wymagał aby Wykonawca wykazał, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie, wykonał lub wykonuje, co najmniej dwie usługi kompleksowego całodobowego żywienia pacjentów w zakładach opieki zdrowotnej o liczbie łóżek większej niż 250, o wartości każdej z nich nie mniejszej niż 300.000,00 zł brutto każda. W tym celu Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą wykazu wykonanych lub wykonywanych usług wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte ich wykonanie np. referencji.

Wykonawca PPHU „DELITE” Sp. z o.o. wraz z ofertą złożył dwa dokumenty w zakresie sporządzania i dostarczania posiłków profilaktycznych oraz suchego prowiantu dla pracowników Spółka Koksownia Częstochowa Nowa Sp. z o.o. i pracowników firmy RUREXPOL. Jak wynika z treści załączonych dokumentów usługi te nie odpowiadają swym rodzajem i zakresem usługom stanowiącym przedmiot zamówienia, a zatem usługi te nie mogły zostać uznane przez Zamawiającego jako potwierdzające spełnianie przez Wykonawcę wymaganego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - warunku wiedzy i doświadczenia.

W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, pismem z dnia 28.06.2012 r., znak W.Sz.S./DDZ/2411/P-8/045/12/1399 wezwał Wykonawcę PPHU „DELITE” Sp. z o.o. do uzupełnienia brakujących dokumentów i oświadczenia. Brakujące dokumenty i oświadczenie należało złożyć w kancelarii Szpitala w terminie do dnia 29.06.2012 r. do godz. 14:00.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca przedłożył dokumenty i oświadczenie, które w dalszym ciągu nie potwierdzają spełnienia wiedzy i doświadczenia, zgodnie z wymaganiami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W tych warunkach uznać należy, iż Wykonawca PPHU „DELITE” Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie przy ulicy Łukasińskiego 28 nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, co skutkowało wykluczeniem tego Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 cyt. ustawy ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Oferta Nr 3
Catermed S.A.
ul. Ks. Siemaszki 15
31-201 Kraków

Oferta Wykonawcy - Catermed S.A. ul. Ks. Siemaszki 15, 31-201 Kraków została odrzucona z postępowania w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wykonawca w ofercie zaoferował cenę cukru z 5% stawką podatku od towarów i usług VAT. Jest to niezgodne z obowiązującymi przepisami, gdyż w świetle przepisów prawa podatkowego obowiązująca stawka tego podatku na produkt (cukier) objęty przedmiotem zamówienia wynosi 8%. Zamawiający zauważa, iż obowiązkiem Wykonawcy jest prawidłowe przyjęcie i obliczenie należnej stawki przedmiotowego podatku, a ewentualne ryzyko błędu w tym aspekcie obciąża składającego ofertę. Tym samym należy uznać iż oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny, których nie można poprawić w oparciu o przepis art. 87 ust. 2 pkt. 2 ustawy i podlega ona w konsekwencji odrzuceniu w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt. 6 ustawy. Zamawiający zauważa, iż tezy piśmiennictwa i orzecznictwa w tej kwestii są jednoznaczne, dlatego też w każdym przypadku przyjęcia złej stawki podatku od towarów i usług VAT, należy dokonać obligatoryjnego odrzucenia oferty obarczonej takim błędem. W jednym z ostatnich wyroków Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, powołując się na uchwały SN z dnia 20 października 2011 roku (III CZP 52/11) że cyt. „w przypadku zaś, gdy w SIWZ nie została narzucona stawka podatku od towarów i usług, zastosowanie w ofercie nieprawidłowej stawki musi być uznane za błąd w obliczeniu ceny a taka oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych. Nie ma tu znaczenia, czy przyjęcie przez wykonawcę błędnej stawki VAT jako elementu kształtującego wysokość ceny oferty była działaniem świadomym i zamierzonym czy nieświadomym”. Dlatego też, decyzja Zamawiającego o odrzuceniu wskazanej oferty znajduje jednoznaczne oparcie w obowiązujących przepisach prawa, a przy tym w pełni uzasadniona prawnie i merytorycznie.

Mając powyższe na uwadze należało unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 ze zm.), ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że przedmiotowe postępowanie zostanie powtórzone.

ZATWIERDZAM

DYREKTOR
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego
im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie

Kazimierz Pankiewicz

Otrzymują:

1. Adresaci
2. Strona internetowa i tablica ogłoszeń
3. a/a