

Zamawiający:
Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny
ul. Bialska 104/118,42-200 Częstochowa
tel. i faks: 34/ 367-37-53

Częstochowa, dnia 18-12-2014r.

Znak sprawy: DAZ.26.081.2014

L.dz. 2565/14

**Wykonawcy ubiegający się o udzielenie
zamówienia publicznego**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę odczynników, materiałów eksploatacyjnych, testów wraz z dzierżawą analizatorów; odczynników i materiałów eksploatacyjnych do aparatu i analizatorów będących własnością zamawiającego; testów; podłoża bakteriologicznego i próbek falcon

INFORMACJA

O

ROZSTRZYGNIECIU POSTĘPOWANIA

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zmianami) zawiadamia o rozstrzygnięciu postępowania.

1. W wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano oferty:

1) w części Nr 1 - ofertę Wykonawcy Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. ,ul. Wybrzeże Gdyńskie 6B,01-531 Warszawa, który zaoferował cenę brutto 66.969,00 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punkty w kryterium cena brutto - 100%	Łączna ilość zdobytych punktów
18451	Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. ul. Wybrzeże Gdyńskie 6B,01-531 Warszawa	100,00	100,00
18368	Werfen Polska Sp. z o.o. ul. Wolińska 4, 03-699 Warszawa	80,03	80,03

2) w części Nr 2 - ofertę Wykonawcy Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. ,ul. Wybrzeże Gdyńskie 6B,01-531 Warszawa, który zaoferował cenę brutto 1.395.967,27 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punkty w kryterium cena brutto - 100%	Łączna ilość zdobytych punktów
18451	Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. ul. Wybrzeże Gdyńskie 6B,01-531 Warszawa	100,00	100,00

3) w części Nr 3 - ofertę Wykonawcy Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. ,ul. Wybrzeże Gdyńskie 6B,01-531 Warszawa, który zaoferował cenę brutto 22.939,20 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punkty w kryterium cena brutto - 100%	Łączna ilość zdobytych punktów
18451	Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. ul. Wybrzeże Gdyńskie 6B,01-531 Warszawa	100,00	100,00

4) w części Nr 4- ofertę Wykonawcy SYSMEX POLSKA Sp. z o. o., Al. Jerozolimskie 176,02-486 Warszawa, który zaoferował cenę brutto 74.714,40 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punkty w kryterium cena brutto - 100%	Łączna ilość zdobytych punktów
18394	SYSMEX POLSKA Sp. z o. o. Al. Jerozolimskie 176,02-486 Warszawa	100,00	100,00

5) w części Nr 5 - ofertę Wykonawcy **Abbott Laboratories Sp. z o. o., ul. Postępu 21b,02-676 Warszawa, który zaoferował **cenę brutto 1.105.015,37 zł.****

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punkty w kryterium cena brutto - 100%	Łączna ilość zdobytych punktów
18395	Abbott Laboratories Sp. z o.o. ul. Postępu 21b,02-676 Warszawa	100,00	100,00
18451	Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. ul. Wybrzeże Gdyńskie 6B,01-531 Warszawa	92,05	92,05

6) w części Nr 8 - ofertę Wykonawcy **Diag-Med. Grażyna Konecka, ul. Ryżowa 51,02-495 Warszawa, który zaoferował **cenę brutto 5.553,45 zł.****

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punkty w kryterium cena brutto - 100%	Łączna ilość zdobytych punktów
18430	Diag-Med. Grażyna Konecka ul. Ryżowa 51,02-495 Warszawa	100,00	100,00
18364	BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5 ,20-277 Lublin	Oferta odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt.2) uPzp	

2. Zamawiający zawiadamia, że na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.2) ustawy Prawo zamówień publicznych została odrzucona oferta w części Nr 6 i 8 następującego Wykonawcy BioMaxima S.A. ,ul. Vetterów 5, 20-277 Lublin

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia w części Nr 6 :

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający odrzuca ofertę w części Nr 6 Wykonawcy BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5 20-277 Lublin, ponieważ jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zamawiający w formularzu asortymentowo-cenowym dla części Nr 6 wymagał zestaw immunochromatograficzny kasetkowy do wykrywania p/ciał (IgGk, IgM, IgA) przeciwko Treponema pallidum w ludzkiej surowicy krwi, osoczu, krwi pełnej;op.=50 kasetek w ilości op= 15 tj. 750 szt.

Wykonawca zaoferował w/w zestaw w opakowaniu **po 40 szt. kasetek w ilości 19 op. tj. 760 szt.**

Powyższe stanowisko potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej „(...) obowiązkiem wykonawcy jest zaoferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom Zamawiającego wyartykułowanym w siwz. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią siwz ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy (wyrok z dnia 24 listopada 2010 r., sygn. akt: KIO 2480/10).

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej KIO „(...) norma art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy odnosi się do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez Wykonawcę świadczenia oraz merytorycznych wymagań Zamawiającego, w szczególności co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymaganiami Zamawiającego”. W orzecznictwie również podkreślono, że niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, powinien być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 KC, tj. niezgodność oświadczenia woli Wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami SIWZ (wyrok KIO z dnia 24 października 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1093/08, z dnia 26 maja 20011 r., sygn. akt. KIO 997/11). Zamawiający może dokonać odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawa zamówień publicznych w sytuacji, gdy oferowane

świadczenie nie odpowiada wyrażonych w treści SIWZ wymagań (wyrok KIO z 16 stycznia 2012 r. sygn. akt. KIO 22/12).

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, ponieważ jest niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia .

Uzasadnienie prawne odrzucenia w części Nr 6:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia w części Nr 8 :

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający odrzuca ofertę w części Nr 8 Wykonawcy BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5 20-277 Lublin, ponieważ jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, zgodnie z zapisem zawartym w paragrafie 6 ust. 3 pkt. 1) SIWZ i w Załączniku Nr 2 do SIWZ, stanowiącym formularz asortymentowo-cenowy dla części Nr 8, Zamawiający wymagał m.in.:

- 1) Certyfikatu ISO 9001:2000 lub 9001:2001 lub 13485:2004 lub równoważnego,
- 2) Certyfikatu kontroli jakości dla przedmiotu zamówienia określonego w kolumnie 2 tabeli formularza asortymentowo-cenowego dla części nr 8,
- 3) Opisu przedmiotu zamówienia np.: karty katalogowe, materiały informacyjne, foldery, prospekty, ulotki metodyczne, instrukcje, opisy - zawierające informacje jednoznacznie potwierdzające, że oferowany asortyment jest zgodny z opisem i wymaganiami określonymi w formularzu asortymentowo-cenowym. W toku badania i oceny ofert opisujący przedmiot zamówienia stwierdził, że dołączony do oferty dla części Nr 8 Certyfikat ISO 13485:2012 jest w języku obcym bez tłumaczenia na język polski oraz stwierdził brak certyfikatu kontroli jakości. Ponadto załączone do oferty dokumenty nie potwierdzają, że zaoferowane w tabeli formularza asortymentowo-cenowego dla części Nr 8 próbówki typu Falcon o numerze katalogowym BSM474 są wykonane ze modyfikowanego polipropylenu ze zwiększoną odpornością na uszkodzenia oraz że mają wyraźnie zaznaczoną kolorem skalą.

W związku z powyższym Zamawiający, zgodnie z art. 26 ust. 3 uPzp, zwrócił się do ww. Wykonawcy pismem z dnia 02.12.2014r.(L.dz. 2837/14) o uzupełnienie ww. dokumentów (w formie oryginału lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę) w terminie do dnia 05.12.2014r.

Wykonawca w wyznaczonym terminie, tj. 03.12.2014 r. złożył dokumenty wskazane w wezwaniu do uzupełnienia dokumentów. W toku ponownego badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że uzupełnione przez Wykonawcę nie potwierdzają, że zaoferowane w tabeli formularza asortymentowo-cenowego dla części Nr 8 próbówki typu Falcon o numerze katalogowym BSM474 przeznaczone do wirowania są wykonane ze modyfikowanego polipropylenu ze zwiększoną odpornością na uszkodzenia podczas wirowania. Odporność na uszkodzenia podczas wirowania jest bardzo istotna dla użytkowników, ponieważ podczas wirowania wytwarza się aerozol prątków i pęknięcie próbówki powoduje przedostanie się prątków gruźlicy do powietrza w Pracowni Prętka. Taka sytuacja naraża pracowników bezpośrednio na zakażenie gruźlicą podczas pracy, gruźlica przenosi się drogą powietrzno-kropelkową. Leczenie gruźlicy trwa 12 miesięcy, jest bardzo kosztowne(szczególnie w przypadku gruźlicy lekoopornej) i może powodować trwałe uszczerbek na zdrowiu.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej KIO, Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie skierowane do niego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, jest zobowiązany w zawitym terminie uzupełnić żądane dokumenty. Potwierdza to wyrok KIO z dnia 14 kwietnia 2011 r., sygn. akt KIO 688/11. Ponadto, zgodnie z orzecznictwem, procedura przewidziana w art. 26 ust. 3 ustawy, zezwala na jednokrotne wzywianie Wykonawcy do uzupełnienia tego samego dokumentu i w jednokrotnie wyznaczonym terminie (wyrok KIO z dnia 22 kwietnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 319/08).

Reasumując, Zamawiający uznaje, iż Wykonawca nie uzupełnił w terminie ww. dokumentu. Zgodnie ze stanowiskiem KIO „jeśli nieuzupełnione zostały dokumenty przedmiotowe, nie została potwierdzona zgodność oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami Zamawiającego, oferta podlega odrzuceniu, co do zasady na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) Prawa Zamówień Publicznych (sygn. akt KIO 2234/12)“.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, ponieważ jest niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie prawne odrzucenia w części Nr 8

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający odrzuca ofertę , jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3).

3. Zamawiający unieważnia postępowanie w części Nr 6 i 7 na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 1) uPzp:

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania w części Nr 6:

Do przedmiotowego postępowania w części Nr 6 została złożona jedna oferta Wykonawcy BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5 ,20-277 Lublin, która została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych ponieważ jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania w części Nr 6:

Postępowanie unieważnione na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 1) uPzp, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania w części Nr 7:

W przedmiotowym postępowaniu do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 19.11.2014r. do godz. 10:00 nie wpłynęła żadna oferta.

Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania w części Nr 7:

Postępowanie unieważnione na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 1) uPzp, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

4. Umowy z Wykonawcami, których oferty zostały uznane za najkorzystniejsze w poszczególnych częściach zostaną zawarte w terminie określonym w art. 94. ust.1 pkt. 1 uPzp, z zastrzeżeniem art. 94 ust. 2 pkt. 1a uPzp.

Dziękujemy za udział w postępowaniu i zapraszamy do udziału w innych postępowaniach prowadzących przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie, ul. Bialska 104/118.

Zatwierdzam:

DYREKTOR

**Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego
im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie**

lek. med. Barbara Magnuszewska–Pankiewicz