

Zamawiający:  
**Wojewódzki Szpital Specjalistyczny  
im. Najświętszej Maryi Panny  
ul. Bialska 104/118  
42-200 Częstochowa**

## **WSZYSCY WYKONAWCY**

dot. przetargu nieograniczonego:  
**DOSTAWA  
LEKÓW ONKOLOGICZNYCH  
ORAZ IMMUNOGLOBULIN**  
Znak sprawy: DAZ.26.044.2016

L.dz. 1439/16

### **ZAWIADOMIENIE O WYNIKACH POSTĘPOWANIA**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz.2164) – zwanej dalej ustawą PZP, Zamawiający informuje o wynikach przedmiotowego postępowania.

**1.** W przedmiotowym postępowaniu ofertę złożyło 4. Wykonawców:

- 1) konsorcjum: (lider) FARMACOL S.A., UL. RZEPAKOWA 2, 40-541 KATOWICE  
oraz FARMACOL-LOGISTYKA SP. Z O.O., UL. RZEPAKOWA 2, 40-541 KATOWICE,
- 2) BAXTER POLSKA SP. Z O.O., UL. KRUCZKOWSKIEGO 8, 00-380 WARSZAWA,
- 3) konsorcjum: (lider) PGF URTICA SP. Z O.O., UL. KRZEMIENIECKA 120, 54-613 WROCŁAW  
oraz PGF S.A., UL. ZBAŚZYŃSKA 3, 91-342 ŁÓDŹ,
- 4) konsorcjum: (lider) ASCLEPIOS S.A., UL. HUBSKA 44, 50-502 WROCŁAW  
oraz NETTLE Kancelaria Prawno-Finansowa SP. Z O.O., UL. HUBSKA 44, 50-502 WROCŁAW.

**2.** W Części Nr 1 oraz Części Nr 2 postępowanie podlega unieważnieniu.

Uzasadnienie prawne unieważnienia: art. 93 ust. 1 p. 7 ustawy PZP - postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:

Po otwarciu ofert, w trakcie trwania czynności ich badania, Zamawiający powziął informację o obciążeniu postępowania niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Powyższa wada polega na błędnym opisie przedmiotu zamówienia, tj.: Zamawiający udzielając wyjaśnień treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej SIWZ) w dn. 13.05.br. wprowadził błędne zastrzeżenie, aby leki opisane w Części Nr 1 oraz w Części Nr 2 pochodziły od jednego producenta.

Ponieważ wyjaśnienia treści SIWZ stanowią integralną część SIWZ, w Części Nr 1 oraz w Części Nr 2 Zamawiający nie mógł dokonać wyboru ofert, ponieważ zaoferowane w tych częściach leki pochodzą od różnych producentów.

W związku z powyższym postępowanie w zakresie Części Nr 1 i 2 obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W ocenie Zamawiającego zaistniałe naruszenie dotyczy na tyle istotnej kwestii, iż uzasadnione jest unieważnienie postępowania z powodu niemożliwej do usunięcia wady uniemożliwiającej dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej i w następstwie wyboru zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, bowiem w wyniku naruszeń, o których mowa wyżej mogło dojść do naruszenia zasad udzielania zamówień publicznych, w tym zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, o których mowa w art. 7 ustawy. Wyżej wskazane naruszenie mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Powyższe powoduje, że prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego celem jest dokonanie wyboru oferty wykonawcy, a następnie zawarcie umowy staje się bezprzedmiotowe – zgodnie bowiem z art. 146 ust. 6 ustawy jak wyżej, umowa mogłaby zostać unieważniona, jeżeli zamawiający dokonałby wyboru oferty z naruszeniem przepisu ustawy, które mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Prawidłowość działania Zamawiającego potwierdza wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 czerwca 2010 r. (sygn. akt KIO/982/10), z którego wynika, że „błędny opis przedmiotu zamówienia miał wpływ na wynik postępowania, skoro zaoferowano przedmiot dostawy o różnym zakresie zastosowania. Należy przyjąć, że postępowanie obarczone błędem Zamawiającego, mającym wpływ na jego wynik, w szczególności przez brak możliwości jednakowej oceny przedmiotu dostawy w złożonych ofertach, a w ślad za tym wyboru najkorzystniejszej oferty, należało unieważnić na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7) ustawy PZP.” Podobnie w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 stycznia 2011 r. (sygn. akt KIO 34/11): „Zdaniem Izby, wykładnia celowościowa przepisu art. 93 ust. 1 pkt. 7) ustawy PZP musi prowadzić do wniosku, że – uwzględniając odpowiednio art. 146 ust. 6 ustawy PZP – wszelkie niedające się usunąć wady, które mają lub mogą mieć wpływ na wynik postępowania, stanowią przesłankę jego unieważnienia”.

Z uwagi na powyżej wskazane okoliczności, wobec ziszczenia się przesłanek wskazanych w art. 93 ust. 1 pkt. 7) ustawy Prawo zamówień publicznych, postępowanie należy unieważnić.

### **3. W Części Nr 3 postępowanie podlega unieważnieniu.**

Uzasadnienie prawne unieważnienia: art. 93 ust. 1 p. 1 ustawy PZP - nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia: W Części Nr 3 przedmiotowego postępowania nie została złożona żadna oferta.

### **4. W Części Nr 4, 5, 6 i 7 postępowanie podlega unieważnieniu.**

Uzasadnienie prawne unieważnienia: art. 93 ust. 1 p. 4 ustawy PZP - cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia: Ceny najkorzystniejszych ofert w Części Nr 4, 5, 6 i 7 przedmiotowego postępowania przewyższają kwoty przeznaczone na realizację zamówienia w tych częściach, a Zamawiający nie może zwiększyć tych kwot do wysokości cen zaoferowanych w najkorzystniejszych ofertach.

Zgodnie z przepisami ustawy PZP oraz utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej (dalej KIO), Zamawiający nie ma obowiązku zwiększania kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo dokonać wyboru. Możliwość zwiększenia budżetu warunkowana jest z pewnością wieloma czynnikami, a Wykonawca nie ma prawnych możliwości domagać się zwiększenia budżetu, ponieważ takie zachowanie w pewnych przypadkach mogłoby narazić Zamawiającego na zarzuty niegospodarnego zarządzania środkami publicznymi (wyrok KIO z dnia 24.05.2012 r., sygn. akt KIO 964/12). Nowelizacja art. 93 ust. 1 pkt. 4) ustawy PZP wprost dopuściła możliwość zwiększenia przez Zamawiającego kwoty, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, do ceny wynikającej z oferty najkorzystniejszej. Jednakże podkreślić należy, iż taka możliwość jest prawem, a nie obowiązkiem Zamawiającego (wyrok KIO z dnia 10.01.2012 r., sygn. akt KIO 2767/11).

Ponadto, zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt. 1) ustawy z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r., Nr 157, poz. 1240 ze zm.), wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny.

Tabela poniżej zawiera zestawienie wszystkich złożonych ofert, przyznaną punktację oraz unieważnienia.

Lp.	Wykonawca	Cena (zł) / Punkty w kryterium cena - 90%	Termin realizacji dostawy (1-3 dni) / Punkty w kryterium termin realizacji dostawy - 10%	Ilość punktów Razem
1	konsorcjum: (lider) FARMACOL S.A. oraz FARMACOL-LOGISTYKA SP. Z O.O.	Cz. Nr 1 – 130 114,08 Kwota przezn.: 208 099,40	dni - 1	UNIEWAŻNIENIE Art. 93.1.7 PZP
1	konsorcjum: (lider) ASCLEPIOS S.A. oraz NETTLE Kancelaria Prawno-Finansowa SP. Z O.O.	Cz. Nr 1 – 149 817,60 Kwota przezn.: 208 099,40	dni - 1	UNIEWAŻNIENIE Art. 93.1.7 PZP
1	konsorcjum: (lider) PGF URTICA SP. Z O.O. oraz PGF S.A.	Cz. Nr 1 – 185 760,00 Kwota przezn.: 208 099,40	dni - 1	UNIEWAŻNIENIE Art. 93.1.7 PZP
2	konsorcjum: (lider) PGF URTICA SP. Z O.O. oraz PGF S.A.	Cz. Nr 2 – 18 360,00 Kwota przezn.: 15 301,44	dni - 1	UNIEWAŻNIENIE Art. 93.1.7 PZP
2	konsorcjum: (lider) ASCLEPIOS S.A. oraz NETTLE Kancelaria Prawno-Finansowa SP. Z O.O.	Cz. Nr 2 – 18 396,72 Kwota przezn.: 15 301,44	dni - 1	UNIEWAŻNIENIE Art. 93.1.7 PZP
3	brak ofert	- Kwota przezn.: 159 825,96	-	UNIEWAŻNIENIE Art. 93.1.1 PZP
4	konsorcjum: (lider) PGF URTICA SP. Z O.O. oraz PGF S.A.	Cz. Nr 4 – 282 993,48 Kwota przezn. : 276 129,00 90,00%	dni - 1 10,00%	UNIEWAŻNIENIE Art. 93.1.4 PZP 100,00%
5	konsorcjum: (lider) PGF URTICA SP. Z O.O. oraz PGF S.A.	Cz. Nr 5 – 113 197,39 Kwota przezn.: 93 139,20 90,00%	dni - 1 10,00%	UNIEWAŻNIENIE Art. 93.1.4 PZP 100,00%

6	konsorcjum: (lider) PGF URTICA SP. Z O.O. oraz PGF S.A.	Cz. Nr 6 – 687 269,88 Kwota przezn.: 564 570,00 90,00%	dni - 1 10,00%	UNIEWAŻNIENIE Art. 93.1.4 PZP 100,00%
7	BAXTER POLSKA SP. Z O.O.	Cz. Nr 7 – 238 140,00 Kwota przezn.: 99 630,00 90,00%	dni - 1 10,00%	UNIEWAŻNIENIE Art. 93.1.4 PZP 100,00%

Zamawiający informuje, iż postępowanie na unieważnione części postępowania zostanie powtórzone w najbliższym czasie.

DYREKTOR  
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego  
im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie

lek. med. Barbara Magnuszewska-Pankiewicz

.....  
podpis  
kierownika zamawiającego  
lub osoby upoważnionej