

Częstochowa, dn. 23 02 . 2016 r.

Zamawiający:  
Wojewódzki Szpital Specjalistyczny  
im. Najświętszej Maryi Panny  
ul. Bialska 104/118  
42-200 Częstochowa

WOJEWÓDZKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY  
im. Najświętszej Maryi Panny  
42-200 Częstochowa, ul. Bialska 104/118  
DZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH  
fax 34 367 37 53, tel./fax 34 367 32 51  
tel./fax 34 367 36 74

## WSZYSCY WYKONAWCY

dot. przetargu nieograniczonego:

### DOSTAWA ODCZYNNIKÓW DO HODOWLI, IDENTYFIKACJI I OZNACZANIA LEKOWRAŻLIWOŚCI PRĄTKÓW WRAZ Z DZIERŻAWĄ APARATU

Znak sprawy: DAZ.26.012.2016

L.dz. 420/16

## WYJAŚNIENIA TREŚCI SIWZ

W związku z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164, dalej ustawa PZP), Zamawiający udziela wyjaśnień na pytania wniesione przez Wykonawców do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia /dalej SIWZ/ w przedmiotowym postępowaniu.

**Pytanie 1:** dot. projektu umowy zał. nr 7: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie poniższego zapisu w § 2: „Zamawiający zastrzega sobie prawo do częściowej realizacji umowy, jednak niezrealizowana wartość umowy nie może być większa niż 15% wartości umowy”. Zgodnie z opinią UZP instytucja prawa zakłada, że zamawiający każdorazowo określa minimalny poziom zamówienia, który zostanie na pewno zrealizowany, co pozwala wykonawcom na rzetelne i właściwe dokonanie wyceny oferty, wskazując jednocześnie dodatkowy zakres, którego realizacja jest uzależniona od wskazanych w kontrakcie okoliczności i stanowi uprawnienie zamawiającego, z którego może, ale nie musi on skorzystać. W orzeczeniu Krajowej Izby Odwoławczej z dnia U stycznia 2008 r. (sygn. akt KIO/UZP 22/07) Izba wskazała, że niedopuszczalną praktyka jest określenie przez zamawiającego jedynie górnej granicy swojego zobowiązania, bez wskazania nawet minimalnej ilości, czy wartości, którą na pewno wyda na potrzeby realizacji przedmiotu zamówienia. „Taki sposób określenia przedmiotu zamówienia nie spełnia wymogów art. 29 ust 2 ustawy Pzp, który nakazuje, aby przedmiot zamówienia był opisany w sposób wyczerpujący i konkretny”, izba uznała ponadto w tym przypadku, że „zamawiający zastosował praktykę handlową, która pozostawia wykonawcę w niepewności, co do zakresu, jaki uda mu się zrealizować w ramach umowy, oraz uniemożliwia kalkulację ceny umownej. W efekcie na wykonawcę zostaje przerzucone całe ryzyko gospodarcze kontraktu, co z kolei stoi w sprzeczności z zasada równości stron umowy”. Instytucja prawa opcji pozwala zatem na precyzyjne określenie poziomu zamówienia, który zostanie przez zamawiającego zrealizowany, co pozwala wykonawcom na prawidłowe dokonanie wyceny oferty (por. wyrok KIO z dnia 23 lipca 2010 r., sygn. akt KIO/UZP 1447/10, wyrok KIO z dnia, sygn. akt KIO/UZP 2376/10). Dodatkowo, chcielibyśmy zwrócić uwagę Zamawiającego na fakt, iż powyższa konstrukcja kwestionowanego zapisu stoi w rażącej dysproporcji względem zapisu § 6 ust. 1 pkt. 2, w którym Zamawiający określił wysokość kary umownej, liczonej od wartości niezrealizowanej wartości umowy brutto. Jeżeli Zamawiający zakłada zmniejszenie konsumpcji przedmiotu zamówienia, pozbawiając jednocześnie Wykonawców „wynagrodzenia uzupełniającego” lub „innych roszczeń”, to wydaje się być zasadnym wprowadzenie równowagi dla drugiej strony kontraktu zarówno poprzez modyfikację § 1 jak i § 6 ust. 1 pkt. 2 przedmiotowej umowy.

**Odpowiedź:** Zamawiający zachowuje zapisy SIWZ.

**Pytanie 2:** dot. projektu umowy załącznik nr 7: W nawiązaniu do zapisów SIWZ, sugerujących konieczność uwzględnienia w cenie oferty wszystkich kosztów związanych z realizacją zamówienia, zwracamy się z prośbą o podanie prognozowanej ilości zamówień, składanych przez Zamawiającego w trakcie realizacji umowy w sprawie zamówienia publicznego. Powyższe stanowi niezbędne informacje, konieczne do właściwego przygotowania oferty przetargowej w zakresie dokonania właściwej wyceny asortymentu w koszt którego Wykonawcy powinni w kalkulować koszt wykonywanych dostaw. Dodatkowo wnosimy o wprowadzenie do projektu umowy zapisu o następującym brzmieniu: „Zamawiający oświadcza, że w trakcie realizacji umowy przewiduje realizację maksymalnie .... dostaw miesięcznie, co daje liczbę ..... dostaw przez pełen okres obowiązywania niniejszej umowy. W przypadku złożenia większej ilości zamówień od ilości prognozowanych w okresie miesięcznym, Zamawiający wyraża zgodę na realizację zamówienia w terminie dostosowanym do prognoz.”

**Odpowiedź:** Zamawiający składa zamówienia zgodnie z aktualnymi potrzebami Pracowni Prątka. Brak możliwości przewidzenia ilości dostaw miesięcznie

**Pytanie 3:** dot. projektu umowy załącznik nr 7: Wnosimy o wykreślenie ze wzoru umowy § 9 ust. 4 mówiącego o nie wstrzymywaniu dostaw w razie zaległości płatniczych Zamawiającego do 30 dni. Zapis ten sprzeczny jest z art. 353 ze znacznikiem 1 oraz art. 552 kodeksu cywilnego. Zamawiający dokonał ograniczenia praw Wykonawcy przynależnych mu w przypadku nie wykonania zobowiązani Zamawiającego.

**Odpowiedź:** Zamawiający zachowuje zapisy SIWZ.

**Pytanie 4:** dotyczy wzoru umowy § 9 ust 7: Czy Zamawiający dopuszcza możliwość wyłączenia zakazu cesji wierzytelności oraz ustanawia ich przedmiotem poręczenia przez Wykonawcę bez nakładania kary umownej? W tym miejscu należy wskazać, że ograniczenie możliwości dokonania cesji wierzytelności z tytułu wynagrodzenia na rzecz instytucji finansowych może w znacznym zakresie utrudnić finansowanie realizacji zamówienia, co spowoduje konieczność zwiększenia wartości oferty Wykonawcy.

**Odpowiedź:** Zamawiający zachowuje zapisy SIWZ.

**Pytanie 5:** dotyczy wzoru umowy § 9 ust 7: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na usunięcie tego postanowienia, ewentualnie na uzupełnienie o następujące sformułowanie: „przy czym Zamawiający nie może odmówić zgody na cesję wierzytelności bez uzasadnionej przyczyny”? Zwracamy uwagę, że dokonując dostawy i odraczając termin płatności wykonawca w pewnym zakresie kredytuje Zamawiającego. W Przypadku nie zrealizowania przez Zamawiającego jego zobowiązań w zakresie zapłaty wykonawca powinien mieć prawo do odzyskania należnego mu wynagrodzenia m.in. przez przeniesienie wierzytelności na osobę trzecią. Wskazane postanowienie ogranicza w praktyce prawa Wykonawcy do dochodzenia swoich należności wyłącznie na drodze sądowej.

**Odpowiedź:** Zamawiający zachowuje zapisy SIWZ.

W oparciu o art. 38 ust. 2 ustawy PZP niniejsze wyjaśnienia stanowiące integralną część SIWZ, udostępnia się Wszystkim Zainteresowanym przedmiotowym postępowaniem, zamieszczając je na stronie internetowej Zamawiającego. Zamawiający zachowuje wyznaczony na dzień **26.02.2016** r. termin składania i otwarcia ofert.

**DYREKTOR**  
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego  
Im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie

*lek. med. Barbara Magnuszewska-Pankiewicz*

.....  
podpis  
kierownika zamawiającego  
lub osoby upoważnionej