

Karnowski & Wspólnik

Kancelaria prawnicza

KANCELARIA
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego
w Częstochowie

PRZYJĘTO
DATA 15. 05. 2014

Liczba 8067 podpis *[Signature]*

SEKRETACJA DN

Przekazać do: *DAZ + DRP 128k*

data *15.05.2014* podpis *[Signature]*

Uwagi *15.05.2014*

Łódź, 15 maja 2014 roku

Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A
02-676 Warszawa

Odwołujący:
Fresenius Kabi Polska Spółka z ograniczoną
odpowiedzialnością,
ul. Hrubieszowska 2
01-209 Warszawa
Tel: +42 272 32 76
Fax: +42 272 31 01
janusz.burkot@kancelariakarnowski.pl

reprezentowany przez:
Radcę Prawnego Rafała Karnowskiego,
Radcę Prawnego Janusza Burkota

Zamawiający:
Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej
Maryi Panny
ul. Bialska 104/118
42-200 Częstochowa
Tel. +48 343673674
Faks: +48 343673753
www.szpitalparkitka.com.pl
e-mail: szp@data.pl

Nr ogłoszenia o zamówieniu: 2014/S 089-155066 z dnia 8 maja 2014 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę leków, płynów infuzyjnych, środków kontrastowych oraz opatrunków specjalistycznych”, prowadzonego przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie, ul. Bialska 104/118, 42-200 Częstochowa, Znak sprawy: DAZ.26.035.2014, (dalej jako „Postępowanie”).

[Handwritten mark]

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Odwołującego na podstawie art. 179 ust. 1 i art. 180 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047, 1473 oraz z 2014 r. poz. 423 – dalej jako „Pzp”), niniejszym wnoszę odwołanie od czynności Zamawiającego w Postępowaniu.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

- art. 14 Pzp i art. 139 ust. 1 Pzp w zw. z art. 483 § 1 kc w zw. z art. 353¹ kc oraz w zw. z art. 5 kc poprzez umieszczenie w treści SIWZ postanowień wykraczających poza dopuszczoną ustawowo granicę swobody umów poprzez ukształtowanie treści stosunku prawnego w sposób sprzeciwiający się jego właściwości oraz zasadom współżycia społecznego, w tym także nadużycie pozycji Zamawiającego jako silniejszej strony stosunku cywilnoprawnego wynikającego z zawarcia umowy o charakterze adhezyjnym, poprzez narzucenie obowiązku zapłaty kary umownej w przypadku niezwiązany z wykonaniem przedmiotu i wykorzystanie jej w sposób sprzeczny z funkcją, jaką powinna pełnić kara umowna oraz w sposób sprzeczny z zasadami współżycia społecznego.

Jednocześnie Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i:

- nakazanie Zamawiającemu zmiany postanowień Załącznika nr 4 do SIWZ poprzez usunięcie §7 ust. 8.
- nakazanie Zamawiającemu zmiany postanowień Załącznika nr 4 do SIWZ poprzez usunięcie §7 ust. 9.
- przyznanie Odwołującemu kosztów postępowania odwoławczego według przedstawionego rachunku (faktury).

Odwołujący wskazuje, iż posiada interes we wniesieniu odwołania, gdyż jest on Wykonawcą zainteresowanym w uzyskaniu zamówienia publicznego, którego dotyczy Postępowanie. Ogłoszenie o zamówieniu oraz SIWZ zawierają jednak postanowienia naruszające przepisy Pzp. Uchybienia te dotyczą warunków udziału w postępowaniu, które zostały określone w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz zasadę równego traktowania Wykonawców. Naruszenia te mogą utrudnić, a nawet unieemożliwić Odwołującemu złożenie oferty w Postępowaniu. Działanie Zamawiającego narusza więc interes Odwołującego, albowiem naruszenie przepisów prawa przez Zamawiającego może prowadzić do utraty możliwości uzyskania zamówienia publicznego i związanego z tym zarobku, a w konsekwencji do poniesienia szkody przez Odwołującego.

UZASADNIENIE

W dniu 8 maja 2014 r. Zamawiający opublikował na swojej stronie internetowej ogłoszenie o zamówieniu oraz SIWZ w Postępowaniu. Po analizie powyższej dokumentacji Postępowania, Odwołujący stwierdza, że Zamawiający naruszył przepisy Pzp poprzez sformułowania zawarte w SIWZ, co narusza bezpośrednio Interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia publicznego.

Naruszenie art. 14 Pzp oraz art. 139 ust. 1 Pzp w zw. z art. 483 § 1 kodeksu cywilnego w zw. z art. 353¹ kc oraz w zw. z art. 5 kc

Zgodnie z §7 ust. 8 i ust. 9 Załącznika nr 4 do SIWZ „Umowa” wykonawca zobowiązany będzie do zapłaty na rzecz Zamawiającego kary umownej w wysokości 10 % wartości zamówienia, za każdy przypadek naruszenia ograniczeń, o których mowa w §7 ust. 6 i ust.7 Załącznika nr 4 do SIWZ „Umowa”. W ocenie Odwołującego wskazane postanowienia wykraczają poza dopuszczoną ustawowo granicę swobody umów, o której mowa w art. 353¹ kc, gdyż kształtują treść stosunku prawnego w sposób sprzeciwiający się Jego właściwości oraz zasadom współżycia społecznego, w taki sposób, że Zamawiający, jako silniejsza strony stosunku cywilnoprawnego, wynikającego z zawarcia umowy o charakterze adhezyjnym, narzuca obowiązek zapłaty przez wykonawcę kary umownej w przypadku niezwiązanej z wykonaniem przedmiotu zamówienia, a także wykorzystuje instytucję kary umownej w sposób sprzeczny z funkcją, jaką powinna ona pełnić w ramach stosunku cywilnoprawnego oraz w sposób sprzeczny z zasadami współżycia społecznego.

Zgodnie z art. 483 § 1 kc można zastrzec w umowie, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy (kara umowna). Art. 353¹ kc stanowi, iż strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby Jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego. Natomiast zgodnie z art. 5 kodeksu cywilnego nie można czynić ze swego prawa użytku, który by był sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współżycia społecznego. Takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony. Odwołujący dostrzega zatem, iż Zamawiający ma możliwość kształtowania treści stosunku prawnego, w tym także zakresu kar umownych, według własnego uznania, z tym jednak zastrzeżeniem, że narzucane przez Zamawiającego warunki umowy muszą być zgodne z przepisami prawa powszechnie obowiązującego, o charakterze *ius cogens*. Biorąc zatem pod uwagę uregulowania zawarte w art. 14 Pzp oraz art. 139 ust. 1 Pzp, Zamawiający w szczególności ma obowiązek ukształtować treść stosunku prawnego w granicach określonych zgodnie z treścią art. 353¹ kc oraz art. 5 kc.

Karnowski & Wspólnik

kancelaria prawnicza

Kara umowna (odszkodowanie umowne) jest dodatkowym zastrzeżeniem umownym, wedle którego naprawienie szkody wynikłej z niewykonania, lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy pieniężnej. Kara umowna ma charakter akcesoryjny w tym znaczeniu, że jej zastrzeżenie jest wiążące dla stron tylko wówczas, gdy związane są zobowiązaniem, którego niewykonania, względnie nienależytego wykonania, kara dotyczy. Ze względu na wskazaną wyżej funkcję kara umowna zwykle zastrzegana jest w związku z konkretnymi uchybieniami w zakresie wykonania głównego przedmiotu umowy (np. zwłoka w dostawie przedmiotu zamówienia, brak ilościowe lub jakościowe przedmiotu zamówienia). W takim przypadku, kara umowna co do zasady zastępuje odszkodowanie należne wierzycielowi. Podkreślenia wymaga zatem, iż powiązanie obowiązku zapłaty kary umownej, o znacznej wysokości w stosunku do przedmiotu zamówienia, z naruszeniem zobowiązań ubocznych w stosunku do przedmiotu świadczenia, narusza jej istotę oraz jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego. Kara umowna powiązana z naruszeniem zobowiązań dodatkowych, nie związanych z przedmiotem świadczenia, tak jak została ukształtowana przez Zamawiającego w § 7 ust. 8 i ust. 9 Załącznika nr 4 do SIWZ „Umowa”, nie stanowi zabezpieczenia należytego wykonania umowy, a zatem jest ona sprzeczna z istotą kary umownej wrażeń w art. 483 § 1 kc, a dodatkowo jest sprzeczna z zasadami współżycia społecznego, przez co narusza art. 353¹ kc oraz art. 5 kc.

Kara umowna powinna zabezpieczać Zamawiającego i mobilizować Wykonawcę do prawidłowego wykonania zamówienia publicznego, nie powinna zaś stanowić ograniczenia dla Wykonawcy w możliwości korzystania z potencjału finansowego podmiotów trzecich podczas realizacji zamówienia ani ograniczać Wykonawcy w dochodzeniu należnego mu wynagrodzenia. Zgodnie natomiast z § 7 ust. 8 i ust. 9 Załącznika nr 4 do SIWZ „Umowa” Wykonawca byłby zobowiązany do zapłaty wskazanej tam kary umownej także w przypadku, w którym naruszenie postanowień § 7 ust. 6 i ust. 7 Załącznika nr 4 do SIWZ „Umowa” nastąpiłoby jako konsekwencja uprzedniego naruszenia postanowień umowy przez Zamawiającego, tj. niedotrzymania terminu zapłaty przewidzianego w § 7 ust. 3 Załącznika nr 4 do SIWZ „Umowa”. W ocenie Odwołującego, odpowiedzialnością za wskazane powyżej opóźnienia nie można obciążać Wykonawców, ustanawiając karę umowną, która byłaby należna Zamawiającemu w sytuacji korzystania przez Wykonawców z prawnie dopuszczalnych środków zmierzających do zaspokojenia należnych im oraz wymagalnych wierzytelności. Kara umowna zawarta § 7 ust. 8 i ust. 9 Załącznika nr 4 do SIWZ „Umowa” jest zatem sprzeczna z art. 353¹ kc oraz art. 5 kc i winna zostać usunięta.

Zgodzić się należy z poglądem, iż Zamawiający jako gospodarz postępowania ma prawo użyć dozwolonych przepisami prawa środków zabezpieczających jego interes, co jest szczególnie istotne w przypadku wydatkowania środków publicznych. Opóźnienia w realizacji

Karnowski & Wspólnik

Kancelaria prawnicza

przedmiotu zamówienia, niewykonanie umowy lub jej nienależyte wykonanie mogą skutkować dla Zamawiającego poważnymi konsekwencjami. Jednakże wykorzystywanie przez Zamawiającego, będącego silniejszą stroną stosunku prawnego powstającego w wyniku udzielenia zamówienia publicznego, jego pozycji do zastrzegania na swoją rzecz kary umownej, która byłaby należna niezależnie od sposobu wykonania przedmiotu zamówienia, w ocenie Odwołującego jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego, a tym samym winno być uznane za wykraczające poza dopuszczalne zgodnie z art. 353¹ kc granice swobody umów. Powyższe potwierdza aktualne orzecznictwo:

- zgodnie z Wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 18 grudnia 1990 roku I ACr 117/90: *Zastrzeżenie w umowie kary pieniężnej o funkcjach represyjno-represyjnych, motywujących dłużnika do wykonania świadczenia niepieniężnego w oznaczonym terminie jest na gruncie przepisów prawa cywilnego dopuszczalne, podlega jednak kontroli ze względu na ogólne zasady dotyczące treści czynności prawnych (art. 58 § 2 k.c.) oraz wykonywania praw podmiotowych (art. 5 k.c.).*
- Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 11 stycznia 2008 roku V CSK 362/2007: *zakres odpowiedzialności z tytułu kary umownej pokrywa się w pełni z zakresem ogólnej odpowiedzialności dłużnika za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania (art. 471 k.c.). Z tego też względu przesłanki obowiązku zapłaty kary umownej określone są przez pryzmat ogólnych przesłanek kontraktowej odpowiedzialności odszkodowawczej. Granice dopuszczalnego kształtowania obowiązku zapłaty kary umownej wyznaczają – poza art. 483 k.c. – także przepisy o charakterze imperatywnym. Ocena skuteczności postanowienia umownego kładącego obowiązek zapłaty kary umownej podlega zatem kontroli w kontekście ograniczeń swobody umów (art. 353¹ k.c.), obejścia prawa, jak też ewentualnej sprzeczności z zasadami współżycia społecznego (art. 58 § 1 i 2 k.c.)*

Stanowisko Odwołującego znajduje także oparcie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, przy czym podkreślić należy, że Izba rozpatrując podobny przypadek (sygn. akt. KIO 2397/13) nakazała Zamawiającemu usunięcie zapisów dotyczących kar umownych niezwiązanych z przedmiotem zamówienia stwierdzając, „że naruszenie przez Zamawiającego art. 139 ust. 1 ustawy pzp w zw. z art. 353¹ i art. 5 kc może mieć istotny wpływ na wynik prowadzonego przez niego postępowania o udzielenie zamówienia”. Co więcej:

- Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia z dnia 25 października 2013 roku, sygn. akt. KIO 2397/13 *nakazującym Zamawiającemu usunięcie postanowień dotyczących kar umownych niezwiązanych z przedmiotem zamówienia, skład orzekający Izby uznał, że kary umowne zastrzeżone przez Zamawiającego nie mają żadnego związku z uchybieniem Wykonawcy w*



Karnowski & Wspólnik
kancelaria prawnicza

Łódź, 15 maja 2014 roku

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej
Maryi Panny
ul. Błaska 104/118
42-200 Częstochowa
Tel. +48 343673674
Faks: +48 343673753
www.szpitalparkitka.com.pl
e-mail: szp@data.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę leków, płynów infuzyjnych, środków kontrastowych oraz opatrunków specjalistycznych”,

Znak sprawy: DAZ.26.035.2014

Nr ogłoszenia o zamówieniu: 2014/S 089-155066 z dnia 8 maja 2014 r.

POTWIERDZENIE
otrzymania informacji przesłanej faksem

Potwierdzamy zgodnie z art. 27 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047, 1473 oraz z 2014 r. poz. 423), a także zgodnie z Rozdziałem VI pkt 1 SIWZ odebranie w dniu 15.05.2014r. Informacji (kopia odwołania wraz załącznikami) przesłanej Faxem.

Podpis i pieczęć Zamawiającego

Karnowski & Wspólnik
kancelaria prawnicza

Łódź, 15 maja 2014 roku

Wojewódzki Szpital Specjallistyczny im. Najświętszej
Maryi Panny
ul. Biała 104/118
42-200 Częstochowa
Tel. +48 343673674
Faks: +48 343673753
www.szpitalparkitka.com.pl
e-mail: szp@data.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę leków, płynów infuzyjnych, środków kontrastowych oraz opatrunków specjalistycznych”,

Znak sprawy: DAZ.26.035.2014

Nr ogłoszenia o zamówieniu: 2014/S 089-155066 z dnia 8 maja 2014 r.

Zgodnie z art. 180 ust.5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047, 1473 oraz z 2014 r. poz. 423) przesyłamy kopię odwołania wraz załącznikami. Jednocześnie zgodnie z art. 27 ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych, a także zgodnie z Rozdziałem VI pkt 1 SIWZ prosimy o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania na nr fax (42) 272 31 01.

RADCA PRAWNY

Janusz Burkot
Łd-M-1724

Podpis i pieczęć

wykonaniu przedmiotu zamówienia oraz że kary umowne niezwiązane z przedmiotem zamówienia zastrzeżone przez Zamawiającego należy uznać za przekroczenie przez Zamawiającego przysługującego mu, co do zasady, uprawnienia do kształtowania postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. „(...)Zgodnie z zasadami obowiązującego porządku prawnego uprawnienie zamawiającego do ustalenia warunków umowy nie ma charakteru absolutnego, gdyż zamawiający nie może swego prawa podmiotowego nadużywać. Wynika to zarówno z przywołanych ograniczeń swobody umów, jak i z podstawowej zasady prawa cywilnego, wyrażonego w art. 5 k.c., zgodnie, z którym nie można czynić ze swego prawa użytku, który by był sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współżycia społecznego a takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony”.

- Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 marca 2014 roku, sygn. akt KIO 487/14 (gdzie: „Izba podzieliła w całej rozciągłości stanowisko wyrażone w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 października 2013 roku Sygn. akt KIO 2397/13, w którym Izba, uznała za niedopuszczalne zastrzeżenie kar umownych nie związanych z uchybieniami wykonawcy w wykonaniu przedmiotu zamówienia, wskazując że stanowią one przekroczenie przysługującego zamawiającemu uprawnienia do kształtowania postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.”): „Zastrzeżenie kar umownych w sytuacji, gdy zamawiający opóźnia się z zapłatą wynagrodzenia i sankcjonowanie podejmowania przez wykonawcę prób zmierzających do odzyskania wierzytelności, jest zdaniem Izby sprzeczne z zasadami współżycia społecznego i stanowi nadużycie przez zamawiającego jego prawa podmiotowego do kształtowania postanowień umowy”.
- Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 czerwca 2013 roku, sygn. akt KIO 1126/13; KIO 1128/13; KIO 1132/13; KIO 1133/13: Zgodnie z zasadami obowiązującego porządku prawnego prawo zamawiającego do ustalenia warunków umowy ma jednak swoje ograniczenie - zamawiający nie może swego prawa podmiotowego nadużywać. Wynika to i z zasady swobody umów (treść lub cel stosunku nie może sprzeciwiać się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego) i z brzmienia jednej z najważniejszych zasad prawa cywilnego wyrażonej w art. 5 Kodeksu cywilnego, zgodnie z którym nie można czynić ze swego prawa użytku, który by był sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współżycia społecznego. Takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony.(...) W niniejszym przypadku Izba stwierdziła, że zamawiający nadużył swego prawa podmiotowego określając kary umowne na poziomie nieodpowiednim do natury tej instytucji wyrażonej w art. 483 § 1 Kodeksu cywilnego, zgodnie z którym można zastrzec w umowie, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy.(...)

Karnowski & Wspólnik

kancelaria prawnicza

Zatem chociaż wysokość kary umownej może obejmować również szkody niematerialne, jak np. niedogodności dla mieszkańców powstałe w wyniku nieodebrania odpadów czy zanieczyszczenia ulic odpadami i być wysokie (lecz nie nadmiernie przesadzone), aby spełniać funkcję motywującą do należytego wykonania umowy, to jednak nie mogą być one zupełnie oderwane od istoty kary umownej opisanej w art. 483 § 1 Kodeksu cywilnego.

- Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 grudnia 2011 roku KIO 2649/11: Nie jest możliwe takie ukształtowanie stosunku umownego, które prowadziłoby do naruszenia przepisów ustawy, w tym zarówno postanowień kodeksu cywilnego, jak też innych ustaw, w tym przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodzić się należy z argumentami, iż na gruncie przepisów Prawa zamówień publicznych dochodzi do modyfikacji zasady równości i swobody stron stosunku zobowiązaniowego choćby przy wyborze partnera, z którym zawierana będzie umowa w sprawie zamówienia publicznego. To Zamawiający jest gospodarzem postępowania i autorem specyfikacji istotnych warunków, która w swej treści zawierać powinna istotne postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólne warunki umowy lub jej wzór. Tak więc to Zamawiający jest autorem sformułowań zawartych we wzorze umowy. Nie oznacza to jednak, że postanowienia takiej umowy mogą być korzystne tylko dla jednej strony lub nakładać tylko na jedną stronę odpowiednio same obowiązki lub przyznawać jej same przywileje.
- Z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 lipca 2010 roku, sygn. akt KIO/UZP 1387/10 wynika, iż niedopuszczalne jest nakładanie na wykonawcę umowy w sprawie zamówienia publicznego kar umownych za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi powstałe wskutek okoliczności, za które nie ponosi on odpowiedzialności.

Dodatkowo należy zauważyć, iż roszczenie o zapłatę kary umownej nie powstaje gdy dłużnikowi nie można przypisać winy i odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania. Natomiast kwestionowane przez Odwołującego postanowienia przewidują powstanie obowiązku zapłaty kary umownej także w związku z okolicznościami, za które Wykonawca nie ponosi winy ani odpowiedzialności. Niemożliwe jest bowiem przypisanie Wykonawcy winy i odpowiedzialności w przypadku podjęcia przez niego kroków zmierzających do uzyskania zapłaty i zrealizowania jego prawa podmiotowego. Powyższe stanowisko potwierdza przykładowo Wyrok Sądu Najwyższego – Izba Cywilna z dnia 18 stycznia 2008 r. V CSK 385/2007, zgodnie z którym roszczenie o zapłatę kary umownej nie powstaje, gdy dłużnik nie ponosi odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania.

Ponadto Odwołujący wskazuje, iż niezależnie od faktu, iż samo już zastrzeżenie przez Zamawiającego obowiązku zapłaty kar umownych w przypadku naruszenia przez

Karnowski & Wspólnik

kancelaria prawnicza

Wykonawców obowiązków, o których mowa w § 7 ust. 6 i ust. 7 Załącznika nr 4 do SIWZ „Umowa” narusza art. 353¹ kc, art. 5 kc oraz art. 483 § 1 kc, to także określoną w § 7 ust. 8 i ust. 9 Załącznika nr 4 do SIWZ „Umowa” wysokość kary umownej należy uznać za nadmierną, a tym samym również sprzeczną z zasadami współzycia społecznego. Podkreślenia bowiem wymaga fakt, iż zastrzeżenie kar umownych w umowach zawieranych w wyniku udzielenia zamówienia publicznego ma daleko idące konsekwencje dla Wykonawców, skoro zapłata kary umownej w wysokości co najmniej 5 % wartości realizowanego zamówienia, zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 1) Pzp stanowi podstawę do obligatoryjnego wykluczenia Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w okresie 3 lat od daty uprawomocnienia się orzeczenia sądu stwierdzającego powyższy obowiązek zapłaty. Tym samym, zgodnie z warunkami postawionymi przez Zamawiającego, możliwa jest sytuacja, w której pomimo wykonania przez Wykonawcę usługi będącej przedmiotem zamówienia zgodnie z zasadami przewidzianymi w SIWZ, tj. należytego wykonania świadczenia głównego, Wykonawca będzie narażony na daleko idące konsekwencje wykluczenia z postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. Powyższe konsekwencje kary umownej, o której mowa w § 7 ust. 8 i ust. 9 Załącznika nr 4 do SIWZ „Umowa” powodują, iż jej zastrzeżenie jest sprzeczne z zasadami współzycia społecznego i wykracza poza dopuszczalne zgodnie z art. 353¹ kc granice swobody umów.

Co więcej, warto wskazać, że zastrzeżony w § 7 ust. 8 i ust. 9 Załącznika nr 4 do SIWZ „Umowa” obowiązek zapłaty kary umownej w wysokości 10 % wartości wskazanej w § 3 ust. 4 Załącznika nr 4 do SIWZ „Umowa” ma zastosowanie niezależnie od siebie, za każdy przypadek naruszenia § 7 ust. 6 i ust. 7 Załącznika nr 4 do SIWZ „Umowa”. A zatem możliwe jest obciążanie Wykonawcy karami umownymi, których suma stanowić będzie rażąco wygórowaną kwotę na tle całkowitej wartości przedmiotu zamówienia. Wręcz może dojść do obciążania Wykonawcy karami umownymi, których wysokość przekraczać będzie wartość dostaw wykonywanych każdorazowo przez Wykonawcę na rzecz Zamawiającego w danym miesiącu realizacji umowy. Z powyższego wynika zatem jednoznacznie, iż Zamawiający ustanawiając karę umowną, o której mowa w § 7 ust. 8 i ust. 9 Załącznika nr 4 do SIWZ „Umowa” narusza zasady współzycia społecznego oraz wprowadza do umowy postanowienia sprzeczne z istotą stosunku prawnego, a zatem narusza art. 353¹ kc oraz art. 5 kc.

Trudne do zaakceptowania są więc motywy działania Zamawiającego jako instytucji z sektora finansów publicznych, która karze Wykonawców za czynności, które podejmują w celu zabezpieczenia i odzyskania własnych pieniędzy pomimo wykonania przez nich prawidłowo zobowiązania głównego. Zamawiający wykorzystują więc również przepisy o karze umownej do osłagania dodatkowych dochodów co jest całkowicie sprzeczne z ideą jaka przyświeca stosowaniu tej instytucji. W tym względzie można zwrócić także uwagę na wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 17 grudnia 2008 r., sygn. akt V ACa 483/08, którym

Karnowski & Wspólnik

koncjalaria prawnicza

stwierdzono, iż „Kara umowna, podobnie jak odszkodowanie, którego jest surogatem nie może prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia uprawnionego.”

Wprawdzie nie stanowi to zarzutu, lecz w kontekście rozważań na temat w/w kary umownej nie sposób nie zauważyć, iż w ocenie Odwołującego Zamawiający, dokonując opisu warunków udziału w Postępowaniu, potencjalnie mógł naruszyć bezwzględnie obowiązujące postanowienia prawa zamówień publicznych, tj. art. 22 ust. 1 pkt 4 Pzp oraz art. 22 ust. 3 Pzp. W Rozdziale V SIWZ Zamawiający zamieścił opis warunków udziału w Postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków. W Rozdziale V pkt 1 ppkt 4 SIWZ zamieszczona została informacja, iż spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 Pzp (m.in. sytuacji ekonomicznej i finansowej) Wykonawca jest zobowiązany wykazać poprzez dołączenie do oferty oświadczenia o spełnianiu przez niego warunków w zakresie określonym w art. 22 ust. 1 Pzp. Jednakże całościowa analiza postanowień zawartych w SIWZ, w szczególności zaś § 7 ust. 6 i ust. 7 Załącznika nr 4 do SIWZ „Umowa” prowadzi do jednoznacznego wniosku, iż Zamawiający stawia szczególne warunki udziału dotyczące sytuacji finansowej wykonawców. § 7 ust. 6 i ust. 7 Załącznika nr 4 do SIWZ „Umowa” zawiera, określone w sposób bardzo szeroki, zobowiązanie Wykonawcy, iż po pierwsze (§ 7 ust. 6):

- Wykonawca gwarantuje, że jakiegokolwiek prawa Wykonawcy związane bezpośrednio lub pośrednio z umową, a w tym wierzytelności Wykonawcy z tytułu wykonania umowy i związane z nimi należności uboczne (m. in. odsetki), nie zostaną przeniesione na rzecz osób trzecich bez poprzedzającej to przeniesienie zgody Zamawiającego wyrażonej w formie pisemnej pod rygorem nieważności.
- Wykonawca gwarantuje, iż nie dokona jakiegokolwiek czynności prawnej lub też faktycznej, której bezpośrednim lub pośrednim skutkiem będzie zmiana wierzyciela z osoby Wykonawcy na inny podmiot. Niniejsze ograniczenie obejmuje w szczególności przelew, subrogację ustawową oraz umowną, zastaw, hipotekę oraz przekaz.
- Wykonawca gwarantuje, iż celem dochodzenia jakichkolwiek praw z umowy nie może udzielić upoważnienia, w tym upoważnienia inkasowego, Innej firmie, w tym firmie prowadzącej pozostałą finansową działalność usługową, gdzie Indziej nie sklasyfikowaną, jak i pozostałe doradztwo w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej i zarządzania w rozumieniu m.in. przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2007r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności, tj. firmom zajmującym się działalnością windykacyjną.

Po drugie, (§ 7 ust. 7):

- Wykonawca przyjmuje do wiadomości i zobowiązuje się, iż zapłata za świadczenia wykonane zgodnie z umową nastąpi tylko i wyłącznie przez Zamawiającego bezpośrednio na rzecz Wykonawcy, i tylko w drodze przelewu na rachunek Wykonawcy.

Karnowski & Wspólnik

Kancelaria prawnicza

- Umorzenie długu Zamawiającego do Wykonawcy poprzez uregulowanie w jakiegokolwiek formie na rzecz innych podmiotów niż bezpośrednio na rzecz Wykonawcy, może nastąpić wyłącznie za poprzedzającą to uregulowanie zgodą Zamawiającego wyrażoną w formie pisemnej pod rygorem nieważności.

Należy podkreślić, iż zakazy, o których mowa powyżej obwarowane zostały obowiązkiem zapłaty kary umownej w razie ich naruszenia, w wysokości 10 % wartości wskazanej w § 3 ust. 4 Załącznika nr 4 do SIWZ „Umowa”, co stanowi niezwykle dotkliwą i nieproporcjonalną sankcją dla Wykonawcy, nieadekwatną do przedmiotu zamówienia. Należy również podkreślić, iż naliczenie powyższej kary umownej nie narusza prawa Zamawiającego do dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość zastrzeżonej kary umownej na zasadach ogólnych.

Powyższy zakres zobowiązań, jakie będzie musiał przyjąć na siebie Wykonawca, któremu zostanie udzielone zamówienie w Postępowaniu, jednoznacznie wskazuje, iż Zamawiający w zakresie wymaganej od Wykonawców zdolności finansowej *de facto* stawia warunek udziału w postępowaniu polegający na posiadaniu przez Wykonawcę zdolności finansowej pozwalającej na samodzielne, oparte wyłącznie na zasobach własnych Wykonawcy, sfinansowanie przedmiotu zamówienia. Opisane powyżej ograniczenia skutkują bowiem bezpośrednio koniecznością dysponowania przez Wykonawcę własnymi środkami finansowymi. Udział w Postępowaniu Wykonawcy, który nie dysponuje środkami finansowymi pochodzącymi ze źródeł własnych jest niemożliwy. Zatem, skoro postanowienia § 7 ust. 6 i ust. 7 Załącznika nr 4 do SIWZ „Umowa”, poprzez ich obwarowanie karą umowną, wprowadzają w zakresie zdolności finansowej ograniczenia dotyczące tego, jaki podmiot może ubiegać się o udzielenie zamówienia, to powyższe sformułowania SIWZ są tożsame ze sposobem rozumienia warunków udziału w postępowaniu zawartym w art. 22 ust. 1 Pzp. Zamawiający w ten sposób postawił ukryty warunek udziału w postępowaniu. Podkreślenia zaś wymaga, iż stawiane przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu powinny mieć charakter jawny i powinny zostać opisane w sposób jednoznaczny w SIWZ, tak aby Wykonawca miał pewność jaka jest dokładna treść stawianego warunku oraz według jakich kryteriów Zamawiający dokona oceny spełniania stawianych przez siebie warunków udziału w postępowaniu.

Jednocześnie Odwołujący podkreśla, iż postawiony przez Zamawiającego warunek, poprzez sposób jego sformułowania oraz jego treść (tj. kara umowna za naruszenie zakazów), jest niezgodny z zasadą równego traktowania Wykonawców, wyrażoną w art. 7 ust. 1 Pzp. Warunek posiadania zdolności finansowej w Postępowaniu został sformułowany w sposób ograniczający dostęp do zamówienia określonym Wykonawcom, tj. takim, którzy nie posiadają samodzielnie zdolności finansowej pozwalającej na spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Różnicowanie pozycji Wykonawców wg kryterium źródła, z jakiego pochodzi

Karnowski & Wspólnik

kancelaria prawnicza

zapewnione przez nich finansowanie przedmiotu zamówienia, w ocenie Odwołującego nie znajduje uzasadnienia w obiektywnych okolicznościach dotyczących Postępowania i prowadzi do dyskryminacji określonej grupy Wykonawców (w szczególności małych i średnich przedsiębiorców), co może oznaczać naruszenie zasady wyrażonej w art. 7 ust. 1 Pzp.

Odwołujący wskazuje także, iż Zamawiający, formułując ukryty warunek udziału w Postępowaniu, potencjalnie działa niezgodnie z art. 22 ust. 3 Pzp, pomijając opis sposobu dokonania oceny spełniania tego warunku. W myśl powołanego przepisu, w przypadku przetargu nieograniczonego, Zamawiający jest zobligowany do zamieszczenia w ogłoszeniu o zamówieniu opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca jeszcze przed złożeniem oferty powinien mieć możliwość dokonania oceny czy spełnia warunki stawiane przez Zamawiającego, a także powinien mieć narzędzia pozwalające mu na weryfikację prawidłowości oceny spełniania warunku udziału dokonanej przez Zamawiającego w toku Postępowania.

Dodatkowo, analizując zagadnienie w/w kary umownej można dojść do przekonania, iż Zamawiający, stawiając warunek udziału w postępowaniu dotyczący sytuacji finansowej Wykonawcy zachował się niezgodnie art. 22 ust. 4 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez opisanie sposobu dokonania oceny spełniania tego warunku w sposób nie związany z przedmiotem zamówienia oraz nie proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Dla przypomnienia Odwołujący wskazuje, iż przedmiotem zamówienia w Postępowaniu jest: **„Dostawa leków, płynów infuzyjnych, środków kontrastowych oraz opatrunków specjalistycznych”**. Odwołujący wskazuje, iż bezpośrednią konsekwencją ograniczeń wyrażonych w § 7 ust. 6 i ust. 7 Załącznika nr 4 do SIWZ „Umowa”, poprzez ich obwarowanie karą umowną, jest, całkowicie niezwiązany z przedmiotem zamówienia, zakaz finansowania przedmiotu zamówienia z innych źródeł niż środki własne Wykonawcy. Tymczasem źródło finansowania przedmiotu zamówienia pozostaje bez znaczenia dla możliwości jego należytego wykonania. Rozliczenia pomiędzy Wykonawcą a podmiotami trzecimi, w żadnym stopniu nie mają bowiem wpływu ani na pozycję Zamawiającego ani na możliwość realizacji przedmiotu zamówienia. Dla Zamawiającego istotne znaczenie ma dysponowanie przez Wykonawcę odpowiednim potencjałem finansowym pozwalającym na realizację zamówienia, kwestią pozostającą bez wpływu na możliwość należytego wykonania zobowiązania przez Wykonawcę jest natomiast źródło, z jakiego pozyskuje on wymagane środki finansowe. Zatem, z uwagi na cel, jakiemu służy stawianie warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający powinien oczekiwać od Wykonawcy jedynie wykazania, iż będzie on dysponował odpowiednimi środkami finansowymi, gwarantującymi realizację zamówienia. Natomiast opisane powyżej postanowienia § 7 ust. 6 i ust. 7 Załącznika nr 4 do SIWZ „Umowa”, poprzez ich obwarowanie karą umowną, formułują dalej idące wymagania, odnoszące się dodatkowo do źródła, z jakiego pochodzić będą środki przeznaczone na finansowanie przedmiotu zamówienia. Wskazane postanowienia SIWZ całkowicie

Karnowski & Wspólnik

kancelaria prawnicza

uniemożliwiają Wykonawcy wykorzystanie zdolności finansowej podmiotów trzecich w celu zapewnienia finansowania przedmiotu zamówienia. Uzyskanie bowiem środków finansowych od podmiotu trzeciego wymaga ustanowienia zabezpieczenia, gwarantującego temu podmiotowi możliwość zaspokojenia się z wynagrodzenia należnego Wykonawcy za wykonanie przedmiotu zamówienia. Ustanowienie zaś jakiegokolwiek zabezpieczenia na wynagrodzeniu należnym Wykonawcy jest całkowicie wyłączone w § 7 ust. 6 Załącznika nr 4 do SIWZ „Umowa”, gdyż skutkiem ustanowienia takiego zabezpieczenia byłoby poniesienie przez Wykonawcę dotkliwej sankcji w postaci konieczności zapłaty kary umownej na rzecz Zamawiającego.

Odwołujący podkreśla, iż warunek udziału w postępowaniu, zawarty w § 7 ust. 6 i ust. 7 Załącznika nr 4 do SIWZ „Umowa”, poprzez obwarowanie go karą umowną, jest nadmierny w stosunku do przedmiotu zamówienia, który polega na dostawie leków, płynów infuzyjnych, środków kontrastowych oraz opatrunków specjalistycznych określonych szczegółowo w SIWZ. Skoro przedmiotem zamówienia nie jest świadczenie przez Wykonawcę usług finansowych na rzecz Zamawiającego, to jako niezwiązany z przedmiotem zamówienia należy ocenić warunek posiadania przez Wykonawcę własnych środków finansowych, pozwalających na sfinansowanie przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 22 ust. 4 Pzp, warunki udziału w postępowaniu są określane przez Zamawiającego odrębnie dla każdego postępowania i powinny być dopasowane do jego przedmiotu, tak aby zagwarantować Zamawiającemu należyte wykonanie zobowiązania zaciągniętego przez Wykonawcę. Wszelkie dalej idące warunki należy ocenić jako nadmierne i nieproporcjonalne. Tym samym sformułowanie warunku posiadania zdolności finansowej w opisany powyżej sposób może być postrzegane jako niezgodne art. 22 ust. 4 Pzp, gdyż wprowadza warunek udziału w postępowaniu niezwiązany z przedmiotem zamówienia oraz nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, poprzez obwarowanie go karą umowną. A zatem § 7 ust. 8 i ust. 9 Załącznika nr 4 do SIWZ „Umowa” powinien zostać usunięty.

Warto podkreślić, iż zgodnie z art. 26 ust. 2b Pzp Wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów. Wobec bezwzględnie obowiązującego charakteru przepisu art. 26 ust. 2b Pzp stwierdzić należy, że Zamawiający nie może skutecznie ograniczyć możliwości korzystania przez Wykonawców z potencjału udostępnianego im przez podmioty trzecie, w zakresie dopuszczonym przez Pzp. Jedynym zaś warunkiem, jaki został ustanowiony przez ustawodawcę jest konieczność udowodnienia Zamawiającemu, iż Wykonawca będzie faktycznie dysponował niezbędnymi zasobami na etapie realizacji zamówienia.

Zatem, w kontekście rozważań dotyczących w/w kary umownej, za potencjalnie niezgodne z art. 26 ust. 2b Pzp należy uznać obwarowanie zakazów zawartych w § 7 ust. 6 i ust. 7

Karnowski & Wspólnik

kancelaria prawnicza

Załącznika nr 4 do SIWZ „Umowa” karą umowną, których bezpośrednim celem i skutkiem jest ograniczenie możliwości korzystania przez Wykonawców z potencjału finansowego podmiotów trzecich. Z analizy wskazanych postanowień SIWZ wynika bowiem, iż celem Zamawiającego jest takie ukształtowanie warunków udziału w postępowaniu, aby w sposób faktyczny oraz dorozumiany ograniczyć możliwość korzystania przez Wykonawcę podczas realizacji przedmiotu zamówienia z innych niż własne zasobów finansowych. Jak zostało bowiem wskazane w odwołaniu, kwestionowane przez Odwołującego postanowienia SIWZ (tj. w/w kara umowna) *de facto* uniemożliwiają Wykonawcy ustanowienie zabezpieczenia na wynagrodzeniu należnym wykonawcy z tytułu wykonania przedmiotu zamówienia, co jest kluczowe dla możliwości uzyskania przez Wykonawcę niezbędnych środków finansowych pochodzących od podmiotu trzeciego. Możliwość taka jest zaś szczególnie istotna w niniejszym Postępowaniu ze względu na przyjęty przez Zamawiającego sposób płatności wynagrodzenia (za każdą część zrealizowanego zamówienia przez Wykonawcę na podstawie faktury VAT wystawianej po zrealizowaniu zamówienia częściowego), co oznacza bezpośrednią konieczność zapewnienia finansowania dostaw, ze źródeł innych niż należne Wykonawcy wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu zamówienia. Wykonawca może bowiem nie dysponować środkami finansowymi na realizację zamówienia w kolejnych miesiącach obowiązywania umowy, z uwagi na potencjalny brak płatności Zamawiającego za dostawy częściowe dotychczas wykonane. Zamawiający określił czas trwania zamówienia na 12 miesięcy. Należy podkreślić, iż Wykonawca zgodnie z § 7 ust. 5 Załącznika nr 4 do SIWZ „Umowa”, nie będzie miał prawa wstrzymania świadczenia dostaw objętych umową w przypadku nieterminowej zapłaty wynagrodzenia przez Zamawiającego. Odwołujący tym samym podkreśla, iż sposób sformułowania postanowień zawartych w § 7 ust. 6 i ust. 7 Załącznika nr 4 do SIWZ „Umowa”, poprzez obwarowanie zakazów tam występujących karą umowną, prowadzi do naruszenia, wyrażonej w art. 7 ust. 1 Pzp podstawowej zasady udzielania zamówień, jaką jest, skierowany do Zamawiającego, nakaz przygotowania i przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie Wykonawców. Tak daleko idące ograniczenia, jakie zostały wprowadzone w kwestionowanych przez Odwołującego postanowieniach SIWZ, znacząco wpływają na możliwość pozyskania niezbędnych do udziału w Postępowaniu zasobów finansowych, co powoduje, iż Zamawiający, w sposób nie znajdujący obiektywnego uzasadnienia, premiuje udział podmiotów dużych w Postępowaniu, takich które dysponują odpowiednio wysokimi własnymi zasobami finansowymi. Wprawdzie nie stanowi to zarzutu, lecz w kontekście analizy w/w kary umownej należy również poddać refleksji prawdopodobieństwo naruszenie art. 26 ust 2b Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp.

Reasumując należy wskazać, iż zaskarżone przez Odwołującego się postanowienia w żaden sposób nie są związane z zabezpieczeniem interesu Zamawiającego i interesu publicznego związanego z uzyskaniem jak najlepszego zamówienia publicznego za jak najniższą cenę czemu ma służyć prowadzenie postępowania w trybie zamówień publicznych. Zamawiający

Karnowski & Wspólnik

kancelaria prawnicza

wprowadzając karę umowną za naruszenie w/w obowiązków postępuje wbrew zasadom uczciwej konkurencji, równego traktowania Wykonawców, ogranicza konkurencję oraz utrudnia dostęp do rynku małym i średnim przedsiębiorcom. Wreszcie działa z przekroczeniem swobody umów łamiąc przy tym zasady współżycia społecznego wykorzystując instytucję kary umownej niezgodnie z jej naturą i przeznaczeniem.

W zaistniałym stanie faktycznym i prawnym, mając na uwadze przytoczoną argumentację oraz przepisy Pzp, należy uznać, iż niniejsze odwołanie jest w pełni uzasadnione i konieczne. Odwołujący wnosi jak w *petitum* niniejszego odwołania.

Odwołujący wniósł wpis w wysokości 15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100), kopia dowodu wniesienia wpisu stanowi załącznik do niniejszego odwołania.

Zgodnie z art. 180 ust. 5 Pzp kopia niniejszego odwołania została przesłana Zamawiającemu przed upływem terminu na wniesienie odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać z jego treścią przed upływem tego terminu.

W imieniu Odwołującego
RADCA PRAWNY

Janusz Burkot
Ed-M 1724

W załączeniu:

- 1) kopia aktualnego odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego,
- 2) oryginał pełnomocnictwa do wniesienia odwołania,
- 3) potwierdzenie wniesienia opłaty za pełnomocnictwo,
- 4) potwierdzenie wniesienia wpisu od odwołania,
- 5) potwierdzenie przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.

Identyfikator wydruku: RP/22182/26/20140515123908

Strona 1 z 9

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 15.05.2014 godz. 12:39:08

Numer KRS: 000022182

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		27.06.2001	
Ostatni wpis	Numer wpisu	26	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/17148/14/110	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2. Numer REGON/NIP	REGON: 013231488, NIP: 5212935353
3. Firma, pod którą spółka działa	"PRESENIUS KABI POLSKA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4. Dane o wcześniejszej rejestracji	RMB 55077 SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY, SĄD GOSPODARCZY
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWSKI, gmina WARSZAWA-CENTRUM, miejsc. WARSZAWA
2. Adres	ul. HRUBIEŠZOWSKA, nr 2, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-209, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	-----
4. Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały

Brak wpisów

Identyfikator wydruku: RP/22182/26/20140515123908

Strona 2 z 9

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	26 PAŹDZIERNIKA 1998R. NOTARIUSZ PIOTR SOROKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. NOWOGRODZKIEJ 51, NR REP. 11457/98. ZMIANY: ART.6 UST.1 I UST.4, ART.5, ART.1
	2	25 KWIEŹNIA 2001R. NOTARIUSZ JERZY HORBAN, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. ZIMNEJ 2 LOK. 23, NR REP. 2692/2001 ZMIANY: ART.5, ART.12 PKT 3, ART.7
	3	23 MAJA 2001 R., NUMER REP. 3129/2001 NOTARIUSZ JERZY HORBAN, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. ZIMNEJ 2 LOK. 23 ZMIANY: ART.6, ART.5 - DODANY PKT 6, ART.11, ART.12 PKT 1 I PKT 3C)
	4	30.04.2002 R., REP.A NR 2326/2002, NOTARIUSZ JERZY HORBAN, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. ZIMNEJ 2 LOK. 23, ZMIANY: ART. 5 - DODANE PKT 7 - 24;
	4	30 LIPCA 2008 ROKU REPERTORIUM A NUMER 2011/2008 JOANNA NOWAKOWSKA-DRAPAŁA KANCELARIA NOTARIALNA JOANNA NOWAKOWSKA-DRAPAŁA MAŁGORZATA NOWICKA SPÓŁKA CYWILNA ZMIANA ARTYKUŁU 5 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie piśmie innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	FRESENIUS KABI AG
	2. Imiona	*****
	3. Numer PESEL/REGON	---
	4. Numer KRS	-----
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	54.260 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 27.130.000,00 ZŁ
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki	

Identyfikator wydruku: RP/22182/26/20140515123908

Strona 3 z 9

1. Wysokość kapitału zakładowego	27 130 000,00 zł
Podrubryka 1	
Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 10 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2. Sposób reprezentacji podmiotu	W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO - DWAJ CZŁONKOWIE ZARZĄDU ŁĄCZNIE LUB CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM.

Podrubryka 1

Dane osób wchodzących w skład organu

1	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	CHMIEŁOWSKI
	2. Imiona	MACIEJ HENRYK
	3. Numer PESEL/REGON	61100702654
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	KÖHLER
	2. Imiona	MANFRED MICHAEL
	3. Numer PESEL/REGON	---
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----
3	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	STRĘKOWSKI
	2. Imiona	KRZYSZTOF
	3. Numer PESEL/REGON	66040201777
	4. Numer KRS	****

Identyfikator wydruku: RP/22182/26/20140515123908

Strona 4 z 9

5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7. Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci

1	1. Nazwisko	GRABSKA
	2. Imiona	IZABELLA
	3. Numer PESEL	73071512505
	4. Rodzaj prokury	ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności

1. Przedmiot działalności przedsiębiorcy	1	21, 10, Z, PRODUKCJA PODSTAWOWYCH SUBSTANCJI FARMACEUTYCZNYCH
	2	21, 20, Z, PRODUKCJA LEKÓW I POZOSTAŁYCH WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH
	3	46, 46, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH I MEDYCZNYCH
	4	46, 18, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW SPECJALIZUJĄCYCH SIĘ W SPRZEDAŻY POZOSTAŁYCH OKREŚLONYCH TOWARÓW
	5	46, 17, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW ZAJMUJĄCYCH SIĘ SPRZEDAŻĄ ŻYWNOSCI, NAPOJÓW I WYROBÓW TYTONIOWYCH
	6	82, 30, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ORGANIZACJĄ TARGÓW, WYSTAW I KONGRESÓW
	7	72, , , BADANIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE
	8	32, 50, Z, PRODUKCJA URZĄDZEŃ, INSTRUMENTÓW ORAZ WYROBÓW MEDYCZNYCH, WŁĄCZAJĄC DENTYSTYCZNE
	9	26, 60, Z, PRODUKCJA URZĄDZEŃ NAPROMIENIOWUJĄCYCH, SPRZĘTU ELEKTROMEDYCZNEGO I ELEKTROTERAPEUTYCZNEGO
	10	33, , , NAPRAWA, KONSERWACJA I INSTALOWANIE MASZYN I URZĄDZEŃ
	11	71, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE INŻYNIERII I ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO TECHNICZNE
	12	71, 20, , BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
	13	46, 75, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW CHEMICZNYCH
	14	46, 76, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH PÓLPRODUKTÓW
	15	52, 10, B, MAGAZYNOWANIE I PRZECHOWYWANIE POZOSTAŁYCH TOWARÓW
	16	49, 41, Z, TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW
	17	52, 29, C, DZIAŁALNOŚĆ POZOSTAŁYCH AGENCJI TRANSPORTOWYCH
	18	38, 32, Z, ODZYSK SUROWCÓW Z MATERIAŁÓW SEGREGOWANYCH
	19	23, 19, Z, PRODUKCJA I OBRÓBKA POZOSTAŁEGO SZKŁA, WŁĄCZAJĄC SZKŁO TECHNICZNE
	20	17, 21, Z, PRODUKCJA PAPIERU FALISTEGO I TEKSTURY FALISTEJ ORAZ OPAKOWAŃ Z

Identyfikator wydruku: RP/22182/26/20140515123908

Strona 5 z 9

PAPIERU I TEKTURY	
21	22, 22, Z, PRODUKCJA OPAKOWAŃ Z TWORZYW SZTUCZNYCH
22	32, 99, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH WYROBÓW, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
23	58, , , DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA
24	17, 23, Z, PRODUKCJA ARTYKUŁÓW PIŚMIENNYCH
25	18, , , POLIGRAFIA I REPRODUKCJA ZAPISANYCH NOŚNIKÓW INFORMACJI
26	77, 33, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA MASZYN I URZĄDZEŃ BIUROWYCH, WŁĄCZAJĄC KOMPUTERY
27	77, 39, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DÓBR MATERIALNYCH, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
28	73, , , REKLAMA, BADANIE RYNKU I OPINII PUBLICZNEJ
29	70, 21, Z, STOSUNKI MIĘDZYŁUDZKIE (PUBLIC RELATIONS) I KOMUNIKACJA
30	70, 22, Z, POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA
31	85, 59, B, POZOSTAŁE POZASZKOLNE FORMY EDUKACJI, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
32	85, 60, Z, DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA EDUKACJĘ
33	86, 90, E, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE OPIEKI ZDROWOTNEJ, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
34	63, 99, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE INFORMACJI, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
35	74, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE SPECJALISTYCZNEGO PROJEKTOWANIA
36	74, 90, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
37	77, 40, Z, DZIERŻAWA WŁASNOŚCI INTELEKTUALNEJ I PODOBNYCH PRODUKTÓW, Z WYŁĄCZENIEM PRAC CHRONIONYCH PRAWEM AUTORSKIM
38	82, 11, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z ADMINISTRACYJNĄ OBSŁUGĄ BIURA
39	82, 99, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
40	86, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ SZPITALI
41	46, 38, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁEJ ŻYWNOSCI, WŁĄCZAJĄC RYBY, SKORUPIAKI I MIĘCZAKI
42	46, 39, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA NIEWYSPECJALIZOWANA ŻYWNOSCI, NAPOJÓW I WYROBÓW TYTONIOWYCH
43	46, 51, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA
44	47, 73, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
45	47, 74, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA WYROBÓW MEDYCZNYCH, WŁĄCZAJĄC ORTOPEDYCZNE, PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
46	47, 29, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA POZOSTAŁEJ ŻYWNOSCI PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	25.04.2001	01.01.2000 DO 31.12.2000
	2	26.06.2002	OD 01.01.2001 DO 31.12.2001

Identyfikator wydruku: RP/22182/26/20140515123908

Strona 6 z 9

	3	09.07.2003	01.01.2002 - 31.12.2002
	4	10.01.2005	01.01.2003-31.12.2003
	5	06.05.2005	OD 1.01. DO 31.12.2003R. KOREKTA
	6	20.09.2005	01.01.2004 - 31.12.2004
	7	06.07.2006	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	8	06.07.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	9	07.05.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
	10	15.06.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	11	25.05.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	12	13.06.2011	01.01.2010-31.12.2010
	13	15.06.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	14	21.06.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	****	OD 01.01.2000 DO 31.12.2000
	2	****	OD 01.01.2001 DO 31.12.2001
	3	****	01.01.2002 - 31.12.2002
	4	****	OD 1.01. DO 31.12.2003R. KOREKTA
	5	****	01.01.2004 - 31.12.2004
	6	****	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	7	****	01.01.2006 - 31.12.2006
	8	****	01.01.2007 - 31.12.2007
	9	****	01.01.2008 - 31.12.2008
	10	****	01.01.2009 - 31.12.2009
	11	****	01.01.2010-31.12.2010
	12	****	01.01.2011 - 31.12.2011
	13	****	01.01.2012 - 31.12.2012
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	****	OD 01.01.2000 DO 31.12.2000
	2	****	OD 01.01.2001 DO 31.12.2001
	3	****	01.01.2002 - 31.12.2002
	4	****	OD 1.01. DO 31.12.2003R. KOREKTA
	5	****	01.01.2004 - 31.12.2004
	6	****	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	7	****	01.01.2006 - 31.12.2006
	8	****	01.01.2007 - 31.12.2007
	9	****	01.01.2008 - 31.12.2008
	10	****	01.01.2009 - 31.12.2009
	11	****	01.01.2010-31.12.2010
	12	****	01.01.2011 - 31.12.2011
	13	****	01.01.2012 - 31.12.2012
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	****	OD 01.01.2000 DO 31.12.2000
	2	****	OD 01.01.2001 DO 31.12.2001
	3	****	01.01.2002 - 31.12.2002
	4	****	01.01.2003-31.12.2003
	5	****	OD 1.01. DO 31.12.2003R. KOREKTA
	6	****	01.01.2004 - 31.12.2004

Identyfikator wydruku: RP/22182/26/20140515123908

Strona 7 z 9

7	****	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
8	****	01.01.2006 - 31.12.2006
9	****	01.01.2007 - 31.12.2007
10	****	01.01.2008 - 31.12.2008
11	****	01.01.2009 - 31.12.2009
12	****	01.01.2010-31.12.2010
13	****	01.01.2011 - 31.12.2011
14	****	01.01.2012 - 31.12.2012

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości, o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Identyfikator wydruku: RP/22182/26/20140515123908

Strona 8 z 9

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

1	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIE SPÓŁEK NASTĘPUJE PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI FENWAL POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE NA SPÓŁKĘ "FRESENIUS KABI POLSKA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE NA PODSTAWIE ART. 492 § 1 PKT 1 ORAZ ART. 515 § 1 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH BEZ PODWYŻSZENIA KAPITAŁU SPÓŁKI PRZEJMUJĄCEJ Z UWAGI NA FAKT, ŻE SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA JEST JEDYNYM WSPÓLNIKIEM SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ ORAZ BEZ ZMIANY UMOWY SPÓŁKI PRZEJMUJĄCEJ. POŁĄCZENIE NASTĘPUJE NA PODSTAWIE UCHWAŁY NADZWYCAJNEGO ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW "FRESENIUS KABI POLSKA" SP. Z O.O. Z DNIA 6 CZERWCA 2013 R. (REP. A NR 905/2013) ORAZ UCHWAŁY NADZWYCAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW FENWAL POLAND SP. Z O.O. Z DNIA 6 CZERWCA 2013 R. (REP. A NR 900/2013).
	Podrubryka 1 Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
	Brak wpisów	
	Podrubryka 2 Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
1	1.Nazwa lub firma	FENWAL POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000292236
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	141165938
2	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIE SPÓŁEK NASTĘPUJE PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI "HEMOSYSTEMS" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE NA SPÓŁKĘ "FRESENIUS KABI POLSKA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE NA PODSTAWIE ART. 492 § 1 PKT 1 ORAZ ART. 515 § 1 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH BEZ PODWYŻSZENIA KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO SPÓŁKI PRZEJMUJĄCEJ ORAZ BEZ ZMIANY UMOWY SPÓŁKI PRZEJMUJĄCEJ.

Identyfikator wydruku: RP/22102/26/20140515123908

Strona 9 z 9

POŁĄCZENIE NASTĘPUJE NA PODSTAWIE UCHWAŁY NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW "FRESENIUS KABI POLSKA" SP. Z O.O. Z DNIA 7 KWIEŃNIA 2014 R. (REP. A NR 970/2014) ORAZ UCHWAŁY NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW "HEMOSYSTEMS" SP. Z O.O. Z DNIA 7 KWIEŃNIA 2014 R. (REP. A NR 974/2014).

Podrubryka 1

Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

Brak wpisów

Podrubryka 2

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

1	1.Nazwa lub firma	"HEMOSYSTEMS" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000480818
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	016046337

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 15.05.2014

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>

Warszawa, dnia 12.05.2014r.

PEŁNOMOCNICTWO

Niniejszy wykonawca Fresenius Kabl Polska Sp. o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Hrubieszowskiej 2 udziela pełnomocnictwa:

Rafałowi Karnowskiemu - Radcy Prawnemu (ŁD-M 1492),

Januszowi Burkotowi - Radcy Prawnemu (ŁD-M-1724)

do reprezentowania w postępowaniu odwoławczym przed Krajową Izbą Odwoławczą dotyczącym postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na: **DOSTAWĘ LEKÓW, PŁYNÓW INFUZYJNYCH, ŚRODKÓW KONTRASTOWYCH ORAZ OPATRUNKÓW SPECJALISTYCZNYCH**

dla

Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie

Znak sprawy: DAZ.26.035.2014

Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje prawo do:

- dokonywania wszelkich czynności związanych z korzystaniem z środków ochrony prawnej i wnoszenia przysługujących w postępowaniu środków ochrony prawnej zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych
- podpisywania i wnoszenia odwołań w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych a także pism procesowych w postępowaniu przed sądem okręgowym
- reprezentowania na posiedzeniu i na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych a także w postępowaniu przed sądem okręgowym,
- przystąpienia do środków ochrony prawnej składanych przez inne osoby a także do cofania złożonych środków ochrony prawnej, zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych
- podpisywania i składania dokumentów oraz oświadczeń, w tym do poświadczania wszystkich dokumentów za zgodność z oryginałem,
- składania i przyjmowania oświadczeń i zawiadomień oraz innych dokumentów i informacji w imieniu wykonawcy,
- dochodzenia od Zamawiającego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Pełnomocnictwo obejmuje prawo do udzielania dalszych pełnomocnictw.

Fresenius Kabl Polska Sp. z o.o.
CZŁONEK ZARZĄDU

Maciej Chmielowski

Fresenius Kabl Polska Sp. z o.o.
PROKURENT

Izabella Grubińska

Bank Zachodni WBK
 Grupa Santander

Szczegóły transakcji

Z rachunku	49 1090 2705 0000 0001 1488 3251 KANCELARIA PRAWNICZA KARNOWSKI I WSPÓLNIK SPÓŁKA KOMANDYTOWA ALEJA MARSZAŁKA JÓZEFA PIŁSUDSKIEGO 76 90-330 ŁÓDŹ ŁÓDZKIE
Na rachunek	18 1030 1508 0000 0005 5002 3113 Burmistrz Dzielnic Mokotów
Typ operacji	PRZELEW ELIXIR - BZWBK24
Tytuł operacji	Opłata skarbową od pełnomocnictwa udzielonego Januszowi Burkotowi przez Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o., w sprawie odwołania do KIO
Kwota w PLN	-17,00
Data transakcji	2014-05-15
Data księgowania	2014-05-15

Dokument jest wydrukiem komputerowym i nie wymaga dodatkowych podpisów oraz stempla bankowego.

Bank Zachodni WBK S.A. z siedzibą we Wrocławiu, Rynek 9/11, 50-950 Wrocław, zarejestrowana w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia - Fabrycznej
 we Wrocławiu, Wydział VI Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000008723, NIP: 896 000 56 73. Kapitał zakładowy: 935 450
 890 zł, w pełni wpłacony


Bank Zachodni WBK
Grupa Santander

Szczegóły transakcji

Z rachunku	49 1090 2705 0000 0001 1466 3251 KANCELARIA PRAWNICZA KARNOWSKI I WSPÓLNIAK SPÓŁKA KOMANDYTOWA ALEJA MARSZAŁKA JÓZEFA PIŁSUDSKIEGO 76 80-330 ŁÓDŹ ŁÓDZKIE
Na rachunek	18 1030 1508 0000 0005 5002 3113 Burmistrz Dzielnicy Mokotów
Typ operacji	PRZELEW ELXIR - BZWBK24
Tytuł operacji	Opłata skarbowe od pełnomocnictwa udzielonego Rafałowi Karnowskiemu przez Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o., w sprawie odwołania do KJO
Kwota w PLN	-17,00
Data transakcji	2014-05-15
Data księgowania	2014-05-15

Dokument jest wydrukiem komputerowym i nie wymaga dodatkowych podpisów oraz stempla bankowego.

Bank Zachodni WBK S.A. z siedzibą we Wrocławiu, Rynek 9/11, 50-950 Wrocław, zarejestrowana w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia - Fabrycznej we Wrocławiu, Wydział VI Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 000008723, NIP: 896 000 56 73, Kapitał zakładowy: 975 450 000 zł, w pełni wypłacony.

Bank Zachodni WBK Grupa Santander**Szczegóły transakcji**

Z rachunku	67 1090 2705 0000 0001 1994 6905 KANCELARIA PRAWNICZA KARNOWSKI I WSPÓLNIK SPÓŁKA KOMANDYTOWA ALEJA MARSZAŁKA JÓZEFA PIŁSUDSKIEGO 76 80-330 ŁÓDŹ ŁÓDZKIE
Na rachunek	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000 Urząd Zamówień Publicznych
Typ operacji	PRZELEW ELIXIR - BZWBK24
Tytuł operacji	Wpis od odwołania Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. WSS Im.Najś. Maryi Panny w Częstochowie Nr zamówieniu 2014/S 086-165066
Kwota w PLN	-15 000,00
Data transakcji	2014-05-15
Data księgowania	2014-05-15

Dokument jest wydrukiem komputerowym i nie wymaga dodatkowych podpisów oraz stempla bankowego.

Bank Zachodni WBK S.A. z siedzibą we Wrocławiu, Rynek 8/11, 50-950 Wrocław, zarejestrowana w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia - Fabrycznej we Wrocławiu, Wydział VI Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000004723, NIP: 898 000 56 73. Kapitał zakładowy: 935 450 890 zł, w pełni wpłacony.