

Zamawiający:
Wojewódzki Szpital Specjalistyczny
im. Najświętszej Maryi Panny
ul. Bialska 104/118
42-200 Częstochowa

WSZYSCY WYKONAWCY

dot. przetargu nieograniczonego:

ZAKUP SPRZĘTU I APARATURY MEDYCZNEJ DLA POTRZEB WOJEWÓDZKIEGO SZPITALA SPECJALISTYCZNEGO IM. NAJŚWIĘTSZEJ MARYI PANNY W CZĘSTOCHOWIE

Znak sprawy: DAZ.26.061.2016

Ldz. 1985/16

ZAWIADOMIENIE O ANULOWANIU WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający – Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie informuję, że anulował wybór najkorzystniejszej oferty, dokonany w dniu 29.07.2016 r., pismem o numerze L.dz. 1905/16.

UZASADNIENIE

Zamawiający anulował wybór najkorzystniejszej oferty w Części nr 1, w Części Nr 2, w Części Nr 3 i w Części Nr 4. Powodem anulowania wyboru najkorzystniejszej oferty w w/w postępowaniu przetargowym jest fakt, że Zamawiający dokonał błędnego przeliczenia złożonych ofert.

Zamawiający w § 15 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia podał opis kryteriów, którymi będzie kierował się przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tego kryterium oraz sposobu oceny ofert. Wszystkie oferty niepodlegające odrzuceniu winny być oceniane na podstawie następującego kryterium:

Lp.	Nazwa kryterium	Waga%
1.	Cena oferty	80%
2.	Okres gwarancji w miesiącach	20%

Pismem nr L.dz.1905/16 z dnia 29 lipca 2016 r. Zamawiający poinformował Wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty podając, stosownie do art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją.

Z przytoczonego pisma wynika, że wyboru oferty najkorzystniejszej w poszczególnych częściach dokonano w oparciu o kryterium wskazane w Specyfikacji istotnych Warunków Zamówienia, jednakże innej „wadze %” niż wskazana w § 15 SIWZ, a mianowicie :

Lp.	Nazwa kryterium	Waga%
1.	Cena oferty	90%
2.	Okres gwarancji w miesiącach	10%

W związku z powyższym Zamawiający anuluje wybór najkorzystniejszej oferty w Części nr 1, w Części Nr 2, w Części Nr 3 i w Części Nr 4.

Jednocześnie uprzejmie informujemy, iż umowy z wykonawcami wyłonionymi w wyniku opisanej wyżej pomyłki nie będą realizowane, gdyż z mocy samego prawa są nieważne, bez potrzeby potwierdzania tego faktu przez jakikolwiek organ, czy też sąd.

Za zaistniałą sytuację przepraszamy.

INFORMACJA O PONOWNYM WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), Zamawiający informuje, iż w wyniku powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

1) w Części nr 1

ARTHREX POLSKA SP.Z O.O.

AL. JEROZOLIMSKIE 136 02-305 WARSZAWA

Cena oferty: 184 894,92 zł.

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i okres gwarancji w miesiącach.

2) w Części nr 2

AESULAP CHIFA Sp. z o.o.

UL. TYSIĄCLECIA 14

64-300 NOWY TOMYŚL

Cena oferty : 230 040,00 zł.

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i okres gwarancji w miesiącach.

3) w Części nr 3

WALMED Sp. z o.o.

05-500 Jastrzębie k/Warszawy

Ul. Ptaków Leśnych 73

Cena oferty : 23 328,00 zł.

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i okres gwarancji w miesiącach.

4) w Części nr 4

HAS-MED Sp.z.o.o.

Ul. Młyńska 20

43-300 Bielsko-Biała

Cena oferty: 10 428,48 zł.

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i okres gwarancji w miesiącach.

Zamawiający zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, przekazuje informacje o nazwach (firmach), siedzibach i adresach Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną z zgodnie z kryterium wyboru:

nr części	Wykonawcy	wartość brutto oferty (w zł)	okres gwarancji w miesiącach	Punkty w kryterium cena 80%	Punkty w kryterium okres gwarancji w miesiącach 20%	Suma punktów
1	Arthrex Polska Sp.z o.o.	184 894,92	24	80,00	20	100,00
2	AESULAP CHIFA Sp. z o.o.	230 040,00	24	80,00	20	100,00
3	WALMED Sp. z o.o.	23 328,00	36	80,00	20	100,00
4	Biuro Handlowe KINESIS Andrzej Boruta	9 822,24	24	oferta odrzucona		
	Elecpol Sp.z o.o.	10 746,00	24	73,30	13,33	86,63
	MEDEN-INMED Sp.z.o.o.	9 845,60	24	80,00	13,33	93,33
	HAS-MED Sp.z.o.o.	10 428,48	36	75,53	20	95,53

Ponadto, zamawiający w części nr 4 odrzuca, na podstawie art. 89 ust. 1. pkt.2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), zwanej dalej ustawą, ofertę następującego Wykonawcy:

Biuro Handlowe KINESIS Andrzej Boruta
38-440 Iwonicz Zdrój
Ul. Penara 23

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia określił swoje wymagania w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający wymagał aby zaofferowany przedmiot zamówienia:

- 1) odpowiadał opisowi przedmiotu zamówienia określonego w Załączniku nr 5 do SIWZ, oraz
- 2) był wyrobem medycznym - zgodnie z ustawą z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. 2015, poz. 876), spełnia wymagania zasadnicze oraz jest wprowadzony do obrotu i używania na terenie Polski zgodnie z przepisami tej ustawy.

Na potwierdzenie powyższych wymagań Zamawiający wymagał przedłożenia w ofercie oświadczenia Wykonawcy o treści zawartej w Załączniku nr 6 do SIWZ. Wykonawca Biuro Handlowe KINESIS Andrzej Boruta w swojej ofercie załączył oświadczenie o treści zgodnej z Załącznikiem Nr 6 do SIWZ, jednocześnie oferując przedmiot zamówienia z dwiema różnymi stawkami VAT, tj. 8% i 23 %. W związku z powyższym Zamawiający pismem nr L.dz.1809/16 z dnia 25.07.2016 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty. W świetle udzielonych wyjaśnień, okazało się że zaofferowany przedmiot zamówienia nie jest wyrobem medycznym i dlatego też odpowiada mu stawka Vat w wysokości 23%.

Wobec powyższego zamawiający uznał, że treść oferty jest niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia.

Zamawiający badając wyżej stan faktyczny wziął pod uwagę orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej (dalej KIO) stojącej na stanowisku, że „norma 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy odnosi się do merytorycznego aspektu zaofferowanego przez wykonawcę świadczenia oraz merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ) ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymaganiami zamawiającego. Niezgodność oferty z treści SIWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 K.C., tj. niezgodności oświadczenia woli Wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami SIWZ” (wyrok KIO z dnia 26.05.2011 r., sygn. akt KIO 977/11) oraz, że „świadczenie Wykonawcy ma odpowiadać opisowi w SIWZ i potrzebom Zamawiającego.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Treść oferty nie odpowiada treści SIWZ wówczas, gdy została sporządzona niezgodnie z postanowieniami specyfikacji. Użyte przez ustawodawcę w treści art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP sformułowanie „treść oferty” i „treść SIWZ” jednoznacznie wskazują na aspekt merytoryczny obu dokumentów. Treść SIWZ to przede wszystkim zawarty w opisie przedmiot zamówienia opis potrzeb i wymagań zamawiającego, które mają być zaspokojone w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia. Treść oferty to jednostronne zobowiązanie wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz Zamawiającego, jeśli oferta złożona przez wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu i zostanie z nim zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego. Potwierdza to uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5.03.2010 r. (sygn. akt KIO/KD 15/10).

Powyższe stanowisko potwierdza KIO w wyroku z dnia 24.11.2010 r. (sygn. akt KIO 2480/10) „(...) obowiązkiem wykonawcy jest zaofferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom zamawiającego wyartykułowanym w SIWZ. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią SIWZ ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy” oraz w wyroku z dnia 7.05.2012 r. (sygn. akt. KIO 831/12) Stosownie do art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy PZP. zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Zaistnienie takiej sytuacji obliguje zamawiającego do odrzucenia oferty wykonawcy.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2, umowa z wybranymi do realizacji zamówienia Wykonawcami może być zawarta zgodnie art. 94 ustawy PZP, z zastrzeżeniem ust.2 pkt.1a).

Dziękujemy za udział w postępowaniu i zapraszamy do udziału w innych postępowaniach prowadzonych przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie, ul. Bialska 104/118.

**Z-CA DYREKTORA DS. LECZNICTWA
WOJEWÓDZKIEGO SZPITALA SPECJALISTYCZNEGO
IM. NAJŚWIĘTSZEJ MARYI PANNY W CZĘSTOCHOWIE**

LEK MED. JAROSŁAW DROBNIKOWSKI

.....

podpis
kierownika zamawiającego
lub osoby upoważnionej