

Zamawiający:

WOJEWÓDZKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY

im. Najświętszej Maryi Panny
ul. Bialska 104/118, 42-200 Częstochowa
tel., fax +48 34 367 37 53, +48 34 367 36 74
Regon: 001281053, NIP: 573-22-99-604

**Wykonawcy ubiegający się
o udzielenie zamówienia publicznego**

dot. przetargu nieograniczonego:

[NA DOSTAWĘ IMPLANTÓW NEUROCHIRURGICZNYCH
I SPRZĘTU JEDNORAZOWEGO UŻYTKU DLA ODDZIAŁU NEUROCHIRURGII](#)

oznaczenie sprawy DAZ.26.092.2014

L.dz.2612/14

**ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1, w związku z art. 91 ust. 1 oraz 91 a ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zawiadamia że:

I. W wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano ofertę Wykonawcy:

1. Medtronic Poland Sp. z o.o.

ul. Ostrobramska 101, 04-041 Warszawa

-wartość brutto Części Nr 1 - 195.858,00 zł
-wartość brutto Części Nr 3 - 43.372,80 zł
-wartość brutto Części Nr 4 - 5.238,00 zł
-wartość brutto Części Nr 5 - 1.890,00 zł
-wartość brutto Części Nr 8 - 9.720,00 zł
-wartość brutto Części Nr 10 - 14.515,20 zł

2. Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o.

ul. Iłżecka 24, 02-135 Warszawa

-wartość brutto Części Nr 2 - 6.464,02 zł
-wartość brutto Części Nr 12 - 19.602,00 zł

3. Lfc Spółka z o.o.

ul. Kozuchowska 41, 65-364 Zielona Góra

-wartość brutto Części Nr 6 - 4.806,00 zł
-wartość brutto Części Nr 9 - 31.752,00 zł
-wartość brutto Części Nr 11 - 19.116,00 zł

4. Aesculap Chifa Sp. z o.o.

ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl

-wartość brutto Części Nr 7 - 30.456,00 zł

5. Institute of Clinical Research Sp. z o.o.

ul. Cichociemnych 4/9, 03-984 Warszawa

-wartość brutto Części Nr 13 - 8.745,00 zł

6. COMEF Aparatura Naukowo-Badawcza Andrzej Wiśniewski

ul. Gdańska 2, 40-719 Katowice

-wartość brutto Części Nr 14 - 11.530,08 zł
-wartość brutto Części Nr 15 - 8.640,00 zł

7. Paradigm Spine Polska Sp. z o.o.

ul. Wronia 45/203, 00-870 Warszawa

wartość brutto Części Nr 17 - 69.984,00 zł

Uzasadnienie wyboru: oferty uznane za ważne, nieodrzucone, spełniające warunki zawarte w SIWZ. W przyjętym w SIWZ kryterium oceny ofert (cena – 100%) uzyskały w poszczególnych częściach największą ilość punktów.

Zestawienie ofert i punktację przedstawia poniższa tabela.

Lp.	Nr oferty	Wykonawca	Wartość brutto/zł/	Punktacja	
				Wartość brutto 100%	Razem
Część 1					
1	18467	Medtronic Poland Sp. z o.o. ul. Ostrobramska 101, 04-041 Warszawa	195.858,00	100,00	100,00
Część 2					
2	18458	Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o. ul. Iłżecka 24, 02-135 Warszawa	6.464,02	100,00	100,00
Część 3					
3	18467	Medtronic Poland Sp. z o.o. ul. Ostrobramska 101, 04-041 Warszawa	43.372,80	100,00	100,00
Część 4					
4	18467	Medtronic Poland Sp. z o.o. ul. Ostrobramska 101, 04-041 Warszawa	5.238,00	100,00	100,00
Część 5					
5	18467	Medtronic Poland Sp. z o.o. ul. Ostrobramska 101, 04-041 Warszawa	1.890,00	100,00	100,00
Część 6					
6	18468	Lfc Spółka z o.o. ul. Kożuchowska 41, 65-364 Zielona Góra	4.806,00	100,00	100,00
7	18548	Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	5.076,00	94,68	94,68
Część 7					
8	18467	Medtronic Poland Sp. z o.o. ul. Ostrobramska 101, 04-041 Warszawa	31.104,00	97,91	97,91
9	18468	Lfc Spółka z o.o. ul. Kożuchowska 41, 65-364 Zielona Góra	23.328,00	Odrzucono na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 uPzp.	
10	18548	Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	30.456,00	100,00	100,00
Część 8					
11	18467	Medtronic Poland Sp. z o.o. ul. Ostrobramska 101, 04-041 Warszawa	9.720,00	100,00	100,00
Część 9					
12	18468	Lfc Spółka z o.o. ul. Kożuchowska 41, 65-364 Zielona Góra	31.752,00	100,00	100,00
13	18551	Pioneer Surgical Technology BV Voorveste 7, 3992 DC Houten, The Netherfands (Holandia)	43.200,00	73,50	73,50
Część 10					
14	18467	Medtronic Poland Sp. z o.o. ul. Ostrobramska 101, 04-041 Warszawa	14.515,20	100,00	100,00
Część 11					
15	18468	Lfc Spółka z o.o. ul. Kożuchowska 41, 65-364 Zielona Góra	19.116,00	100,00	100,00
16	18548	Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	21.756,60	87,86	87,86
Część 12					
17	18458	Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o. ul. Iłżecka 24, 02-135 Warszawa	19.602,00	100,00	100,00
Część 13					
18	18459	Institute of Clinical Research Sp. z o.o. ul. Cichociemnych 4/9, 03-984 Warszawa	8.745,00	100,00000000	100,00000000
19	18465	COMEF Aparatura Naukowo-Badawcza ul. Gdańska 2, 40-719 Katowice	8.748,00	99,96570645	99,96570645
20	18467	Medtronic Poland Sp. z o.o. ul. Ostrobramska 101, 04-041 Warszawa	13.716,00	63,75765529	63,75765529
Część 14					
21	18465	COMEF Aparatura Naukowo-Badawcza ul. Gdańska 2, 40-719 Katowice	11.530,08	100,00	100,00
22	18467	Medtronic Poland Sp. z o.o. ul. Ostrobramska 101, 04-041 Warszawa	14.828,40	77,75	77,75
Część 15					
23	18465	COMEF Aparatura Naukowo-Badawcza ul. Gdańska 2, 40-719 Katowice	8.640,00	100,00	100,00
Część 16 - BRAK OFERT					
Część 17					
24	18466	Paradigm Spine Polska Sp. z o.o. ul. Wronia 45/203, 00-870 Warszawa	69.984,00	100,00	100,00

II. Zamawiający odrzucił na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29.01.2004r.- Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) w Części Nr 7:

1. ofertę Wykonawcy Lfc Sp. z o.o. ul. Kożuchowska 41, 65-364 Zielona Góra - treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

Uzasadnienie faktyczne:

W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, zgodnie z treścią art. 25 ust. 1 ustawy oraz zgodnie z zapisem zawartym w § 6 ust. 3 pkt 1) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ, Zamawiający wymagał przedstawienia dokumentu: „opis przedmiotu zamówienia np.: foldery, prospekty, karty katalogowe dotyczące oferowanego asortymentu w języku polskim, potwierdzające spełnienie opisanych przez Zamawiającego parametrów ...”.

Do oferty Wykonawca dla Części Nr 7 załączył dokumenty, które nie potwierdzają wymaganego przez Zamawiającego „przeziernego RTG rozwieracz szyjny”.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę dnia 04.12.2014 r. (L.dz. 2897/14 r.) do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego ww. wymaganie.

Zamawiający jednocześnie w powyższym wezwaniu określił termin uzupełnienia dokumentu, tj. do dnia 08.12.2014r.

Uzupełnione przez Wykonawcę dokumenty nie potwierdzają zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami Zamawiającego tj.: „przeziernego RTG rozwieracz szyjny”.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej KIO, Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie skierowane do niego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, jest zobowiązany w zawitym terminie uzupełnić żądane dokumenty. Potwierdza to wyrok KIO z dnia 14 kwietnia 2011 r., sygn. akt KIO 688/11. Ponadto, zgodnie z orzecznictwem, procedura przewidziana w art. 26 ust. 3 ustawy, zezwala na jednokrotne wzywanie Wykonawcy do uzupełnienia tego samego dokumentu i w jednokrotnie wyznaczonym terminie (wyrok KIO z dnia 22 kwietnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 319/08).

Reasumując, Zamawiający uznaje, iż Wykonawca nie uzupełnił w terminie ww. dokumentu. Zgodnie ze stanowiskiem KIO „jeśli nieuzupełnione zostały dokumenty przedmiotowe, nie została potwierdzona zgodność oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami Zamawiającego, oferta podlega odrzuceniu, co do zasady na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) Prawa Zamówień Publicznych (sygn. akt KIO 2234/12)”.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, ponieważ jest niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

III. Zamawiający unieważnił na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 29.01.2004r.- Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) postępowanie w Części Nr 16 – „Ostrza i wiertła do kraniotomu”:

Uzasadnienie faktyczne:

Do ww. części przedmiotowego postępowania nie wpłynęła ani jedna oferta.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) Zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu.

IV. Zamawiający działając zgodnie z art. 92 ust.1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta po upływie terminu określonego w art. 94 ust. 1 pkt 1, z zastrzeżeniem art. 94 ust. 2 pkt. 1 a uPzp.

Dziękujemy za udział w postępowaniu i zapraszamy do udziału w innych postępowaniach prowadzących przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi i Panny w Częstochowie, ul. Bialska 104/118.

DYREKTOR
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego
im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie
lek. med. Barbara Magnuszewska-Pankiewicz