

Zamawiający:
Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny
42-200 Częstochowa, ul. Bialska 104/118
tel. i faks: (34) 367-37-53

Częstochowa, dnia 31-01-2012 r.

Oznaczenie sprawy: W.Sz.S.DDZ/2411/P-8/**080**/220 / 11

Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę masek stabilizujących do bezpiecznego leczenia promieniami do stabilizatorów Sinmed ; aplikatorów jednorazowych śródkankowych do aparatu micro Selectron HDR pracującego w Pracowni Brachyterapii oraz środków myjących i dezynfekujących

INFORMACJA O ROZSTRZYgniĘCIU POSTĘPOWANIA

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie uprzejmie informuje, że w wyniku w/w postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający, dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert.

1. Zamówienie publiczne zostanie udzielone:

w części 2 – firmie **SCHULKE POLSKA Sp. z o.o., ul. Rydygiera 6, 01- 793 Warszawa**, która zaferowała **cenę brutto 23.554,80 zł** . Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę w części 2, która uzyskała największą liczbę punktów w ramach kryterium określonego w postępowaniu (Cena 100%).

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Suma punktów w Kryterium Cena brutto – 100 %	ŁĄCZNA SUMA PUNKTÓW
11993	SCHULKE POLSKA Sp. z o.o. ul. Rydygiera 6 ,01- 793 Warszawa	500 pkt.	500 pkt.
12033	Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa Cezal Lublin Sp. z o.o. Al. Spółdzielczości Pracy 38 ,20-147 Lublin	352,65 pkt	352,65 pkt.
12032	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „SPECJAŁ” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Ciepłownicza 8 , 35-322 Rzeszów	Wykonawca wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, a oferta Wykonawcy została uznana za odrzuconą, zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych	

w części Nr 4 – firmie **RTA VC z ograniczoną odpowiedzialnością ,spółka komandytowa ul. Podbięty 52,02-732 Warszawa** , która zaferowała **cenę brutto 32.601,20 zł**. Wykonawca złożył jedyną, kompletną ofertę niepodlegającą odrzuceniu, złożoną do postępowania w części Nr 4, która uzyskała maksymalną liczbę punktów w ramach kryterium określonego w postępowaniu (Cena 100%).

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Suma punktów w Kryterium Cena brutto – 100 %	ŁĄCZNA SUMA PUNKTÓW
12031	RTA VC z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa ul. Podbięty 52,02-732 Warszawa	500 pkt.	500 pkt.

2. Wykluczenie Wykonawcy :

W części 2 wykluczono Wykonawcę **Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „SPECJAŁ” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością , ul. Ciepłownicza 8, 35-322 Rzeszów:**

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia:

Zgodnie z zapisami w § 6 ust. 1 pkt. 3) SIWZ dla uznania, że Wykonawca spełnia warunek posiadania wiedzy i doświadczenia Zamawiający żądał, dołączenia do oferty wykazu wykonanych dostaw (według wzoru Załącznika Nr 6 do SIWZ) w zakresie wskazanym w § 5 ust. 1 pkt. 2) SIWZ tj. **dla części 2 wykonana należycie minimum jedna dostawa odpowiadająca przedmiotowi zamówienia w ramach jednej umowy o wartości 22.000,00 zł brutto** w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców, oraz załączeniem dokumentów potwierdzających (np. referencje, protokoły odbioru itp.), że te dostawy zostały wykonane należycie.

W związku z brakiem w ofercie ww. dokumentu Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 uPzp ,pismem z dnia 23.12.2011r. znak: W. Sz. S.DDZ-P-8-2411/080/2965/11, wezwał Wykonawcę do uzupełnienia załącznika Nr 6 do SIWZ i złożenia dokumentu potwierdzającego, że dostawy zostały wykonane należycie. Wykonawca w wyznaczonym terminie przez Zamawiającego, przedłożył dokumenty, w których przedstawił dostawę leków, środków odurzających oraz środków kontrastowych na wartość brutto 20.230,39 zł, a winien wykazać dostawę odpowiadającą przedmiotowi zamówienia w części 2 tj. dostawę płynów dezynfekujących i myjących na wartość 22.000,00 zł brutto. Zamawiający może tylko raz zwrócić się do Wykonawcy o uzupełnienie tych samych dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 uPzp (przykładowo: SO w Katowicach XIX Ga 471/08 z 22.12.2008 ; SO w Gdańsku , sygn. akt XII Ga 391/08 z 05.12.2008 r), zatem złożone dokumenty nie mogą być uwzględnione przez Zamawiającego przy badaniu i ocenie ofert w części 2 ponieważ nie potwierdzają, spełnienia przez Wykonawcę warunku posiadania wiedzy i doświadczenia w zakresie wskazanym w § 5 ust. 1 pkt.2) SIWZ.

W związku z powyższym Wykonawca **Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „SPECJAŁ” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Ciepłownicza 8, 35-322 Rzeszów,** został wykluczony z postępowania na podstawie art. na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych , a oferta Wykonawcy uznana za odrzuconą , zgodnie z art. 24 ust.4 uPzp.

Uzasadnienie prawne wykluczenia:

Z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykluczono ww. Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych – ponieważ nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a oferta Wykonawcy została uznana za odrzuconą, zgodnie z art.24 ust. 4 uPzp.

3. Unieważnienie postępowania w części 1 i 3 :

1). Unieważnienie postępowania w części 1:

a. Uzasadnienie faktyczne unieważnienia :

Zamawiający w część 1 dopuścił możliwość składania ofert równoważnych.

Warunkiem dopuszczenia oferty równoważnej była pełna kompatybilność zaoferowanych masek z posiadanymi przez Zamawiającego stabilizatorami oraz równoważność jakościowa zaoferowanego produktu. Zamawiający dla równoważności jakościowej nie określił wymagań jakimi będzie się kierował przy ocenie spełnienia przez Wykonawców warunku równoważności jakościowej na podstawie złożonych próbek (przykładowo wyroki KIO : KIO 321/11 z dnia 28.02.2011, KIO 2550/10 z dnia 06.12.2010, KIO 2480/10 z dnia 24.11.2010, 1074/10 z dnia 24.06.2010, 1036/10 z dnia 15.06.2010).

W związku z powyższym Zamawiający nie może dokonać czynności, do których jest zobowiązany przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych, a dotyczącymi konieczności badania i oceny ofert, pod względem spełniania wymogów Zamawiającego oraz wyboru najkorzystniejszej oferty.

Okoliczność ta powoduje, iż spełnione zostały przesłanki unieważnienia postępowania ze względu na naruszenie art. 29 ust. 1 i 3 uPzp, skutkującą wystąpieniem przesłanki z art.93 ust.1 pkt.7 uPzp- postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

b. Uzasadnienie prawne unieważnienia:

Postępowanie w części 1 zostało unieważnione na podstawie art.93 ust. 1 pkt. 7 uPzp ponieważ obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

2) Unieważnienie postępowania w części 3:

a. Uzasadnienie faktyczne unieważnienia :

Do postępowania w części 3 nie wpłynęła żadna oferta.

b. Uzasadnienie prawne unieważnienia:

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 1 uPzp ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

- 4. Umowy z Wykonawcami**, których oferty zostały uznane za najkorzystniejsze, zostaną podpisane po uprawomocnieniu się wyników postępowania, tj. w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty , z zastrzeżeniem art. 94 ust. 2 pkt 1a ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Dziękujemy za udział w postępowaniu i zapraszamy do udziału w innych postępowaniach prowadzących przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie, ul. Bialska 104/118.

Zatwierdził :

DYREKTOR
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego
im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie
Kazimierz Pankiewicz