

Zamawiający:
Wojewódzki Szpital Specjalistyczny
im. Najświętszej Maryi Panny
ul. Bialska 104/118,42-200 Częstochowa

WSZYSCY WYKONAWCY

dot. przetargu nieograniczonego na:
**DOSTAWĘ WYROBÓW DO HEMODIALIZY
DLA OŚRODKA DIALIZ I ODDZIAŁU ANESTEZJOLOGII
I INTENSYWNEJ TERAPII DLA DOROSŁYCH**

WSzS/DDZ/2411/P-8/023/1214/12,

Informacja o rozstrzygnięciu postępowania

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie uprzejmie informuje, że w wyniku w/w postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający, dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty.

Zamówienie publiczne zostanie udzielone firmie:

Część Nr 1:

Gambro Poland Sp. z o.o., ul. Cylichowska 13/15, 04-769 Warszawa, która zaoferowała cenę **92.124,00** zł. Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę i uzyskał największą liczbę punktów w ramach kryterium określonego w postępowaniu (cena 100%). Była to jedyna oferta.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr of.	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja łączna wg kryterium		
		Cena -100	x	ŁĄCZNIE
4552	Gambro Poland Sp. z o.o. ul. Cylichowska 13/15, 04-769 Warszawa	100,00000000	x	100,00000000

Część Nr 2:

Firma Handlowa Medyk Hurtownia Farmaceutyczna, ul. Turyńska 101, 43-100 Tychy, która zaoferowała cenę **370.008,00 zł.** Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę, i uzyskał największą liczbę punktów w ramach kryterium określonego w postępowaniu (cena 100%). Była to jedyna oferta.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr of.	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja łączna wg kryterium		
		Cena - 100%	x	ŁĄCZNIE
4553	Firma Handlowa Medyk Hurtownia Farmaceutyczna ul. Turyńska 101, 43-100 Tychy	100,00000000	x	100,00000000 pkt

Część Nr 3:

Nipro Europe S.A. Oddział w Polsce Al. Jana Pawła II 15, 00-828 Warszawa, która zaoferowała cenę **156.600,00 zł.** Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę, i uzyskał największą liczbę punktów w ramach kryterium określonego w postępowaniu (cena 100%).

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr of.	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja łączna wg kryterium		
		Cena - 100%	x	ŁĄCZNIE
4583	Nipro Europe S.A. Oddział w Polsce Al. Jana Pawła II 15, 00-828 Warszawa	100,00000000	x	100,00000000

Część Nr 4:

Gambro Poland Sp. z o.o. ul. Cylichowska 13/15, 04-769 Warszawa, która zaoferowała cenę **350.460,00 zł.** Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę, i uzyskał największą liczbę punktów w ramach kryterium określonego w postępowaniu (cena 100%). Była to jedyna oferta.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr of.	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja łączna wg kryterium		
		Cena - 100%	x	ŁĄCZNIE
4552	Gambro Poland Sp. z o.o. ul. Cylichowska 13/15, 04-769 Warszawa	100,00000000	x	100,00000000

Część Nr 5:

Firma Handlowa Medyk Hurtownia Farmaceutyczna ul. Turyńska 101, 43-100 Tychy, która zaoferowała cenę **276.480,00 zł.** Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę, i uzyskał największą liczbę punktów w ramach kryterium określonego w postępowaniu (cena 100%). Była to jedyna oferta.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr of.	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja łączna wg kryterium		
		Cena - 100%	x	ŁĄCZNIE
4553	Firma Handlowa Medyk Hurtownia Farmaceutyczna ul. Turyńska 101, 43-100 Tychy	100,0000000	x	100,00000000

Część Nr 6:

Firma Handlowa Medyk Hurtownia Farmaceutyczna ul. Turyńska 101, 43-100 Tychy, która zaoferowała cenę **35.640,00 zł.** Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę, i uzyskał największą liczbę punktów w ramach kryterium określonego w postępowaniu (cena 100%). Była to jedyna oferta.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr of.	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja łączna wg kryterium		
		Cena - 100%	x	ŁĄCZNIE
4553	Firma Handlowa Medyk Hurtownia Farmaceutyczna ul. Turyńska 101, 43-100 Tychy	100,0000000	x	100,00000000

Część Nr 7:

Szulke Polska Sp. z o.o. ul. Rydygiera 8, 01-793 Warszawa, która zaoferoowała cenę **42.300,34 zł.** Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę, i uzyskał największą liczbę punktów w ramach kryterium określonego w postępowaniu (cena 100%).

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr of.	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja łączna wg kryterium		
		Cena - 100%	x	ŁĄCZNIE
4553	Firma Handlowa Medyk Hurtownia Farmaceutyczna ul. Turyńska 101, 43-100 Tychy	42,57280590		42,57280590
4554	Szulke Polska Sp. z o.o. ul. Rydygiera 8, 01-793 Warszawa	100,0000000	x	100,00000000

Część Nr 8:

Gambro Poland Sp. z o.o., ul. Cylichowska 13/15, 04-769 Warszawa, która zaoferoowała cenę **2.566,08 zł.** Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę, i uzyskał największą liczbę punktów w ramach kryterium określonego w postępowaniu (cena 100%). Była to jedyna oferta

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr of.	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja łączna wg kryterium		
		Cena - 100%	x	ŁĄCZNIE
4552	Gambro Poland Sp. z o.o. ul. Cylichowska 13/15, 04-769 Warszawa	100,00000000	x	100,00000000

Część Nr 9:

Nipro Europe S.A. Oddział w Polsce Al. Jana Pawła II 15, 00-828 Warszawa, która zaoferoowała cenę **34.992,00 zł.** Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę, i uzyskał największą liczbę punktów w ramach kryterium określonego w postępowaniu (cena 100%).

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr of.	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja łączna wg kryterium		
		Cena - 100%	x	ŁĄCZNIE
4583	Nipro Europe S.A. Oddział w Polsce Al. Jana Pawła II 15, 00-828 Warszawa	100,00000000	x	100,00000000

Część Nr 10:

Promed S.A., ul. Krajewskiego 1b, 01-520 Warszawa, która zaoferoowała cenę **89.053,56 zł.** Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę, i uzyskał największą liczbę punktów w ramach kryterium określonego w postępowaniu (cena 100%). Była to jedyna oferta.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr of.	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja łączna wg kryterium		
		Cena - 100%	x	ŁĄCZNIE
4586	Promed S.A. ul. Krajewskiego 1b, 01-520 Warszawa	100,00000000	x	100,00000000

Część Nr 11:

Firma Handlowa Medyk Hurtownia Farmaceutyczna, ul. Turyńska 101, 43-100 Tychy, która zaoferoowała cenę **500.256,00 zł.** Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę, i uzyskał największą liczbę punktów w ramach kryterium określonego w postępowaniu (cena 100%).

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr of.	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja łączna wg kryterium		
		Cena - 100%	x	ŁĄCZNIE

4553	Firma Handlowa Medyk Hurtownia Farmaceutyczna ul. Turyńska 101, 43-100 Tychy	100,00000000	x	100,00000000
------	--	--------------	---	--------------

Część Nr 12:

Gambro Poland Sp. z o.o., ul. Cylichowska 13/15, 04-769 Warszawa, która zaoferowała cenę **195.143,04 zł.** Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę, i uzyskał największą liczbę punktów w ramach kryterium określonego w postępowaniu (cena 100%). Była to jedyna oferta.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr of.	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja łączna wg kryterium		
		Cena - 100%	x	ŁĄCZNIE
4552	Gambro Poland Sp. z o.o. ul. Cylichowska 13/15, 04-769 Warszawa	100,00000000	x	100,00000000

Część Nr 13:

Gambro Poland Sp. z o.o., ul. Cylichowska 13/15, 04-769 Warszawa, która zaoferowała cenę **14.040,00 zł.** Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę, i uzyskał największą liczbę punktów w ramach kryterium określonego w postępowaniu (cena 100%). Była to jedyna oferta.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr of.	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja łączna wg kryterium		
		Cena - 100%	x	ŁĄCZNIE
4552	Gambro Poland Sp. z o.o. ul. Cylichowska 13/15, 04-769 Warszawa	100,00000000	x	100,00000000

Część Nr 14:

J. Chodacki A. Misztal Medica Sp. j., ul. Przemysłowa 4A, 59-300 Lubin, która zaoferowała cenę **29.434,00 zł.** Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę, i uzyskał największą liczbę punktów w ramach kryterium określonego w postępowaniu (cena 100%).

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert z uwzględnieniem cen uzyskanych po przeprowadzonej aukcji elektronicznej :

Nr of.	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja łączna wg kryterium		
		Cena - 100%	x	ŁĄCZNIE
4559	J. Chodacki A. Misztal Medica Sp. j. ul. Przemysłowa 4A, 59-300 Lubin	100,00000000	x	100,00000000
4584	Biochem Polska Sp. z o. o. ul. Nowa 23, Stara Iwiczna, 05-500 Piaseczno	42,78446421	x	42,78446421
4612	Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego Zarys Sp. z o. o. ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	99,83041650	x	99,83041650

Wykluczenie Wykonawcy i odrzucenie oferty

Zamawiający zawiadamia, że na podstawie art. 24 ustawy Prawo zamówień publicznych z postępowania został wykluczony Wykonawca: **B. Braun Avitum Poland z siedzibą: ul. Sienkiewicza 3, 64-300 Nowy Tomyśl**, co skutkuje odrzuceniem oferty Wykonawcy z postępowania. Oferta ww. Wykonawcy podlega również odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień Publicznych w zakresie Części Nr 9 i 11.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający, zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2 wyklucza Wykonawcę z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę wyrobów do hemodializy dla Ośrodka Dializ i Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii dla Dorosłych, ponieważ wadium złożone przez Wykonawcę w formie gwarancji bankowej przetargowej nie zabezpiecza oferty przez cały okres związania ofertą, który zgodnie z § 10 SIWZ wynosi 60 dni. Zgodnie z treścią złożonej gwarancji bankowej jest ona ważna do dnia 16.06.2012 r. Bieg terminu związania ofertą, zgodnie z art. 85 ust. 5 ustawy PZP rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert, zatem w niniejszym postępowaniu obejmuje okres od 10.05.2012 r. do 08.07.2012 r. Wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert, na okres związania ofertą. Wadliwe wniesienie wadium, zgodnie z utrwalonym orzecznictwem zespołu arbitrów, należy utożsamiać z jego brakiem, co stanowi podstawę do wykluczenia Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (wyrok zespołu arbitrów z 15.03.2007r., sygn. Akt UZP/ZO/0-239/07). Ponieważ wadium nie podlega uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy PZP w/w Wykonawca zostaje wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust.2 pkt 2 ustawy PZP. Zgodnie z art. 24 ust. 4 oraz art. 89 ust. 1 pkt 5, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Poza tym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2, ponieważ jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zamawiający wymagał w

Części Nr 9, poz. 1 igieł z drenem zakończonym korkiem luer lock. Z załączonej do oferty karty katalogowej wynika, że igły zaferowane przez Wykonawcę w poz. 1 posiadają przeźroczyste połączenie luer. Zamawiający wymagał również dostarczenia w stosunku do tej części próbek zaferowanego asortymentu w ilości 1 szt. z każdej pozycji określonej w Załączniku Nr 4 do SIWZ, Część Nr 9. Wykonawca nie załączył próbek do oferty. Zamawiający nie wezwał Wykonawcy w trybie art. 26 ust. 3 do uzupełnienia złożonej oferty, ponieważ mimo uzupełnienia braków oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu. Natomiast w Części Nr 11 niniejszego postępowania, Zamawiający wymagał koncentratów w opakowaniu: kanister a=5 litrów, Wykonawca zaferował koncentraty w opakowaniu: kanister a=6 litrów, co jest niezgodne z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Powyższe fakty wyczerpuje znamiona przesłanki, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759) i skutkuje wykluczenie Wykonawcy z postępowania przetargowego, ponieważ nie wniósł on wadium do upływu terminu związania ofertą, co w konsekwencji powoduje odrzucenie oferty Wykonawcy z postępowania, zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy, z którego wynika, że ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się odrzuconą oraz art. 89 ust. 1 pkt 5, ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz przesłanki, o której mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, która obliguje Zamawiającego do odrzucenia oferty, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Odrzucenie oferty

Zamawiający zawiadamia, że na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oferta Wykonawcy: **Firma Handlowa MEDYK Hurtownia Farmaceutyczna z siedzibą: ul. Turyńska 101, 43-100 TYCHY**, zostaje odrzucona w zakresie Części Nr 3.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2, ponieważ jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zamawiający wymagał w Części Nr 3 dializatory polyethersulfonowe o powierzchni 1,1 m², 1,3 m², 1,5 m², 1,7 m², 1,9 m², 2,1 m². Z załączonej do oferty karty katalogowej oraz nadesłanych na żądanie Zamawiającego wyjaśnień wynika, że Wykonawca zaferował dializatory polyethersulfonowe bez powierzchni 2,1 m², co nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Powyższe fakty wyczerpuje znamiona przesłanki, o której mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, która obliguje Zamawiającego do odrzucenia oferty, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zamawiający działając zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 4 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych informuje, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta po upływie terminu określonego w art. 94 ust. 1 pkt. 1) z zastrzeżeniem art. 94 ust. 2 pkt. 1) a) cytowanej ustawy.

Dziękujemy za udział w postępowaniu i zapraszamy do udziału w innych postępowaniach prowadzonych przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie.

ZATWIERDZAM:

Dyrektor
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego
im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie

lek. med. Kazimierz Pankiewicz