

Zamawiający
Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny
42-200 Częstochowa, ul. Bialska 104/118
tel. i faks: 34/ 367-36-74
e-mail: szp@dala.pl

Częstochowa, dnia 31 października 2014 r.

Znak sprawy: DAZ.26.085.2014
L. dz. 2480/14 r.

Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest zakup myjni – dezynfektor i ssaka elektrycznego w ramach zadania pod nazwą: „Modernizacja bazy materialnej w celu podniesienia standardu usług psychoterapii i innych świadczeń z zakresu przeciwdziałania alkoholizmowi w Oddziale Psychiatrii Całodobowej w Pawilonie D w obiekcie przy ul. PCK 7” w Częstochowie.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ WYKONAWCY KTÓREGO OFERTA ZOSTAŁA ODRZUCONA

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej ustawą informuję, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na zakup myjni – dezynfektor i ssaka elektrycznego w ramach zadania pod nazwą: „Modernizacja bazy materialnej w celu podniesienia standardu usług psychoterapii i innych świadczeń z zakresu przeciwdziałania alkoholizmowi w Oddziale Psychiatrii Całodobowej w Pawilonie D w obiekcie przy ul. PCK 7” w Częstochowie dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty:

Jako najkorzystniejszą w części 1 wybrano ofertę firmy:

MEDILAB Firma Wytwórczo-Uslugowa Sp. z o.o.
15-531 Białystok, ul. Niedźwiedzia 60
Cena oferty: **22.063,05 zł**

Uzasadnienie:

Oferta ww. Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, tj. zawierała najniższą cenę spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Jednocześnie realizując zapis art. 92 ust.1 pkt. 1) ustawy poniżej przekazuję informacje o Wykonawcach którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu wraz ze streszczeniem oceny i porównaniem złożonych ofert.

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące oferty.

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena 100%	Razem pkt
3	UNITECHNIKA S.A. 60-566 Poznań, ul. Szamotulska 59B	96,44 pkt	96,44 pkt
4	„KONKRET” Dagmara Fik, Marcin Mazurkiewicz Sp. Jawna 86-200 Chełmno, ul. Dworcowa 15a	53,82 pkt	53,82 pkt
5	MEDILAB Firma Wytwórczo-Uslugowa Sp. z o.o. 15-531 Białystok, ul. Niedźwiedzia 60	100,00 pkt	100,00 pkt

Zgodnie z dyspozycją art. 94 ust. 1 pkt. 2) ustawy - Prawo zamówień publicznych, umowa w sprawie zamówienia publicznego w przedmiotowym postępowaniu zostanie zawarta po upływie 5 dni od przesłania faksem informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Jako najkorzystniejszą w części 2 wybrano ofertę firmy:

Medela Polska Sp. z o.o.
03-684 Warszawa, ul. Lewinowska 8
Cena oferty: **4.860,00 zł**

Uzasadnienie:

Oferta ww. Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, tj. zawierała najniższą cenę spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Jednocześnie realizując zapis art. 92 ust.1 pkt. 1) ustawy poniżej przekazuję informacje o Wykonawcach którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu wraz ze streszczeniem oceny i porównaniem złożonych ofert.

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące oferty.

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena 100%	Razem pkt
1	Aero-Medika Sp. z o.o. 00-924 Warszawa, ul. Kopernika 36/40	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy.	
2	Medela Polska Sp. z o.o. 03-684 Warszawa, ul. Lewinowska 8	100,00 pkt	100,00 pkt

Zgodnie z dyspozycją art. 94 ust. 1 pkt. 2) ustawy - Prawo zamówień publicznych, umowa w sprawie zamówienia publicznego w przedmiotowym postępowaniu zostanie zawarta po upływie 5 dni od przesłania faksem informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Ponadto Zamawiający zawiadamia, że na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) została odrzucona oferta Wykonawcy:

Aero - Medika Sp. z o.o.
00-924 Warszawa, ul. Kopernika 36/40
w części 2

Uzasadnienie faktyczne:

Załączona do oferty tabela parametrów technicznych (str. nr 3-4 oferty) dla Części Nr 2 **nie uwzględnia zmian dokonanych przez Zamawiającego** w dniu 17.10.2014 r. (L.dz. 2307/14). Zamawiający w przedmiotowym dokumencie pismem L.dz. 2307/14 dokonał zmiany w tabeli w pozycji 3, 6, 9, 10, 11,15 w kolumnie 2.

W ofercie Wykonawcy w tabeli parametrów technicznych:

- w pozycji 3 w kolumnie 2 jest - maksymalna wydajność (mierzona w zakresie pracy za zbiornikiem na wydzieliny): nie mniejsza niż 18l/min i nie większa niż 35 l/min. a powinno być: **wydajność ssaka 18 l/min. (mierzona w zakresie pracy za zbiornikiem na wydzieliny),**
- w pozycji 6 w kolumnie 2 jest - pompa niskoobrotowa (do 100 obr./min) tłokowa, wytwarzająca podciśnienie, bezolejowa, nie wymagająca konserwacji a powinno być: **pompa niskoobrotowa (do 350 obr./min) tłokowa, wytwarzająca podciśnienie, bezolejowa, nie wymagająca konserwacji,**
- w pozycji 9 w kolumnie 2 jest - ssak na wózku jezdnym a powinno być: **ssak na wózku jezdnym na czterech kołach (dwa z blokadami) z dwiema szynami do zawieszenia ssaka i akcesoriów,**

- d) w pozycji 10 w kolumnie 2 jest - dwa zbiorniki 2 litrowe wielorazowe z polisulfonianu na wydzielinę, nietłukący z tworzywa z podziałką i drenami połączeniowymi do sterylizacji w temperaturze do 134°C dla każdego ze ssaków a powinno być: **dwa zbiorniki 1,5 litrowe wielorazowe z poliwęglanu, nietłukący z tworzywa z podziałką, do wkładów jednorazowych, z uchwytem naszynowymi i blokadą zabezpieczającą wysuwanie się zbiornika z uchwytu w czasie wymiany wkładu oraz kompatybilne do nich wkłady,**
- e) w pozycji 11 w kolumnie 2 jest - możliwość stosowania zbiorników (wkładów) jednorazowych a powinno być: **możliwość stosowania zbiorników (wkładów) jednorazowych – zaoferować 10 szt. wkładów 1,5 l kompatybilnych do w/w zbiorników,**
- f) w pozycji 15 w kolumnie 2 jest - dren silikonowy do pacjenta – min. 3 m a powinno być: **klasa wyrobu medycznego IIa, klasa ochronności elektrycznej I, typ CF,**

co oznacza, że **treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.**

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3) ustawy.

Powyższe stanowisko potwierdza utrwalone orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z którymi norma art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy, dotyczy merytorycznego aspektu zaoferowanego przez Wykonawców świadczenia oraz merytorycznych wymagań Zamawiającego, w szczególności co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Okoliczność niezgodności treści oferty z treścią SIWZ powinna być odrębnie badana w każdym indywidualnym przypadku z uwzględnieniem całokształtu związanych z nim okoliczności. Porównywalność złożonych ofert nie jest celem samym w sobie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, lecz ma umożliwić Zamawiającemu wybór oferty najkorzystniejszej, która zapewni Zamawiającemu możliwość zrealizowania zamówienia w sposób zabezpieczający jego oczekiwania i interesy. (...) Ratio legis art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy jest eliminacja z postępowania ofert, na podstawie których nie można zrealizować danego zamówienia publicznego zgodnie z wymaganiami Zamawiającego i w konsekwencji prawidłowego wykonania umowy w sprawie zamówienia publicznego przez Zamawiającego. Ponadto koniecznym jest aby świadczenie Wykonawcy odpowiadało swojej treścią opisowi wszystkich zachowań Wykonawcy, których oczekiwał Zamawiający na etapie konstruowania opisu przedmiotu zamówienia i których to opis zawarty został w treści SIWZ (wyrok KIO z dnia 6.02.2012 r., sygn. akt. KIO 149/12 oraz z dnia 24.10.2008 r., sygn. akt. KIO/UZP 1093/08).

Obowiązkiem Wykonawcy jest zaoferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom Zamawiającego wyartykułowanym w SIWZ. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią SIWZ ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy (wyrok z dnia 24.11.2010 r., sygn. akt. KIO 2480/10). Niezgodność treści oferty z SIWZ ma mieć charakter nieusuwalny (...), Niezgodność polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ (...), a także możliwe powinno być wskazanie i wykazanie na czym konkretnie niezgodność ta polega – co konkretnie w ofercie nie jest zgodne i w jaki sposób z konkretnie wskazanymi i skwantyfikowanymi fragmentami czy normami SIWZ (wyrok KIO z dnia 21.02.2012 r., sygn. akt. KJIO 285/12).

Jednocześnie, dokonując badania i oceny oferty, Zamawiający bierze pod uwagę całość treści. Treść oferty należy rozumieć jako treść zobowiązania do zgodnego z żądaniami Zamawiającego wykonania zamówienia (wyrok KIO z dnia 8.06.2009 r., sygn. akt. KIO/UZP 663/09). Oferta nie może dawać możliwości do dodatkowych poszukiwań jej treści. Treść oferty musi być jednoznaczna w celu możliwości poddania jej weryfikacji pod względem zgodności z treścią SIWZ (wyrok KIO z 31.01.2012 r., sygn. akt. KIO/117/12).

Odrzucenie oferty nie odpowiadającej treści SIWZ **jest obowiązkiem**, a nie uprawnieniem Zamawiającego, który został wyraźnie w art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy ustanowiony (wyrok KIO z dnia 10.02.2012 r., sygn. akt KIO 128/12; KIO 189/12).

Ponadto informuję, iż w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Zamawiający zgodnie z § 6 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013, poz. 231), oraz z zapisem zawartym w § 6 ust. 6 SIWZ, wymagał dołączenia do oferty „Oświadczenia Wykonawcy, o treści zgodnej z Załącznikiem Nr 6 do SIWZ”.

W złożonej ofercie, Wykonawca nie dołączył ww. „Oświadczenia Wykonawcy”.

Mając na uwadze powyższe Oferta Nr 1 złożona przez Wykonawcę **Aero-Medika Sp. z o.o.**, nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3) ustawy.

Ze względu na fakt, że powyższa oferta podlega odrzuceniu, Zamawiający nie wzywa Wykonawcy Aero-Medika Sp. z o.o. do uzupełnienia dokumentu „Oświadczenia Wykonawcy o treści zgodnej z Załącznikiem Nr 6 do SIWZ”.

Zgodnie z art. 26 ust. 3, zdanie pierwsze ustawy Zamawiający wzywa Wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez Zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez Zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, **chyba, że mimo ich złożenia oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu** albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.

Reasumując: Zamawiający nie jest obowiązany do wezwania Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów w sytuacji, gdy pomimo uzupełnienia wymaganych dokumentów oferta podlegać będzie odrzuceniu. Zgodnie z orzecznictwem, zastosowanie trybu uzupełnienia dokumentu mającego potwierdzać spełnienie warunku udziału w postępowaniu wyłączone zostało w sytuacji, gdy oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu (wyrok z dnia 31.08.2010 r., sygn. akt. KIO 1765/10).

W związku z powyższym Zamawiający postanawia jak na wstępie.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 89 ust. 2 pkt. 3) ustawy.

**DYREKTOR
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego
im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie**

lek. med. Barbara Magnuszewska-Pankiewicz

.....
Podpis Kierownika Zamawiającego

Do wiadomości:

1. Aero-Medika Sp. z o.o., 00-924 Warszawa, ul. Kopernika 36/40.
2. Medela Polska Sp. z o.o., 03-684 Warszawa, ul. Lewinowska 8.
3. UNITECHNIKA S.A., 60-566 Poznań, ul. Szamotulska 59 B.
4. KONKRET Dagmara Fik, Marcin Mazurkiewicz, Sp. Jawna, 86-200 Chełmno, ul. Dworcowa 15a.
5. MEDILAB Firma Wytwórczo-Usługowa Sp. z o.o., 15-531 Białystok, ul. Niedźwiedzia 60.
6. Strona internetowa Zamawiającego www.szpitalparkitka.com.pl.
7. Tablica Informacyjna w siedzibie Zamawiającego, ul. Bialska 104/118.