

Częstochowa, dn. 09.11.2012 r.

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny
im. Najświętszej Maryi Panny
ul. Bialska 104/118,42-200 Częstochowa
tel/fax 34/367-37-53, e-mail:szp@data.pl

dot. przetargu nieograniczonego:
**DOSTAWA : Aparatów i sprzętu medycznego
dla potrzeb Oddziału Psychiatrycznego, Paliatywnego
i Neurologii**

W.Sz.S./DDZ/2411/P-8/089/3368 /12

WYKONAWCY UBIEGAJĄCY SIĘ O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

Zawiadomienie o rozstrzygnięciu postępowania

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie, działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 z późn. zm.) zawiadamia o rozstrzygnięciu postępowania:

I. W wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano ofertę firmy:

- 1. STOLTER Sp. z o.o.
86-212 Stolno
Grubno 63**

w ZAŁĄCZNIKU Nr 1

Wartość brutto oferty –112.328,04 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert.

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Wartość brutto 100%	RAZEM
11193	STOLTER Sp. z o.o. 86-212 Stolno Grubno 63	100	100

- 2. AERO-MEDIKA Sp. z o.o.
00-924 Warszawa
ul. Kopernika 36/40**

w ZAŁĄCZNIKU Nr 3

Wartość brutto oferty –4.212,00 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Wartość brutto 100%	RAZEM
11109	AERO-MEDIKA Sp. z o.o. 00-924 Warszawa ul. Kopernika 36/40	100	100

II. Postępowanie zostało unieważnione:

w części 2 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp, ponieważ w postępowaniu tym doszło do nieodwracalnego naruszenia przepisów, zatem postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

Uzasadnienie prawne:

Postępowanie w części 2 zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp, ponieważ postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowej sprawie, Zamawiający nie wykorzystał delegacji art.26 ust.3 i delegacji art.87, które miały zastosowanie wobec ofert, w następujących zakresach:

- 1.Oferta firmy Videomed - w tabeli parametrów technicznych brak potwierżeń i zaznaczeń w katalogu oferowanych parametrów, dodatkowo nie spełniony jest parametr sterylizacji zbiorników w temp. 134 st. C (pkt. 12 tabeli parametrów technicznych) ,w folderze podana jest wartość 120 st. C. - oferta nie zgodna z SIWZ.
- 2.Oferta firmy Tehand - brak potwierdzenia temperatury sterylizacji zbiorników (pkt. 12 tabeli parametrów technicznych)- należy dopytać oferenta o tą wartość - poza tym oferta zgodna z SIWZ.
- 3.Oferta firmy Medela - w tabeli parametrów technicznych brak potwierżeń i zaznaczeń w katalogu oferowanych parametrów, brak potwierdzenia w katalogu wartości głośności pracy (pkt. 7 tabeli parametrów technicznych)- należy dopytać oferenta o tą wartość - poza tym oferta zgodna z SIWZ.

Po zastosowaniu zaniechanej przez Zamawiającego czynności uzupełnienia i wyjaśnienia ofert, każdy z wykonawców w części 2, powinien zostać zaproszony do udziału w aukcji. Koniecznym byłoby zatem przeprowadzenie przez Zamawiającego po raz drugi aukcji elektronicznej w ramach części 2 zamówienia. Zgodnie z art. 91a ust. 1 ustawy Pzp zamawiający, jeżeli przewidział w ogłoszeniu o zamówieniu przeprowadzenie aukcji elektronicznej, w sytuacji gdy złożono mu co najmniej 3 oferty niepodlegające odrzuceniu, po dokonaniu oceny ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej przeprowadza taką aukcję. Brzmienie tego przepisu pozwala stwierdzić, iż w przypadku gdy zamawiający zawarł w ogłoszeniu o zamówieniu informację o zamiarze przeprowadzenia aukcji nie może odstąpić od jej przeprowadzenia, o ile złożono mu co najmniej 3 oferty niepodlegające odrzuceniu. Innymi słowy, po spełnieniu się przesłanek jej przeprowadzenia, aukcja elektroniczna staje się obligatoryjnym elementem postępowania o udzielenie zamówienia. Przepisy ustawy Pzp nie przewidują możliwości zwolnienia Zamawiającego z obowiązku jej przeprowadzenia. Zgodnie z art. 91c ust. 4 ustawy Pzp oferta wykonawcy przestaje go wiązać w zakresie, w jakim złoży on korzystniejszą ofertę w toku aukcji elektronicznej, zaś bieg terminu związania ofertą nie ulega przerwaniu. Przepis ten nie pozostawia wątpliwości, iż wykonawca składając postąpienie dokonuje modyfikacji treści złożonej przez siebie oferty, która w swej pierwotnym brzmieniu, mniej korzystnym dla zamawiającego niż wynikające z postąpienia, przestaje go wiązać. Postąpienie uznać należy zatem za oświadczenie woli wykonawcy, które w świetle regulacji ustawy Pzp, stanowi modyfikację pierwotnego oświadczenia woli wykonawcy stanowiącego jego ofertę realizacji przedmiotu zamówienia na ściśle określonych warunkach. Przepisy ustawy Pzp nie przewidują możliwości ingerowania przez Zamawiającego w treść oferty wykonawcy innej, niż przewiduje to art. 87 ust. 1a i 2 ustawy Pzp. Tymczasem w przypadku aukcji elektronicznej przepisy te, zgodnie z art. 91c ust. 1 ustawy Pzp, nie znajdują zastosowania. Zgodnie z art. 91c ust. 3 zdanie drugie do momentu zamknięcia aukcji nie ujawnia się informacji umożliwiających identyfikację wykonawców. Z przepisu tego wynika, iż celem ustawodawcy było pozbawienie każdego z wykonawców biorących udział w aukcji możliwości identyfikacji podmiotów składających kolejne, korzystniejsze postąpienia. Uwzględniając powołane argumenty, Zamawiający nie jest władny unieważnić aukcji elektronicznej, a następnie przeprowadzić ją ponownie. Mógłby on unieważnić jedynie samo zaproszenie do udziału w tejże aukcji i to tylko do czasu jej otwarcia. Fakt otwarcia aukcji oraz złożenia przez wykonawców kolejnych postąpień, a tym samym zmiana przez nich treści złożonych pierwotnie ofert, w sytuacji, gdy zamawiający nie wykorzystał delegacji art.26 ust.3 (uzupełnienia dokumentów i delegacji art.87(wyjaśnienia treści złożonych ofert)), obciąża całe postępowanie o udzielenie zamówienia wadą, która nie może być konwalidowana. Dopuszczenie możliwości unieważnienia aukcji elektronicznej oznaczałoby zgodę na ingerowanie w treść ofert wykonawców – rodziłoby konieczność pominięcia (uznania za niebyłe) treści postąpień złożonych przez wykonawców w toku aukcji. Tak przytoczone argumenty przesądzą o toku postępowania o udzielenie zamówienia uniemożliwiając dalsze jego prowadzenie. Nipodważalnym jest fakt, że w postępowaniu tym doszło do nieodwracalnego naruszenia przepisów, obciążającego to postępowanie niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. Rodzi to tym samym konieczność unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp.(Wyroki wydane w sprawach KIO 1086/12, KIO 619/12, KIO 620/12, oraz KIO 356/12).

w Części 4 pismem z dnia 24.10.2012 r. na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych- do upływu terminu składania ofert nie wpłynęła żadna oferta.

III. Termin podpisania umowy.

Zamawiający działając zgodnie z art. 92 ust.1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje , iż umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta po upływie terminu określonego w art. 94 ust. 1 pkt 1 z zastrzeżeniem art. 94 ust. 2 pkt. 1 a) cytowanej ustawy.

Zamawiający niezwłocznie po rozstrzygnięciu postępowania zamieścił niniejsze informacje o wyborze oferty również na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie.

Zatwierdził:

Dyrektor

Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego
im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie
Kazimierz Pankiewicz