

Zamawiający:
**Wojewódzki Szpital Specjalistyczny
 im. Najświętszej Maryi Panny
 ul. Bialska 104/118
 42-200 Częstochowa**

WSZYSCY WYKONAWCY

dot. przetargu nieograniczonego:

**DOSTAWA
 ŚRODKÓW DO UTRZYMANIA CZYSTOŚCI POWIERZCHNI**

Znak sprawy: DAZ.26.082.2015

L.dz. 3836/15

ZAWIADOMIENIE O WYNIKACH POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) – zwanej dalej ustawą PZP, Zamawiający informuje wszystkich Wykonawców o wynikach przedmiotowego postępowania.

1. W prowadzonym postępowaniu, oferty złożyli Wykonawcy:

- 1) CEZAL SP. Z O.O., UL. J.K. BRANICKIEGO 19, 15-085 BIAŁYSTOK
- 2) CENTRUM MERCURY, UL. PAPROTNA 8, 51-117 WROCŁAW
- 3) HENRY KRUSE POLSKA SP. Z O.O., BIELANY WROCŁAWSKIE, UL. KOLEJOWA 3, 55-040 KOBIERZYCE
- 4) CENTRUM ZAOPATRZENIA MEDYCZNEGO CEZAL S.A. WROCŁAW, UL. WIDNA 4, 50-543 WROCŁAW

2. Wyboru ofert dokonano zgodnie z art. 91 ustawy PZP, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej SIWZ): cena - 90% oraz termin realizacji dostawy - 10%.

Tabela poniżej zawiera zestawienie wszystkich złożonych ofert oraz przyznaną punktację.

Wykonawca	Cena (zł) / Punkty w kryterium cena 90%	Termin realizacji dostawy / Punkty w kryterium termin realizacji dostawy 10%	Ilość punktów Razem
CENTRUM MERCURY UL. PAPROTNA 8 51-117 WROCŁAW	357 240,57 90,00	3 dni 3,33	93,33
CENTRUM ZAOPATRZENIA MEDYCZNEGO CEZAL S.A. WROCŁAW UL. WIDNA 4, 50-543 WROCŁAW	519 935,72	1 dzień	ODRZUCENIE
CEZAL SP. Z O.O. UL. J.K. BRANICKIEGO 19 15-085 BIAŁYSTOK	594 246,60 54,10	3 dni 3,33	57,43
HENRY KRUSE POLSKA SP. Z O.O. BIELANY WROCŁAWSKIE UL. KOLEJOWA 3, 55-040 KOBIERZYCE	595 510,70 53,99	3 dni 3,33	57,32

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej: Wybrana oferta została uznana za ważną, spełniającą warunki zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zgodnie z przyjętym w przedmiotowym postępowaniu kryterium oceny ofert tj.: cena – 90% oraz termin realizacji dostawy – 10%. Wybrana oferta uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów, zgodnie z wyznaczonym kryterium oceny ofert.

Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez Wykonawcę:

- CENTRUM ZAOPATRZENIA MEDYCZNEGO CEZAL S.A. WROCŁAW, UL. WIDNA 4, 50-543 WROCŁAW

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

W poz. nr 5 formularza asortymentowo-cenowego Zamawiający wymagał „Koncentrat pielęgnacyjno-czyszczący do wszystkich wodoodpornych podłóg, szczególnie do podłóg z połyskiem i pokrytych emulsją. Szybko i skutecznie usuwający zanieczyszczenia i konserwujący umyte powierzchnie, tworzący trwałą, błyszczącą, odporną na ścieranie powłokę ochronną. Preparat powinien zawierać związki o właściwościach antypoślizgowych. Pozostawiający świeży, przyjemny zapach. Stężenie roztworu roboczego od 0,1% do 0,5%. Wartość pH roztworu od 7-9. Opakowanie 1 litr, z dozownikiem (np. nakrętką dozującą) lub 5 litrów z pompką dozującą”.

Wykonawca zaoferował preparat o nazwie Gloss xpress Plus. W procesie badania ofert, na podstawie złożonych w ofercie dokumentów oraz próbki stwierdzono, iż oferowany preparat nie tworzy trwałej, błyszczącej, odpornej na ścieranie powłoki ochronnej oraz nie posiada właściwości antypoślizgowych.

W poz. nr 6 formularza asortymentowo-cenowego Zamawiający wymagał „Preparat do mycia i pielęgnacji zabezpieczonych i niezabezpieczonych podłóg wodoodpornych, na bazie związków powierzchniowo czynnych. Szybko i skutecznie usuwa zanieczyszczenia oraz zabezpiecza umyte powierzchnie, bez tworzenia trwałej powłoki ochronnej. Zawierający w swoim składzie m.in. związki powierzchniowo czynne, konserwanty, propanol, alkohole alkoksylowane, etanol oraz związki o właściwościach antypoślizgowych; z możliwością uzyskania wysokiego połysku powierzchni podłogi poprzez polerowanie. Pozostawiający świeży i przyjemny zapach. Niskopieniący. PH pd 7 - 9. Działający w stężeniu od 0,1% do 0,5%. Opakowanie 1 litr, z dozownikiem (np. nakrętką dozującą)”.

Wykonawca zaoferował preparat o nazwie Gloss xpress Plus. W procesie badania ofert, na podstawie złożonych dokumentów oraz próbki stwierdzono, iż oferowany preparat nie posiada właściwości antypoślizgowych.

Jednocześnie, należy zauważyć, iż Wykonawca w pozycji nr 5 i 6 formularza asortymentowo-cenowego zaoferował ten sam preparat o nazwie Gloss xpress Plus, co przy zróżnicowanych wymaganiach zawartych w opisie, dotyczących trwałej powłoki ochronnej, wyklucza możliwość zaoferowania tego samego preparatu.

W pozycji nr 7 formularza asortymentowo-cenowego Zamawiający wymagał „Preparat myjąco-dezynfekcyjny do dużych powierzchni, bez zawartości fenoli, chloru, substancji nadtlenowych, glukoprotaminy. Skuteczność bójcza: bakterie, grzyby, prątki (Mycobacterium avium oraz Mycobacterium terre), wirusy: BVDV (HIV, HBV, HCV, Rota) w stężeniu od 0,25% do 0,5% z możliwością poszerzenia działania wobec wirusów Vaccinia, Noro oraz Adeno (...)”.

Wykonawca zaoferował preparat o nazwie Incidin Pro. W procesie badania ofert, na podstawie złożonych dokumentów stwierdzono, iż zaoferowany preparat działa na prątki w stężeniu 1,5 %, co stoi w sprzeczności z wymaganiami opisanymi w SIWZ, iż Zamawiający wymaga działania preparatu w tym zakresie w stężeniu od 0,25 do 0,5%.

Wobec powyższego Zamawiający zobligowany jest do odrzucenia oferty, ponieważ oferowany przedmiot zamówienia nie spełnia wymagań opisanych w SIWZ przez Zamawiającego.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Oferta podlega odrzuceniu na podst. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

Powyższe stanowisko potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej „(...) obowiązkiem wykonawcy jest zaferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom zamawiającego wyartykułowanym w siwz. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy” (wyrok z dnia 24.11.2010 r., sygn. akt: KIO 2480/10).

Treść art. 89 ust. 1 ustawy zawiera dwie normy prawne. Po pierwsze ustanawia nakaz składania ofert zgodnych z specyfikacją istotnych warunków zamówienia, po drugie ustanawia nakaz odrzucenia oferty niezgodnej z specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Przekroczenie któregośkolwiek z tych nakazów lub obu, prowadzi do stworzenia naruszenia prawa (wyrok z dnia 9.08.2011 r., sygn. akt KIO 1612/11).

Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia powinna podlegać ocenie z uwzględnieniem pojęcia oferty zdefiniowanego w art. 66 ustawy z dnia 23.04.1964 r. – Kodeks Cywilny (Dz. U. 1964 nr 16 poz. 93), czyli jako niezgodność treści oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego zawartymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w odniesieniu do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia. Powyższe potwierdza Krajowa Izba Odwoławcza w wyrokach z dnia 28.04.2011 r., sygn. akt. KIO 788/11 r.; z dnia 26.05.2011 r., sygn. akt KIO 997/11.

3. Umowa z wybranym do realizacji zamówienia Wykonawcą może być zawarta zgodnie art. 94 ustawy PZP.

Zamawiający dziękuje Wykonawcom za udział w przetargu.

DYREKTOR
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego
im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie
lek. med. Barbara Magnuszewska-Pankiewicz

.....
podpis
kierownika zamawiającego
lub osoby upoważnionej