

Zamawiający:
Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny
42-200 Częstochowa, ul. Bialska 104/118
tel. i faks: (34) 367-36-74
e-mail: szp@dala.pl

Częstochowa, dnia 15 września 2016 r.

Znak sprawy: DAZ.26.071.2016 r.
L. dz. 2330/2016 r.

WYKONAWCY UBIEGAJĄCY SIĘ O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest zakup i dostawa sprzętu medycznego w ramach zadania pn. „Modernizacja Oddziału Obserwacyjno-Zakaźnego Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie celem utworzenia dwóch boksów Meltzera dla potrzeb chorych wysoce zakaźnych w Częstochowie”.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY CZĘŚĆ NR 6

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164), zwanej dalej ustawą PZP, informuję, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargi nieograniczonego na zakup i dostawę sprzętu medycznego w ramach zadania pn. „Modernizacja Oddziału Obserwacyjno-Zakaźnego Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie celem utworzenia dwóch boksów Meltzera dla potrzeb chorych wysoce zakaźnych w Częstochowie”, dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty.

Część Nr 6

Jako najkorzystniejszą w Części Nr 6 wybrano Ofertę Nr 5, złożoną przez Wykonawcę **VALMED Sp. z o.o.** z siedzibą w Jastrzębiu przy ulicy Ptaków Leśnych 73. Wykonawca ten zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę brutto **8.398,08 zł** i otrzymał maksymalną liczbę punktów we wszystkich kryteriach.

Jednocześnie realizując zapis art. 92 ust. 1 pkt. 1) ustawy PZP, poniżej przekazuję informację o Wykonawcach, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu wraz ze streszczeniem oceny i porównaniem złożonych ofert.

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena 90 pkt	Liczba pkt w kryterium długość okresu gwarancji 10.00 pkt	ŁĄCZNA PUNKTACJA OFERTY
4	Przedsiębiorstwo Innowacyjno-Wdrożeniowe Krzysztof Góral 52-129 Wrocław ul. Vivaldiego 8/3	Oferta nie podlega ocenie	Oferta nie podlega ocenie	Oferta nie podlega ocenie
5	WALMED Sp. z o.o. 05-500 Jastrzębie ul. Ptaków Leśnych 73	90,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt

Zgodnie z dyspozycją art. 94 ust. 1 pkt. 2) ustawy PZP, umowa w sprawie zamówienia publicznego w przedmiotowym postępowaniu zostanie zawarta po upływie 5 dni od przesłania drogą elektroniczną lub faksem informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Ponadto Zamawiający zawiadamia, że na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą PZP, została odrzucona oferta Wykonawcy:

Oferta Nr 4 - złożona w Części 6 przez Wykonawcę:

**Przedsiębiorstwo Innowacyjno-Wdrożeniowe Krzysztof Góral
52-129 Wrocław
ul. Vivaldiego 8/3**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Zamawiający zgodnie z § 6 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231), oraz z zapisem zawartym w § 6 ust. 7 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ), wymagał załączenia do oferty dokumentów np. katalogi/foldery/prospekty/informacje producenta zawierające opisy oferowanego przedmiotu zamówienia, potwierdzające spełnienie parametrów technicznych zawartych w Części Nr 6, stanowiącym Załącznik Nr 5 do SIWZ.

W załączonym do oferty folderze (str. 12 oferty) Wykonawca **nie potwierdził spełnienia parametrów technicznych** opisanych w Części Nr 6 w tabeli – Zestawienie parametrów technicznych, a dotyczących:

pozycji 2 - Zbiornik bezpieczeństwa, oraz

pozycji 10 - Ładowanie akumulatora ok. 4h lub krócej od 0% do 100%.

W związku z powyższym, Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy PZP wezwał Wykonawcę dnia 06.09.2016 r. do uzupełnienia dokumentów potwierdzających, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego np. katalogów/folderów/ prospektów/ informacji producenta, potwierdzających spełnienie parametrów technicznych, dotyczących:

pozycji 2 - Zbiornik bezpieczeństwa, oraz

pozycji 10 - Ładowanie akumulatora ok. 4h lub krócej od 0% do 100%.

Wykonawca w wyznaczonym terminie, tj. 09.09.2016 r. przedłożył instrukcję obsługi oraz informację w której oświadczył, cyt. „Informujemy, że zaoferowany ssak elektryczny może być stosowany zgodnie z instrukcją jako ssak ze zbiornikiem zabezpieczającym (rys. 3) lub bez zbiornika (rys. 2).

Odnosnie ładowania akumulatora, zgodnie z parametrem podanym przez producenta po pełnym rozładowaniu do 80% naładowania wystarczą 3 godz., co według nas jest równoznaczne z czasem 4 godz. do naładowania do 100% sprawnego akumulatora” .

Wobec powyższego oferta Wykonawcy nie spełnia wymagań zawartych w SIWZ z uwagi na czas ładowania akumulatora - z przedstawionej informacji Wykonawcy oraz instrukcji obsługi wynika, że parametr ten nie został spełniony.

Reasumując, Wykonawca nie uzupełnił dokumentów potwierdzających, iż oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, tym samym nie potwierdził, iż oferowane dostawy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego w SIWZ.

Ponadto należy podkreślić, iż postanowienia SIWZ w zakresie dokumentów: np. katalogi/foldery /prospekty/informacje producenta zawierające opisy oferowanego przedmiotu zamówienia, potwierdzające spełnianie parametrów technicznych zawartych w Załączniku Nr 5 do SIWZ nie budziły wątpliwości Wykonawców i nie zgłoszono zastrzeżeń oraz wniosków o wyjaśnienie treści SIWZ w zakresie niniejszych zapisów.

Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem KIO specyfikacja istotnych warunków zamówienia jest podstawowym i najważniejszym dokumentem w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Określa ona wzajemne prawa i obowiązki stron wynikające z przystąpienia do postępowania. Jest swoistym zaproszeniem wykonawców do składania ofert. Pozwala wykonawcom dowiedzieć się, czego dokładnie oczekuje od nich zamawiający, czy są w stanie wykonać dane zamówienie oraz jakie są warunki udziału w postępowaniu. Stanowi ona oświadczenie woli zamawiającego, które podlega wykładni przy zastosowaniu zasad określonych w art. 65 Kodeksu Cywilnego (wyrok z dnia 31.03.2014 r., sygn. akt. KIO 503/14).

Ponadto Zamawiający badając wyżej przedstawiony stan faktyczny wziął pod uwagę orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej (dalej KIO) stojącej na stanowisku, że „norma art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy odnosi się do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez Wykonawcę świadczenia oraz merytorycznych wymagań Zamawiającego, w szczególności co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Niezgodność oferty z treścią SIWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k.c., tj. niezgodności oświadczenia woli Wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami SIWZ” (wyrok z dnia 26.05.2011 r., sygn. akt. KIO 977/11) oraz, że „świadczenie Wykonawcy ma odpowiadać opisanym w SIWZ potrzebom Zamawiającego. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ zachodzi wtedy, gdy dotyczy ona merytorycznej treści oferty, dotyczącej przedmiotu zamówienia, a nie poprawności formalnej samej oferty” (wyrok KIO z dnia 24.08.2011 r., sygn. akt. KIO 1716/11).

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Treść oferty nie odpowiada treści SIWZ wówczas, gdy została sporządzona niezgodnie z postanowieniami specyfikacji. Użyte przez ustawodawcę w treści art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP sformułowanie „treść oferty” i „treść SIWZ” jednoznacznie wskazują na aspekt merytoryczny obu dokumentów. Treść SIWZ to przede wszystkim zawarty w opisie przedmiotu zamówienia opis potrzeb i wymagań zamawiającego, które mają być zaspokojone w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia. Treść oferty to jednostronne zobowiązanie wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz zamawiającego, jeśli oferta złożona przez wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu i zostanie z nim zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego. Potwierdza to uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5.03.2010 r. (sygn. akt. KIO/KD 15/10).

Powyższe stanowisko potwierdza KIO w wyroku z dnia 24 listopada 2010 r. (sygn. akt KIO 2480/10) „(...) obowiązkiem wykonawcy jest zaoferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom zamawiającego wyartykułowanym w siwz. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią siwz ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy” oraz w wyroku z dnia 7.05.2012 r. (sygn. akt. KIO 831/12) Stosownie do art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy P.z.p. zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zaistnienie takiej sytuacji obliguje zamawiającego do odrzucenia oferty wykonawcy. Fakt, iż ssaki zaoferowane przez Wykonawcę nie posiadają wymaganego parametru w pozycji 10 – ładowanie akumulatora ok. 4h lub krócej od 0% do 100% jest okolicznością uzasadniającą odrzucenie oferty na podstawie wskazanego przepisu.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzucił w Części 6 ofertę Wykonawcy Przedsiębiorstwo Innowacyjno-Wdrożeniowe Krzysztof Góral na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Zamawiający dziękuje Wykonawcom za udział w przetargu.

DYREKTOR

Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego
im. Najświętszej Maryi Panny Częstochowie

lek. med. Barbara Magnuszewska-Pankiewicz

.....
Podpis Dyrektora Szpitala

Do wiadomości:

1. Unitechnika S.A., 60-566 Poznań, ul. Szamotulska 59B
2. Draber Polska sp. z o.o., 85-655 Bydgoszcz, ul. Sułkowskiego 18 a
3. Aesculap Chifa sp. z o.o. 64-300 Nowy Tomyśl, ul. Tysiąclecia 14
4. Przedsiębiorstwo Innowacyjno- Wdrożeniowe Krzysztof Góral, 52-536 Wrocław, ul. Kłodzka 21A
5. Walmed sp. z o.o. 05-500 Jastrzębie, ul. Ptaków Leśnych 73
6. Physio-Control Poland Sales sp. z o.o. 01-624 Warszawa. Plac Lelewela 2
7. Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa CEZAL LUBLIN, 20-147 Lublin, Al. Spółdzielczości Pracy 38
8. EMTEL Śliwa spółka komandytowa, 41-807 Zabrze, ul. Mickiewicza 66
9. MILASYSTEM Mirosław Czech, 45-523 Opole, ul. Gałczyńskiego 9
10. KONKRET Dagmara Fik, Marcin Mazurkiewicz, spółka jawna, 86-200 Chełmno, ul. Dworcowa
11. Getinge Poland sp. z o.o. 02-823 Warszawa, ul. Osmańska 14
12. Tablica informacyjna Zamawiającego.
13. Strona internetowa www.szpitalparkitka.com.pl