

Zamawiający:
Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny
ul. Bialska 104/118,42-200 Częstochowa
tel. i faks: 34/ 367-37-53

Częstochowa, dnia ..01-06-2016r.

**Wykonawca ubiegający się o udzielenie
zamówienia publicznego**

dot. przetargu nieograniczonego
NA DOSTAWĘ SPRZĘTU MEDYCZNEGO JEDNORAZOWEGO UŻYTKU
DAZ.26.028.2016

L.dz.1293/16

**INFORMACJA
O
ROZSTRZYgniĘCIU POSTĘPOWANIA**

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015r., poz. 2164) zawiadamia o rozstrzygnięciu postępowania.

I. W wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano oferty Wykonawców:

1. w części Nr 1 – Wykonawcy EFmed Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Ul. Marynarki Polskiej 100,80-557 Gdańsk, który zaoferował cenę brutto 501,12 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Wartość brutto oferty (w zł)	Termin dostawy Zamówienia w dniach	Punkty w kryterium cena brutto - 95%	Punkty w kryterium Termin dostawy zamówienia – 5%	Łączna ilość zdobytych punktów
EFmed Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Ul. Marynarki Polskiej 100,80-557 Gdańsk	501,12	3	95	5	100

2. w części Nr 2 – Wykonawcy VYGON POLSKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Farncuska 39/6, 03-905 Warszawa, który zaoferował cenę brutto 2187,00 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Wartość brutto oferty (w zł)	Termin dostawy Zamówienia w dniach	Punkty w kryterium cena brutto - 95%	Punkty w kryterium Termin dostawy zamówienia – 5%	Łączna ilość zdobytych punktów
VYGON POLSKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Farncuska 39/6, 03-905 Warszawa	2187,00 zł	3	95	5	100

3. w części Nr 4 – Wykonawcy BAFARM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. T. Kościuszki 27A,43-100 Tychy, który zaoferował cenę brutto 48 819,78 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Wartość brutto oferty (w zł)	Termin dostawy Zamówienia w dniach	Punkty w kryterium cena brutto - 95%	Punkty w kryterium Termin dostawy zamówienia - 5%	Łączna ilość zdobytych punktów
SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa ul. Częstochowska 38/52 ,93-121 Łódź	71 296,20	2	65,05	5,00	70,05
Przedsiębiorstwo Wielobranżowe INTEGROS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Legionów 59a, 43-300 Bielsko-Biała	50 309,10	2	92,19	5,00	97,19
Bialmed Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Marii Konopnickiej 11a 12-230 Biała Piska	52 021,98	2	89,15	5,00	94,15
J. Chodacki, A. Misztal „MEDICA” Spółka Jawna ul. Przemysłowa 4a,59-300 Lublin	58 835,70	2	78,83	5,00	83,83
ANMAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy	59 915,70	2	77,41	5,00	82,41
BAFARM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. T. Kościuszki 27A,43-100 Tychy	48 819,78	2	95,00	5,00	100,00

4. w części Nr 5 – Wykonawcy Zarys International Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa, ul. Pod Porem 18, 41-808 Zabrze, który zaoferował cenę brutto 2 754,00 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Wartość brutto oferty (w zł)	Termin dostawy Zamówienia w dniach	Punkty w kryterium cena brutto - 95%	Punkty w kryterium Termin dostawy zamówienia - 5%	Łączna ilość zdobytych punktów
SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa ul. Częstochowska 38/52 ,93-121 Łódź	4 590,00	2	57,00	5,00	62,00
Bialmed Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Marii Konopnickiej 11a 12-230 Biała Piska	3 118,50	2	83,90	5,00	88,90
Zarys International Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa. ul. Pod Porem 18, 41-808 Zabrze	2 754,00	2	95,00	5,00	100,00

5. w część Nr 6 – Wykonawcy ANMAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa, ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy, który zaoferował cenę brutto 942,84 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Wartość brutto oferty (w zł)	Termin dostawy Zamówienia w dniach	Punkty w kryterium cena brutto - 95%	Punkty w kryterium Termin dostawy zamówienia - 5%	Łączna ilość zdobytych punktów
SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa ul. Częstochowska 38/52 ,93-121 Łódź	1 836,00	2	48,79	5,00	53,79
Białmed Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Marii Konopnickiej 11a,12-230 Biała Piska	1 247,40	2	71,81	5,00	76,81
Zarys International Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa. ul. Pod Porem 18, 41-808 Zabrze	1 101,60	2	81,31	5,00	86,31
ANMAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy	942,84	2	95,00	5,00	100,00
Centrum Zaopatrzenia Medycznego CEZAL Spółka Akcyjna WROCLAW ul. Widna 4,50-543 Wrocław	1 080,00	2	82,94	5,00	87,94

6. w części Nr 7 – Wykonawcy ANMAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa, ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy , który zaoferował cenę brutto 2 357,10 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Wartość brutto oferty (w zł)	Termin dostawy Zamówienia w dniach	Punkty w kryterium cena brutto - 95%	Punkty w kryterium Termin dostawy zamówienia - 5%	Łączna ilość zdobytych punktów
SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa ul. Częstochowska 38/52 ,93-121 Łódź	4 590,00	2	48,79	5,00	53,79
Białmed Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Marii Konopnickiej 11a,12-230 Biała Piska	3 118,50	2	71,81	5,00	76,81
Zarys International Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa. Ul. Pod Porem 18, 41-808 Zabrze	2 754,00	2	81,31	5,00	86,31
ANMAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy	2 357,10	2	95,00	5,00	100,00
Centrum Zaopatrzenia Medycznego CEZAL Spółka Akcyjna WROCLAW ul. Widna 4,50-543 Wrocław	2 700,00	2	82,94	5,00	87,94

7. w części Nr 8 – Wykonawcy ANMAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa, ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy, który zaoferował cenę brutto 11 543,48 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Wartość brutto oferty (w zł)	Termin dostawy Zamówienia w dniach	Punkty w kryterium cena brutto - 95%	Punkty w kryterium Termin dostawy zamówienia - 5%	Łączna ilość zdobytych punktów
SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa ul. Częstochowska 38/52 ,93-121 Łódź	22 032,00	2	49,77	5,00	54,77
Bialmed Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Marii Konopnickiej 11a,12-230 Biała Piska	14 968,80	2	73,26	5,00	78,26
J. Chodacki, A. Misztal „MEDICA” Spółka Jawna ul. Przemysłowa 4a,59-300 Lublin	25 544,16	2	42,93	5,00	47,93
Zarys International Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa. Ul. Pod Porem 18, 41-808 Zabrze	12 169,44	2	90,11	5,00	95,11
ANMAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy	11 543,48	2	95,00	5,00	100,00
Centrum Zaopatrzenia Medycznego CEZAL Spółka Akcyjna WROCŁAW ul. Widna 4,50-543 Wrocław	12 960,00	2	84,62	5,00	89,62

8. w części Nr 9 – Wykonawcy AESCULAP CHIFA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl , który zaoferował cenę brutto 5 184,00 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Wartość brutto oferty (w zł)	Termin dostawy Zamówienia w dniach	Punkty w kryterium cena brutto - 95%	Punkty w kryterium Termin dostawy zamówienia - 5%	Łączna ilość zdobytych punktów
AESCULAP CHIFA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	5 184,00	3	95,00	5,00	100,00

9. w części Nr 10 – Wykonawcy AESCULAP CHIFA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl , który zaoferował cenę brutto 59 950,80 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Wartość brutto oferty (w zł)	Termin dostawy Zamówienia w dniach	Punkty w kryterium cena brutto - 95%	Punkty w kryterium Termin dostawy zamówienia - 5%	Łączna ilość zdobytych punktów
AESCULAP CHIFA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	59 950,80	3	95,00	3,33	98,33
Zarys International Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa. Ul. Pod Porem 18, 41-808 Zabrze	73 969,20	2	77,00	5,00	82,00

10. w części Nr 12 - Wykonawcy **AESFULAP CHIFA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl** , który zaoferował cenę brutto **28 814,40 zł.**

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Wartość brutto oferty (w zł)	Termin dostawy Zamówienia w dniach	Punkty w kryterium cena brutto - 95%	Punkty w kryterium Termin dostawy zamówienia - 5%	Łączna ilość zdobytych punktów
AESFULAP CHIFA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	28 814,40	3	95,00	5,00	100,00

11. w części Nr 13 – Wykonawcy **SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa, ul. Częstochowska 38/52 ,93-121 Łódź** , który zaoferował cenę brutto **62 964,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Wartość brutto oferty (w zł)	Termin dostawy Zamówienia w dniach	Punkty w kryterium cena brutto - 95%	Punkty w kryterium Termin dostawy zamówienia - 5%	Łączna ilość zdobytych punktów
SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa ul. Częstochowska 38/52 ,93-121 Łódź	62 964,00	2	95,00	5,00	100,00

12. w części Nr 14 - Wykonawcy **AESFULAP CHIFA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl** , który zaoferował cenę brutto **7 011,36 zł.**

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Wartość brutto oferty (w zł)	Termin dostawy Zamówienia w dniach	Punkty w kryterium cena brutto - 95%	Punkty w kryterium Termin dostawy zamówienia - 5%	Łączna ilość zdobytych punktów
AESFULAP CHIFA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	7 011,36	3	95,00	5,00	100,00

13. w części Nr 16:

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Wartość brutto oferty (w zł)	Termin dostawy Zamówienia w dniach	Punkty w kryterium cena brutto - 95%	Punkty w kryterium Termin dostawy zamówienia - 5%	Łączna ilość zdobytych punktów
ANMAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy	7 097,76	2	Stosownie do art. 91 ust. 4 uPzp, jeżeli nie można wybrać oferty najkorzystniejszej z uwagi na to, że dwie lub więcej ofert przedstawia taki sam bilans ceny i innych kryteriów oceny ofert, zamawiający spośród tych ofert wybiera ofertę z niższą ceną. Unieważnienie 93.1.7 uPzp.		
Centrum Zaopatrzenia Medycznego CEZAL Spółka Akcyjna WROCLAW ul. Widna 4,50-543 Wrocław	7 097,76	2			

14. w części Nr 18:**Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:**

Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Wartość brutto oferty (w zł)	Termin dostawy Zamówienia w dniach	Punkty w kryterium cena brutto - 95%	Punkty w kryterium Termin dostawy zamówienia - 5%	Łączna ilość zdobytych punktów
ANMAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy	6 107,51	2	Stosownie do art. 91 ust. 4 uPzp, jeżeli nie można wybrać oferty najkorzystniejszej z uwagi na to, że dwie lub więcej ofert przedstawia taki sam bilans ceny i innych kryteriów oceny ofert, zamawiający spośród tych ofert wybiera ofertę z niższą ceną. Unieważnienie 93.1.7 uPzp.		
Centrum Zaopatrzenia Medycznego CEZAL Spółka Akcyjna WROCLAW ul. Widna 4,50-543 Wrocław	6 107,51	2			

15. w części Nr 20 – Wykonawcy Zarys International Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa, 4Ul. Pod Porem 18, 41-808 Zabrze, który zaoferował cenę brutto 5 129,36 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Wartość brutto oferty (w zł)	Termin dostawy Zamówienia w dniach	Punkty w kryterium cena brutto - 95%	Punkty w kryterium Termin dostawy zamówienia - 5%	Łączna ilość zdobytych punktów
Bialmed Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Marii Konopnickiej 11a,12-230 Biała Piska	5 665,46	2	86,01	5,00	91,01
Zarys International Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa. Ul. Pod Porem 18, 41-808 Zabrze	5 129,36	2	95,00	5,00	100,00
ANMAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy	8 938,95	2	54,51	5,00	59,51

16. w części Nr 21 - Wykonawcy PROMED Spółka Akcyjna, ul. Krajewskiego 1b,01-520 Warszawa, który zaoferował cenę brutto 14 142,60 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Wartość brutto oferty (w zł)	Termin dostawy Zamówienia w dniach	Punkty w kryterium cena brutto - 95%	Punkty w kryterium Termin dostawy zamówienia - 5%	Łączna ilość zdobytych punktów
PROMED Spółka Akcyjna ul. Krajewskiego 1b,01-520 Warszawa	14 142,60	2	95,00	5,00	100,00

17. w części Nr 22 - Wykonawcy PROMED Spółka Akcyjna, ul. Krajewskiego 1b,01-520 Warszawa, który zaoferował cenę brutto 7 494,12 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Wartość brutto oferty (w zł)	Termin dostawy Zamówienia w dniach	Punkty w kryterium cena brutto - 95%	Punkty w kryterium Termin dostawy zamówienia - 5%	Łączna ilość zdobytych punktów
PROMED Spółka Akcyjna ul. Krajewskiego 1b,01-520 Warszawa	7 494,12	2	95,00	5,00	100,00

18. w części Nr 23 – Wykonawcy **COVIDIEN POLSKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Polna 11,00-633 Warszawa**, który zaoferował cenę brutto **16 183,80 zł**.

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Wartość brutto oferty (w zł)	Termin dostawy Zamówienia w dniach	Punkty w kryterium cena brutto - 95%	Punkty w kryterium Termin dostawy zamówienia - 5%	Łączna ilość zdobytych punktów
SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa ul. Częstochowska 38/52 ,93-121 Łódź	17 496,00	2	87,88	5,00	92,88
COVIDIEN POLSKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Polna 11,00-633 Warszawa	16 183,80	2	95,00	5,00	100,00
PROMED Spółka Akcyjna ul. Krajewskiego 1b,01-520 Warszawa	33 609,60	2	45,74	5,00	50,74
AKSIS Hurtownia Sprzętu Medycznego Ignaciuk Spigarski Spółka Jawna Ul. Przyrodników 1C,80-298 Gdańsk	13 483,80	2	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy PZP ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.		
AERO-MEDICA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Ul. Kopernika 36/40,00-924 Warszawa	11 761,20	2	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy PZP ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.		

19. w części Nr 24 - Wykonawcy **Medicavera Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Dahlhausen® Group ul. Wawrzyniaka 6W,70-392 Szczecin**, który zaoferował cenę brutto **4 860,00 zł**.

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Wartość brutto oferty (w zł)	Termin dostawy Zamówienia w dniach	Punkty w kryterium cena brutto - 95%	Punkty w kryterium Termin dostawy zamówienia - 5%	Łączna ilość zdobytych punktów
Medicavera Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Dahlhausen® Group ul. Wawrzyniaka 6W,70-392 Szczecin	4 860,00	2	95,00	5,00	100,00

20. w części Nr 25 – Wykonawcy **COVIDIEN POLSKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Polna 11,00-633 Warszawa**, który zaoferował cenę brutto **12 690,00 zł**.

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Wartość brutto oferty (w zł)	Termin dostawy Zamówienia w dniach	Punkty w kryterium cena brutto - 95%	Punkty w kryterium Termin dostawy zamówienia - 5%	Łączna ilość zdobytych punktów
COVIDIEN POLSKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Polna 11,00-633 Warszawa	12 690,00	2	95,00	5,00	100,00

21. w części Nr 26 – Wykonawcy **COVIDIEN POLSKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Polna 11,00-633 Warszawa**, który zaoferował cenę brutto **2 592,00 zł**.

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Wartość brutto oferty (w zł)	Termin dostawy Zamówienia w dniach	Punkty w kryterium cena brutto - 95%	Punkty w kryterium Termin dostawy zamówienia - 5%	Łączna ilość zdobytych punktów
COVIDIEN POLSKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Polna 11,00-633 Warszawa	2 592,00	2	95,00	5,00	100,00
AERO-MEDICA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Ul. Kopernika 36/40,00-924 Warszawa	2 808,00	2	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy PZP ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.		

22. w części 28 – Wykonawcy **COVIDIEN POLSKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Polna 11,00-633 Warszawa**, który zaoferował cenę brutto **6 296,40 zł**.

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Wartość brutto oferty (w zł)	Termin dostawy Zamówienia w dniach	Punkty w kryterium cena brutto - 95%	Punkty w kryterium Termin dostawy zamówienia - 5%	Łączna ilość zdobytych punktów
SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa ul. Częstochowska 38/52 ,93-121 Łódź	6 652,80	2	89,91	5,00	94,91
Drager Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Sułkowskiego 18a,85-655 Bydgoszcz	8 910,00	2	67,13	5,00	72,13
COVIDIEN POLSKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Polna 11,00-633 Warszawa	6 296,40	2	95,00	5,00	100,00

23. w części 29 – Wykonawcy **Przedsiębiorstwo Obrotu i Fabrykacji Artykułów Medycznych Pofam - Poznań Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Lindego 6, 60-573 Poznań**, który zaoferował cenę brutto **5 557,03 zł**.

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Wartość brutto oferty (w zł)	Termin dostawy Zamówienia w dniach	Punkty w kryterium cena brutto - 95%	Punkty w kryterium Termin dostawy zamówienia - 5%	Łączna ilość zdobytych punktów
Przedsiębiorstwo Obrotu i Fabrykacji Artykułów Medycznych Pofam - Poznań Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Lindego 6, 60-573 Poznań	5 557,03	3	95,00	3,33	98,33
Coloplast Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Inflancka 4, 00-189 Warszawa	9057,74	2	58,28	5	63,28

24. w części 30 – Wykonawcy Przedsiębiorstwo Obrotu i Fabrykacji Artykułów Medycznych Pofam - Poznań Spółka z ograniczoną, odpowiedzialnością, ul. Lindego 6, 60-573 Poznań, który zaoferował cenę brutto 1 111,54 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Wartość brutto oferty (w zł)	Termin dostawy Zamówienia w dniach	Punkty w kryterium cena brutto - 95%	Punkty w kryterium Termin dostawy zamówienia - 5%	Łączna ilość zdobytych punktów
Przedsiębiorstwo Obrotu i Fabrykacji Artykułów Medycznych Pofam - Poznań Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Lindego 6, 60-573 Poznań	1 111,54	3	95,00	5,00	100,00

25. w części 31 – Wykonawcy ANMAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy, który zaoferował cenę brutto 1 066,86 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Wartość brutto oferty (w zł)	Termin dostawy Zamówienia w dniach	Punkty w kryterium cena brutto - 95%	Punkty w kryterium Termin dostawy zamówienia - 5%	Łączna ilość zdobytych punktów
ANMAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy	1 066,86	2	95,00	5,00	100,00

26. w części 32 – Wykonawcy Hurtownia Farmaceutyczna MEDIFARM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Dąbrowa 41,43-190 Mikołów, który zaoferował cenę brutto 540,00 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Wartość brutto oferty (w zł)	Termin dostawy Zamówienia w dniach	Punkty w kryterium cena brutto - 95%	Punkty w kryterium Termin dostawy zamówienia - 5%	Łączna ilość zdobytych punktów
Hurtownia Farmaceutyczna MEDIFARM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Dąbrowa 41,43-190 Mikołów	540,00	4	95,00	5,00	100,00

27. w części 33 – Wykonawcy ANMAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy, który zaferował cenę brutto 48 832,20 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Wartość brutto oferty (w zł)	Termin dostawy Zamówienia w dniach	Punkty w kryterium cena brutto - 95%	Punkty w kryterium Termin dostawy zamówienia - 5%	Łączna ilość zdobytych punktów
ANMAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy	48 832,20	2	95,00	5,00	100,00

28. w części 34 - COVIDIEN POLSKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Polna 11,00-633 Warszawa, który zaferował cenę brutto 3 240,00 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Wartość brutto oferty (w zł)	Termin dostawy Zamówienia w dniach	Punkty w kryterium cena brutto - 95%	Punkty w kryterium Termin dostawy zamówienia - 5%	Łączna ilość zdobytych punktów
COVIDIEN POLSKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Polna 11,00-633 Warszawa	3 240,00	2	95,00	5,00	100,00

29. w części 35 – Wykonawcy MEDIM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Ul. Puławska 45B,05-500 Piaseczno, który zaferował cenę brutto 11 192,58 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Wartość brutto oferty (w zł)	Termin dostawy Zamówienia w dniach	Punkty w kryterium cena brutto - 95%	Punkty w kryterium Termin dostawy zamówienia - 5%	Łączna ilość zdobytych punktów
MEDIM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Ul. Puławska 45B,05-500 Piaseczno	11 192,58	4	95,00	5,00	100,00

30. w części 37 – Wykonawcy SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa ul. Częstochowska 38/52 ,93-121 Łódź, który zaferował cenę brutto 561,60 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Wartość brutto oferty (w zł)	Termin dostawy Zamówienia w dniach	Punkty w kryterium cena brutto - 95%	Punkty w kryterium Termin dostawy zamówienia - 5%	Łączna ilość zdobytych punktów
SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa ul. Częstochowska 38/52 ,93-121 Łódź	561,60	2	95,00	5,00	100,00

31. w części 38 – Wykonawcy BERYLMED LTD. 1 ST FLOOR, 26 FOUBERTS PLACE, LONDYN W1F 7 PP, Anglia, który zaoferował cenę brutto 7 227,36 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Wartość brutto oferty (w zł)	Termin dostawy Zamówienia w dniach	Punkty w kryterium cena brutto - 95%	Punkty w kryterium Termin dostawy zamówienia - 5%	Łączna ilość zdobytych punktów
BERYLMED LTD. 1 ST FLOOR, 26 FOUBERTS PLACE, LONDYN W1F 7 PP,Anglia Adres do korespondencji: ul. Sadowa 14, 05-410 Józefów	7 227,36	2	95,00	5,00	100,00

32. w części 39:

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Wartość brutto oferty (w zł)	Termin dostawy Zamówienia w dniach	Punkty w kryterium cena brutto - 95%	Punkty w kryterium Termin dostawy zamówienia - 5%	Łączna ilość zdobytych punktów
Przedsiębiorstwo "TRANS-MED" Spółka Cywilna Wioleta Pietrzak, Paulina Domagała ul. Obrońców Poczty Gdańskiej 20 P,42-400 Zawiercie	110 549,94	2	Unieważnienie na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt. 7) ustawy PZP.		
Hurtownia Farmaceutyczna MEDIFARM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Dąbrowa 41,43-190 Mikołów	118 965,60	4			
SINMED Aleksandra Piątkowska ul. Toszecka 6, 44-100 Gliwice	25 953,00	2			

33. w części 41 – Wykonawcy Duolux Medical Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Os. B. Chrobrego 40F/53,60-681 Poznań, który zaoferował cenę brutto 2 555,94 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Wartość brutto oferty (w zł)	Termin dostawy Zamówienia w dniach	Punkty w kryterium cena brutto - 95%	Punkty w kryterium Termin dostawy zamówienia - 5%	Łączna ilość zdobytych punktów
Duolux Medical Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Os. B. Chrobrego 40F/53,60-681 Poznań	2 555,94	2	95,00	5,00	100,00

34. w części 42 – Wykonawcy VYGON POLSKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Farncuska 39/6, 03-905 Warszawa, który zaoferował cenę brutto 9 450,00 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Wartość brutto oferty (w zł)	Termin dostawy Zamówienia w dniach	Punkty w kryterium cena brutto - 95%	Punkty w kryterium Termin dostawy zamówienia - 5%	Łączna ilość zdobytych punktów
VYGON POLSKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Farncuska 39/6, 03-905 Warszawa	9 450,00	3	95,00	5,00	100,00

35. w części 43 – Wykonawcy VYGON POLSKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Farncuska 39/6, 03-905 Warszawa, który zaoferował cenę brutto 3 277,80 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Wartość brutto oferty (w zł)	Termin dostawy Zamówienia w dniach	Punkty w kryterium cena brutto - 95%	Punkty w kryterium Termin dostawy zamówienia - 5%	Łączna ilość zdobytych punktów
VYGON POLSKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Farncuska 39/6, 03-905 Warszawa	3 277,80	3	95,00	5,00	100,00

36. w części 44 - Wykonawcy VYGON POLSKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Farncuska 39/6, 03-905 Warszawa, który zaoferował cenę brutto 9 450,00 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Wartość brutto oferty (w zł)	Termin dostawy Zamówienia w dniach	Punkty w kryterium cena brutto - 95%	Punkty w kryterium Termin dostawy zamówienia - 5%	Łączna ilość zdobytych punktów
VYGON POLSKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Farncuska 39/6, 03-905 Warszawa	9 450,00	3	95,00	5,00	100,00

37. w części 45 – Wykonawcy VYGON POLSKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Farncuska 39/6, 03-905 Warszawa, który zaoferował cenę brutto 2 268,00 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Wartość brutto oferty (w zł)	Termin dostawy Zamówienia w dniach	Punkty w kryterium cena brutto - 95%	Punkty w kryterium Termin dostawy zamówienia - 5%	Łączna ilość zdobytych punktów
VYGON POLSKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Farncuska 39/6, 03-905 Warszawa	2 268,00	3	95,00	5,00	100,00

II. Zamawiający unieważnienia postępowanie w zakresie części:

1) w Części Nr 3, 11, 15,17,19, 27, 36, 40 - Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnił postępowanie w w/w częściach ponieważ, nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Uzasadnienie unieważnienia:

W przedmiotowym postępowaniu termin składania ofert został wyznaczony na dzień 15.04.2016 r. do godz. 10:00. W wyznaczonym terminie nie złożono żadnej oferty w Części Nr 3, 11, 15,17,19, 27, 36, 40.

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015r. poz. 2164.), Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

2) W Części 16 - Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7) w zw. z art. 146 ust. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, Zamawiający unieważnił postępowanie, ponieważ postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie unieważnienia:

Po otwarciu ofert, w trakcie trwania czynności ich badania, Zamawiający powziął informację o obciążeniu postępowania niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego – zaistniała sytuacja złożenia dwóch identycznych ofert przez dwóch różnych Wykonawców (oferta ANMAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa i Centrum Zaopatrzenia Medycznego CEZAL Spółka Akcyjna WROCŁAW zawierają takie same ceny (7 097,76 zł) oraz identycznie oferowany termin dostawy (2 dni). Art. 94 ust. 1 pkt. 4 ustawy wskazuje, iż „jeżeli nie można wybrać oferty najkorzystniejszej z uwagi na to, że dwie lub więcej ofert przedstawia taki sam bilans ceny i innych kryteriów oceny ofert, Zamawiający spośród tych ofert wybiera ofertę z niższą ceną”. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie jest w stanie dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej, ponieważ dwie oferty przedstawiają takie same bilanse ceny oraz innych kryteriów oceny ofert i jednocześnie oferty te zawierają takie same ceny. W zaistniałej sytuacji Zamawiający nie jest w stanie wybrać oferty z niższą ceną – brak jest możliwości wyboru oferty najkorzystniejszej i zawarcia z wybranym Wykonawcą umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Z uwagi na powyżej wskazane okoliczności, wobec ziszczenia się przesłanek wskazanych w art. 93 ust. 1 pkt. 7) ustawy, postępowanie unieważniono.

3) W Części 18 - Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7) w zw. z art. 146 ust. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, Zamawiający unieważnił postępowanie, ponieważ postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie unieważnienia:

Po otwarciu ofert, w trakcie trwania czynności ich badania, Zamawiający powziął informację o obciążeniu postępowania niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego – zaistniała sytuacja złożenia dwóch identycznych ofert przez dwóch różnych Wykonawców (oferta ANMAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa i Centrum Zaopatrzenia Medycznego CEZAL Spółka Akcyjna WROCŁAW) zawierają takie same ceny (6 107,51 zł) oraz identycznie oferowany termin dostawy (2 dni). Art. 94 ust. 1 pkt. 4 ustawy wskazuje, iż „jeżeli nie można wybrać oferty najkorzystniejszej z uwagi na to, że dwie lub więcej ofert przedstawia taki sam bilans ceny i innych kryteriów oceny ofert, Zamawiający spośród tych ofert wybiera ofertę z niższą ceną”. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie jest w stanie dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej, ponieważ dwie oferty przedstawiają takie same bilanse ceny oraz innych kryteriów oceny ofert i jednocześnie oferty te zawierają takie same ceny. W zaistniałej sytuacji Zamawiający nie jest w stanie wybrać oferty z niższą ceną – brak jest możliwości wyboru oferty najkorzystniejszej i zawarcia z wybranym Wykonawcą umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Z uwagi na powyżej wskazane okoliczności, wobec ziszczenia się przesłanek wskazanych w art. 93 ust. 1 pkt. 7) ustawy, postępowanie unieważniono.

4) W Części Nr 39 - Na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015r. poz. 2164), zgodnie z którym to przepisem zamawiający zobowiązany jest unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie faktyczne:

Po otwarciu ofert, w trakcie trwania czynności ich badania, Zamawiający powziął informację o obciążeniu postępowania niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Powyższy błąd polegał na nieprecyzyjnym opisie przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie określił, że w części Nr 39 półmaska typu FFP3 winna być wyrobem medycznym do ochrony dróg oddechowych przy kontakcie z chorym pacjentem (zwłaszcza na gruźlicę, zapalenie płuc, błonnicę...) i winna stanowić ochronę zarówno użytkownika jak i jego otoczenie.

W związku z powyższym postępowanie w zakresie Części Nr 39 obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W ocenie zamawiającego zaistniałe naruszenie dotyczy na tyle istotnej kwestii, iż uzasadnione jest unieważnienie postępowania z powodu niemożliwej do usunięcia wady uniemożliwiającej dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej i w następstwie wyboru zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, bowiem w wyniku naruszeń, o których mowa wyżej mogło dojść do naruszenia zasad udzielania zamówień publicznych, w tym zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, o których mowa w art. 7 ustawy. Wyżej wskazane naruszenie mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Powyższe powoduje, że prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego celem jest dokonanie wyboru oferty wykonawcy, a następnie zawarcie umowy staje się bezprzedmiotowe – zgodnie

bowiem z art. 146 ust. 6 ustawy jak wyżej, umowa mogłaby zostać unieważniona, jeżeli zamawiający dokonałby wyboru oferty z naruszeniem przepisu ustawy, które mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Prawidłowość działania Zamawiającego potwierdza wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 czerwca 2010 r. (sygn. akt KIO/982/10), z którego wynika, że „błędny opis przedmiotu zamówienia miał wpływ na wynik postępowania, skoro zaoferowano przedmiot dostawy o różnym zakresie zastosowania. Należy przyjąć, że postępowanie obciążone błędem Zamawiającego, mającym wpływ na jego wynik, w szczególności przez brak możliwości jednakowej oceny przedmiotu dostawy w złożonych ofertach, a w ślad za tym wyboru najkorzystniejszej oferty, należało unieważnić na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7) ustawy PZP.” Podobnie w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 stycznia 2011 r. (sygn. akt KIO 34/11): „Zdaniem Izby, wykładnia celowościowa przepisu art. 93 ust. 1 pkt. 7) ustawy PZP musi prowadzić do wniosku, że – uwzględniając odpowiednio art. 146 ust. 6 ustawy PZP – wszelkie niedające się usunąć wady, które mają lub mogą mieć wpływ na wynik postępowania, stanowią przesłankę jego unieważnienia”.

Ponadto w związku z faktem, iż postępowanie w części Nr 39 podlega unieważnieniu Zamawiający, zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy PZP, odstąpił od czynności wezwania Wykonawcy SINMED Aleksandra Piątkowska, który złożył ofertę w zakresie części Nr 39 do uzupełnienia brakujących dokumentów potwierdzających brak przesłanek do wykluczenia Wykonawcy z postępowania. W ofercie brak aktualnego zaświadczenie właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzające, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

Zgodnie z treścią art. 26 ust. 3 ustawy PZP, Zamawiający nie wzywa Wykonawców do uzupełnienia dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy PZP, gdy mimo ich złożenia postępowanie podlega unieważnieniu. W sytuacji gdy zachodzą przesłanki do unieważnienia wymienione w art. 93 ust. 1 ustawy, które znajdują zastosowanie bez względu na prawidłowość złożonych przez Wykonawcę dokumentów nie jest celowe dokonywanie czynności uzupełniania dokumentów – nie ma ona wpływu na ocenę oferty.

Reasumując, Zamawiający nie jest obowiązany do wezwania Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów w sytuacji, gdy pomimo uzupełnienia wymaganych dokumentów postępowanie podlegać będzie unieważnieniu.

Z uwagi na powyższe wskazane okoliczności, wobec ziszczenia się przesłanek wskazanych w art. 93 ust. 1 pkt. 7) ustawy Prawo zamówień publicznych, postępowanie unieważniono.

III. W niniejszym postępowaniu zostały odrzucone oferty następujących Wykonawców:

1) AKSIS Hurtownia Sprzętu Medycznego Ignaciuk Spigarski Spółka Jawna, Ul. Przyrodników 1C,80-298 Gdańsk- w części Nr 23.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia:

Przyczyną odrzucenia oferty z postępowania jest to, że treść oferty Wykonawcy AKSIS Hurtownia Sprzętu Medycznego, Ignaciuk Spigarski Spółka Jawna, nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ.

Zamawiający wymagał zaoferowania w części Nr 23 martwą przestrzeń – rurkę karbowaną. Wykonawca w części Nr 23 zaoferował rozciągany przedłużacz z obrotowym złączem o numerze katalogowym 543018S, a nie rurkę karbowaną.

W związku z powyższym treść złożonej przez Wykonawcę AKSIS Hurtownia Sprzętu Medycznego, Ignaciuk Spigarski Spółka Jawna w Części Nr 23 nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

2) AERO-MEDIKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Kopernika 36/40,00-924 Warszawa– w Części Nr 23 i Nr 26:

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia w części nr 23:

Przyczyną odrzucenia oferty z postępowania jest to, że treść oferty Wykonawcy AERO-MEDIKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ.

Zamawiający wymagał zaoferowania w części Nr 23 martwą przestrzeń - rurkę karbowaną, posiadającą otwór do bronchoskopu nie uszkadzający sprzętu. Wykonawca w części Nr 23 zaoferował łącznik karbowany podwójnie obrotowy o nr katalogowym SK20FT05 dołączając próbkę, która sprawdzona przez użytkownika nie spełnia wymogów opisu przedmiotu zamówienia. Otwór do bronchoskopu jest za mały - utrudnia wejście bronchoskopu.

W związku z powyższym treść złożonej przez Wykonawcę AERO-MEDIKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Części Nr 23 nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia w części nr 26:

Przyczyną odrzucenia oferty z postępowania jest to, że treść oferty Wykonawcy AERO-MEDIKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ.

Zamawiający wymagał zaoferowania w części Nr 26 w poz. 1 jednorazową, sterylną rurę gładką do respiratorów. Wykonawca zaoferował w formularzu asortymentowo- cenowym układ oddechowy złożony z dwóch rur połączonych łącznikiem kątowym. Dołączona do oferty karta katalogowa i próbka nie potwierdzają wymaganych parametrów – zaoferowano układ dwóch rur połączonych łącznikiem kątowym, a nie jednorazową, sterylną rurę gładką do respiratorów.

W związku z powyższym treść złożonej przez Wykonawcę AERO-MEDIKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Części Nr 26 nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

IV. Umowy z Wykonawcami, których oferty zostały uznane za najkorzystniejsze w poszczególnych częściach zostaną zawarte w terminie określonym w art. 94. ust.1 pkt. 1) uPzp, z zastrzeżeniem art. 94 ust. 2 pkt. 1a) uPzp.

DYREKTOR
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego
im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie
lek. med. Barbara Magnuszewska-Pankiewicz
.....
podpis kierownika zamawiającego
lub osoby upoważnionej