

Zamawiający:
Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny
ul. Bialska 104/118,42-200 Częstochowa
tel. i faks: 34/ 367-37-53

Częstochowa, dnia 16-03-2015r.

Znak sprawy: DAZ.26.005.2015

L.dz. 662/15

**Wykonawcy ubiegający się o udzielenie
zamówienia publicznego**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę na dostawę odczynników, akcesoriów i materiałów eksploatacyjnych do analizatorów będących własnością zamawiającego oraz odczynników i szybkich testów do diagnostyki laboratoryjnej.

**INFORMACJA
O
ROZSTRZYgniĘCIU POSTĘPOWANIA**

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zmianami) zawiadamia o rozstrzygnięciu postępowania.

1. W wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano oferty:

1) w części Nr 1-ofertę Wykonawcy **BioMerieux Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Generała Zajęczka 9,01-518 Warszawa, który zaoferował **cenę brutto 84 556,50 zł.****

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punkty w kryterium cena brutto - 95%	Punkty w kryterium Termin dostawy przedmiotu zamówienia – 5%	Łączna ilość zdobytych punktów
3	BioMerieux Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Generała Zajęczka 9 01-518 Warszawa	95 pkt.	5 pkt.	100 pkt.

2) w części Nr 4-ofertę Wykonawcy **KSELMED S.C. Andrzej Kucharski, Piotr Kucharski ,Wojciech Kucharski ul. M. Konopnickiej 7,86-300 Grudziądz, który zaoferował **cenę brutto 15 152,03 zł.****

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punkty w kryterium cena brutto - 95%	Punkty w kryterium Termin dostawy przedmiotu zamówienia – 5%	Łączna ilość zdobytych punktów
1	KSELMED S.C. Andrzej Kucharski, Piotr Kucharski ,Wojciech Kucharski ul. M. Konopnickiej 7,86-300 Grudziądz	95 pkt.	5 pkt.	100 pkt.

3) w części Nr 5 - ofertę Wykonawcy **ALPHA DIAGNOSTICS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Stępińska 22/30,00-739 Warszawa**, który zaoferował **cenę brutto 14 364,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punkty w kryterium cena brutto - 95%	Punkty w kryterium Termin dostawy przedmiotu zamówienia – 5%	Łączna ilość zdobytych punktów
2	ALPHA DIAGNOSTICS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Stępińska 22/30,00-739 Warszawa	95 pkt.	5 pkt.	100 pkt.

4) w części Nr 6 - ofertę Wykonawcy **BioMaxima S.A., ul. Vetterów 5,20-277 Lublin**, który zaoferował **cenę brutto 8 289,76 zł.**

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punkty w kryterium cena brutto - 95%	Punkty w kryterium Termin dostawy przedmiotu zamówienia – 5%	Łączna ilość zdobytych punktów
4	BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5 20-277 Lublin	95 pkt.	5 pkt.	100 pkt.
5	HYDREX DIAGNOSTICS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa ul. Tomasza Zana 4,04-313 Warszawa	73,78 pkt.	5 pkt.	78,78 pkt.

2. Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych wyklucza z postępowania Wykonawcę **REMED 96 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Daszyńskiego 154, 44-100 Gliwice:**

Uzasadnienie faktyczne:

Przyczyną wykluczenia Wykonawcy z postępowania jest to, że Wykonawca nie spełnił warunku określonego w art. 24 ust. 2 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych.

W § 9 ust. 1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ, Zamawiający wymagał wniesienia wadium dla części Nr 3 w wysokości 170,00 zł. Zgodnie z brzmieniem art. 45 ust. 3 ustawy Zamawiający wymagał również, aby wadium zostało wniesione przed upływem terminu składania ofert czyli do dnia **3 marca 2015 r. do godz. 10:00.**

Wykonawca dokonał wpłaty wadium „w pieniądzu” w wysokości 170,00 zł, co wynika z załączonego do oferty potwierdzenia transakcji w ING Banku Śląskim z dnia 2 marca 2015r., jednakże jak wynika z informacji Zamawiającego uzyskanych w banku mBank S.A. Oddział w Częstochowie, w którym prowadzony jest rachunek Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie wadium w kwocie 170,00 zł zostało uznane (zaksięgowane) na rachunku Zamawiającego **o godz.10:31** w dniu 3 marca 2015 r. Oznacza to, że w chwili otwarcia ofert, oferta Wykonawcy REMED96 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością nie była zabezpieczona wadium.

Zamawiający podkreśla, iż termin wniesienia wadium został uregulowany w art. 45 ust. 3 ustawy, który stanowi, iż wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert. Zatem w przypadku wadium wnoszonego w pieniądzu najpóźniej w terminie składania ofert powinno nastąpić uznanie kwoty na jaką została ustalona wysokość wadium na rachunku Zamawiającego. Dopiero z tą chwilą Zamawiający otrzymuje bowiem dostęp i możliwość dysponowania środkami pieniężnymi stanowiącymi wadium. Tak więc w przypadku, gdy do wyznaczonego terminu na składanie ofert nastąpi tylko obciążenie kwotą wadium rachunku Wykonawcy, uznać należy, iż wadium nie zostało wniesione w terminie.

W wyroku z dnia 7 października 2008 r. KIO/UZP 1062/08 przedstawiła stanowisko, iż termin, w którym należy wnieść wadium, został dokładnie określony w art. 45 ust. 3 ustawy „wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert”. Zatem, warunkiem uznania wadium za wpłacone w terminie jest zaksięgowanie kwoty wadium na rachunku Zamawiającego. W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca nie dochował tego obowiązku co w konsekwencji skutkuje wykluczeniem Wykonawcy z postępowania – stosownie do dyspozycji art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy. Owszem Wykonawca załączył do oferty potwierdzenie transakcji w ING Banku Śląskim Wykonawca, które sygnalizuje jedynie, że Wykonawca dokonał wpłaty, lecz nie stanowi dowodu, iż w chwili otwarcia ofert, oferta jest zabezpieczona stosowną kwotą.

Ponadto przepis art. 63 c) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo Bankowe tj. Dz. U. z 2012 r. poz. 1376, wskazuje, że polecenie przelewu stanowi udzieloną bankowi, dyspozycję dłużnika obciążenia jego rachunku określoną kwotą i uznania tą kwotą rachunku wierzyciela, przy czym bank wykonuje dyspozycję dłużnika w sposób przewidziany w umowie rachunku bankowego. Z powyższego nie wynika jednak, że wskutek udzielenia samej dyspozycji dłużnika obciążenia jego rachunku bankowego następuje transfer środków pieniężnych na rachunek beneficjenta.

Wobec niespełniania wymaganego wyżej przytoczonego warunku, Zamawiający wyklucza Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert.

Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

3. Zamawiający unieważnienia postępowanie w zakresie części Nr 2 i Nr 3 na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 1) uPzp:

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania w części Nr 2:

W przedmiotowym postępowaniu w części Nr 2 do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 03.03.2015r.do godz. 10:00 nie wpłynęła żadna oferta.

Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania w części Nr 2:

Postępowanie unieważnione na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 1) uPzp, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania w części Nr 3:

W przedmiotowym postępowaniu w części Nr 3 do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 03.03.2015r. do godz. 10:00 wpłynęła jedna oferta Wykonawcy REMED96 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. W/w Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych ponieważ nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych oferta w części Nr 3 Wykonawcy REMED96 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością została uznana za odrzuconą.

Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania w części Nr 3:

Postępowanie unieważnione na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 1) uPzp, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

4. Umowy z Wykonawcami, których oferty zostały uznane za najkorzystniejsze w poszczególnych częściach zostaną zawarte w terminie określonym w art. 94. ust.1 pkt. 1) uPzp, z zastrzeżeniem art. 94 ust. 2 pkt. 1a) uPzp.

Zatwierdzam:

DYREKTOR
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego
im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie
lek. med. Barbara Magnuszewska-Pankiewicz