

Zamawiający
Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny
42-200 Częstochowa, ul. Białska 104/118
tel. i faks: 34/ 367-36-74
e-mail: szp@data.pl

WOJEWÓDZKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY
im. Najświętszej Maryi Panny
42-200 Częstochowa, ul. Białska 104/118
DZIAŁ ZAMÓWIEN PUBLICZNYCH
fax 34 367 37 53, tel./fax 34 367 32 51
tel./fax 34 367 36 74

Częstochowa, dnia 20.04.2016 r.

dot. przetargu nieograniczonego na :
**ŚWIADCZENIE USŁUGI DOSTĘPU DO INTERNETU ZA POŚREDNICTWEM
ŚWIATŁOWODOWEGO SYMETRYCZNEGO ŁĄCZA INTERNETOWEGO O PRĘDKOŚCI 100/100 MBPS
DLA WOJEWÓDZKIEGO SZPITALA SPECJALISTYCZNEGO IM. NAJŚWIĘTSZEJ MARYI PANNY W CZĘSTOCHOWIE**
Znak sprawy: DAZ.26.029.2016

L. dz.: 814/16

**Wykonawcy ubiegający się o udzielenie
zamówienia publicznego**

ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYGNIECIU POSTĘPOWANIA

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), zwanej dalej ustawą Zamawiający informuje o rozstrzygnięciu ww. postępowania, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

**I. Jako najkorzystniejszą wybrano oferty firmy:
ORANGE POLSKA S.A.**

AL. JEROZOLIMSKIE 160, 02-326 WARSZAWA

Cena oferty: **37 378,52 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i czas usunięcia awarii.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	CENA OFERTY W ZŁ.	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM: Cena oferty 95%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM: Czas usunięcia awarii 5%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
1. 4405	3S S.A., UL. LIGOCKA 103, BUDYNEK 8, 40-568 KATOWICE	38 376,00	WYKONAWCA WYKLUCZONY, OFERTA ODRZUCONA		
2. 4416	ORANGE POLSKA S.A. AL. JEROZOLIMSKIE 160, 02-326 WARSZAWA	37 378,52	95,00	5,00	100,00
3. 4423	PPHU VOIP PARTNERS, UL. LUDOWA 303, 42-215 CZĘSTOCHOWA	47 232,00	OFERTA ODRZUCONA		

II. Zgodnie z dyspozycją art. 94 ust. 1 pkt. 2) ustawy - Prawo zamówień publicznych, umowy w sprawie zamówienia publicznego w przedmiotowym postępowaniu zostaną zawarte po upływie 5 dni od przesłania faksem lub pocztą elektroniczną informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty z zastrzeżeniem art. 94 ust. 2 pkt. 1 lit. a) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych.

III. Ponadto, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawiadamia:

1) Na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych została odrzucona oferta Wykonawcy:

**PPHU VOIP PARTNERS,
UL. LUDOWA 303, 42-215 CZĘSTOCHOWA.**

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w Załączniku Nr 2 do SIWZ, poz. 4 wymagał, aby Wykonawca posiadał co najmniej 3 punkty styku z Krajowymi Dostawcami Internetowymi, w tym jeden z nich powinien być bezpośredni z siecią TPNET. Wykonawca zaoferował przedmiot zamówienia nie spełniający tego wymogu, co potwierdzone zostało w Załączniku Nr 2 do SIWZ – Parametry techniczne przedmiotu zamówienia.

Ponadto Zamawiający wymagał w poz. 7, Załącznika Nr 2 do SIWZ, wdrożonej procedury ISO 9001. Na potwierdzenie tego wymogu, zgodnie z zapisem §6 ust. 6 pkt 1 SIWZ należało załączyć do oferty Certyfikat systemu zarządzania ISO 9001 dla Wykonawcy. Wykonawca do oferty certyfikatu nie dołączył. Brak certyfikatu potwierdził również w załączonym do oferty Załączniku Nr 2 do SIWZ. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej „(...) norma art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy odnosi się do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez Wykonawcę świadczenia oraz merytorycznych wymagań Zamawiającego, w szczególności co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymaganiami Zamawiającego”. W orzecznictwie również podkreślono, że niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 KC, tj. niezgodność oświadczenia woli Wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami SIWZ (wyrok KIO z dnia 24 października 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1093/08, z dnia 26 maja 2011 r., sygn. akt. KIO 997/11). Zamawiający może dokonać odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawa zamówień publicznych w sytuacji, gdy oferowane świadczenie nie odpowiada wyrażonych w treści SIWZ wymagań (wyrok KIO z 16 stycznia 2012 r. sygn. akt. KIO 22/12).

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, ponieważ jest niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

2) Na podstawie art. 24b ust. 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych został wykluczony Wykonawca:

3S S.A.,

**UL. LIGOCKA 103, BUDYNEK 8,
40-568 KATOWICE**

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca stosownie do zapisów §6 ust 3 SIWZ winien przedłożyć listę podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5 ustawy, albo informację o tym, że Wykonawca nie należy do grupy kapitałowej, podpisaną przez osoby upoważnione do reprezentacji Wykonawcy, według wzoru na Załączniku Nr 5 do SIWZ.

Wykonawca załączył powyższy dokument bez podpisu osoby upoważnionej do reprezentowania Wykonawcy. Dokument nie zawierał również informacji o przynależności do grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5 ustawy. Zamawiający, zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy wezwał Wykonawcę w dniu 13.04.2016 r. do uzupełnienia dokumentu. Wykonawca w terminie wskazanym w wezwaniu, tj. do 18.04.2016 r. braku nie uzupełnił, co skutkuje wykluczeniem Wykonawcy z postępowania zgodnie z dyspozycją wyżej przytoczonych przepisów.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 24b ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) Zamawiający wyklucza Wykonawcę z postępowania, ponieważ nie złożył listy, o której mowa w art. 26 ust. 2d. Ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą, stosownie do art. 24 ust. 4 ustawy

Dziękujemy za udział w postępowaniu i zapraszamy do udziału w innych postępowaniach prowadzonych przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie, ul. Bialska 104/118.

DYREKTOR
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego
im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie

lek. med. Barbara Maguszevska-Pankiewicz

Podpis Kierownika Zamawiającego
lub osoby upoważnionej