

Częstochowa, dnia 15.-09-2016r.

Zamawiający:
Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny
ul. Bialska 104/118,42-200 Częstochowa
tel. i faks: 34/ 367-37-53

Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego

dot. przetargu nieograniczonego
NA DOSTAWĘ SPRZĘTU MEDYCZNEGO JEDNORAZOWEGO UŻYTKU III
DAZ.26.068.2016

L.dz.2317...../16

INFORMACJA O ROZSTRZYgniĘCIU POSTĘPOWANIA

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015r., poz. 2164) zawiadamia o rozstrzygnięciu postępowania.

1. W wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano oferty Wykonawców:

1) w części Nr 2 – Wykonawcy MDS CARDIO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Transportowców 11,02-858 Warszawa, który zaoferował cenę brutto 4 302,72 zł.

Uzasadnienie wyboru: Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena brutto oferty i termin dostawy zamówienia.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Wartość brutto oferty (w zł)	Termin dostawy Zamówienia w dniach	Punkty w kryterium cena brutto - 90%	Punkty w kryterium Termin dostawy zamówienia – 10%	Łączna ilość zdobytych punktów
MDS CARDIO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Transportowców 11,02-858 Warszawa,	4 302,72	3	90	10	100

2) w części Nr 4 – Wykonawcy Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe ANMAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa, ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy, który zaoferował cenę brutto 7 499,52 zł.

Uzasadnienie wyboru: Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena brutto oferty i termin dostawy zamówienia.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Wartość brutto oferty (w zł)	Termin dostawy Zamówienia w dniach	Punkty w kryterium cena brutto - 90%	Punkty w kryterium Termin dostawy Zamówienia – 10%	Łączna ilość zdobytych punktów
Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe ANMAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy	7 499,52	2	90	10	100

3) w części Nr 5 – Wykonawcy Zarys International Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa, ul. Pod Porem 18, 41-808 Zabrze, który zaoferował cenę brutto 162,00 zł.

Uzasadnienie wyboru: Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena brutto oferty i termin dostawy zamówienia.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Wartość brutto oferty (w zł)	Termin dostawy Zamówienia w dniach	Punkty w kryterium cena brutto - 90%	Punkty w kryterium Termin dostawy Zamówienia – 10%	Łączna ilość zdobytych punktów
Zarys International Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa ul. Pod Porem 18, 41-808 Zabrze	162,00	2	90	10	100

4) w części Nr 6 – Wykonawcy Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe ANMAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa, ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy, który zaoferował cenę brutto 6 453,22 zł.

Uzasadnienie wyboru: Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena brutto oferty i termin dostawy zamówienia.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Wartość brutto oferty (w zł)	Termin dostawy Zamówienia w dniach	Punkty w kryterium cena brutto - 90%	Punkty w kryterium Termin dostawy zamówienia – 10%	Łączna ilość zdobytych punktów
Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe ANMAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy	6 453,22	2	90	10	100

5) w części Nr 7 – Wykonawcy Centrum Zaopatrzenia Medycznego CEZAL Spółka Akcyjna WROCLAW ul. Widna 4,50-543 Wrocław, który zaoferował cenę brutto 1 742,26 zł.

Uzasadnienie wyboru: Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena brutto oferty i termin dostawy zamówienia.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Wartość brutto oferty (w zł)	Termin dostawy Zamówienia w dniach	Punkty w kryterium cena brutto - 90%	Punkty w kryterium Termin dostawy zamówienia – 10%	Łączna ilość zdobytych punktów
Centrum Zaopatrzenia Medycznego CEZAL Spółka Akcyjna WROCLAW ul. Widna 4,50-543 Wrocław	1 742,26	4	90	10	100

6) w części Nr 8 – Wykonawcy AKSIS Hurtownia Sprzętu Medycznego Ignaciuk Spigarski Spółka Jawna, ul. Przyrodników 1C,80-298 Gdańsk, który zaoferował cenę brutto 14 131,80 zł.

Uzasadnienie wyboru: Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena brutto oferty i termin dostawy zamówienia.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Wartość brutto oferty (w zł)	Termin dostawy Zamówienia w dniach	Punkty w kryterium cena brutto - 90%	Punkty w kryterium Termin dostawy zamówienia – 10%	Łączna ilość zdobytych punktów
AKSIS Hurtownia Sprzętu Medycznego Ignaciuk Spigarski Spółka Jawna ul. Przyrodników 1C,80-298 Gdańsk	14 131,80	2	90	10	100
BIAMEDITEK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Elewatorska 58, 15-620 Białystok	15 137,28	2	84,02	10	94,02
MEDTRONIC Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Ul. Polna 11, 00-633 Warszawa	16 183,80	2	78,58	10	88,58
SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa ul. Częstochowska 38/52 ,93-121 Łódź	28 328,40	2	44,89	10	54,89
Zarys International Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa	14.742,00 zł	2	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) uPzp		

7) w części Nr 11 – Wykonawcy Przedsiębiorstwo „TRANS-MED.” S.C. Wioletta Pietrzak, Paulina Domagała, ul. Obrońców Poczty Gdańskiej 20F,42-400 Zawiercie, który zaoferował cenę brutto 107 568,00 zł.

Uzasadnienie wyboru: Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena brutto oferty i termin dostawy zamówienia.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Wartość brutto oferty (w zł)	Termin dostawy Zamówienia w dniach	Punkty w kryterium cena brutto - 90%	Punkty w kryterium Termin dostawy zamówienia – 10%	Łączna ilość zdobytych punktów
Przedsiębiorstwo „TRANS-MED.” S.C. Wioletta Pietrzak, Paulina Domagała ul. Obrońców Poczty Gdańskiej 20F 42-400 Zawiercie	107 568,00	2	90	10	100

Jednocześnie Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie przy ulicy Białskiej 104/118 działając zgodnie z art.93 ust.3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2015 r. poz.2164 ze zm.), zwanej dalej ustawą zawiadamia o unieważnieniu postępowania w Części Nr 11 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4) uPzp:

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania:

W przedmiotowej części postępowania wpłynęła jedna oferta w/w Wykonawcy o wartości brutto **107.568,00 zł**. Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia w części Nr 11 kwotę brutto **95.040,00 zł**. Cena złożonej oferty w przedmiotowej części przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia o kwotę **12.528,00 zł brutto**. Obecna sytuacja finansowa Zamawiającego nie pozwala na zwiększenie kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia w tym zakresie do ceny złożonej oferty.

Powyższe wyczerpało przesłanki art. 93 ust. 1 pkt. 4) ustawy Prawo zamówień publicznych i skutkuje unieważnieniem postępowania.

Uwzględniając orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej KIO, należy zauważyć, że Zamawiający nie ma obowiązku zwiększania kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo dokonać wyboru. Nowelizacja art. 93 ust. 1 pkt. 4) ustawy wprost dopuściła możliwość zwiększenia przez Zamawiającego kwoty, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, do ceny wynikającej z oferty najkorzystniejszej. Jednakże podkreślić należy, iż taka możliwość jest prawem, a nie obowiązkiem Zamawiającego (wyrok KIO z dnia 10 stycznia 2012 r., sygn. akt KIO 2767/11). Ponadto, zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt. 1) ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny.

Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania:

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

8) w części Nr 12 – Wykonawcy **Zarys International Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa**, ul. Pod Porem 18, 41-808 Zabrze, który zaoferował cenę brutto **3 143,88 zł**.

Uzasadnienie wyboru: Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena brutto oferty i termin dostawy zamówienia.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Wartość brutto oferty (w zł)	Termin dostawy Zamówienia w dniach	Punkty w kryterium cena brutto - 90%	Punkty w kryterium Termin dostawy zamówienia – 10%	Łączna ilość zdobytych punktów
Zarys International Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa ul. Pod Porem 18, 41-808 Zabrze	3 143,88	2	90	10	100
SINMED Aleksandra Piątkowska ul. Toszecka 6, 44-100 Gliwice	3 321,00	2	85,19	10	95,19
Przedsiębiorstwo „TRANS-MED.” S.C. Wioletta Pietrzak, Paulina Domagała ul. Obrońców Poczty Gdańskiej 20F 42-400 Zawiercie	9 889,20	2	28,61	10	38,61

9) w części Nr 14 – Wykonawcy TORUŃSKIE ZAKŁADY MATERIAŁÓW OPATRUNKOWYCH Spółka Akcyjna, ul. Żółkiewskiego 20/26,87-100 Toruń, który zaoferował cenę brutto 84 456,00 zł.

Uzasadnienie wyboru: Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena brutto oferty i termin dostawy zamówienia.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Wartość brutto oferty (w zł)	Termin dostawy Zamówienia w dniach	Punkty w kryterium cena brutto - 90%	Punkty w kryterium Termin dostawy zamówienia – 10%	Łączna ilość zdobytych punktów
TORUŃSKIE ZAKŁADY MATERIAŁÓW OPATRUNKOWYCH Spółka Akcyjna ul. Żółkiewskiego 20/26,87-100 Toruń	84 456,00	2	90	10	100
Zarys International Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa ul. Pod Porem 18, 41-808 Zabrze	120 474,00	2	63,09	10	73,09

Jednocześnie Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie przy ulicy Białskiej 104/118 działając zgodnie z art.93 ust.3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2015 r. poz.2164 ze zm.), zwanej dalej ustawą zawiadamia o unieważnieniu postępowania w Części Nr 14 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4) uPzp:

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania:

Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia w części Nr 14 kwotę brutto 69.984,00 zł. Cena złożonej oferty najkorzystniejszej tj. 84.456,00 zł brutto w przedmiotowej części przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia o kwotę 14.472,00 zł brutto. Obecna sytuacja finansowa Zamawiającego nie pozwala na zwiększenie kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia w tym zakresie do ceny złożonej oferty.

Powyższe wyczerpało przesłanki art. 93 ust. 1 pkt. 4) ustawy Prawo zamówień publicznych i skutkuje unieważnieniem postępowania.

Uwzględniając orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej KIO, należy zauważyć, że Zamawiający nie ma obowiązku zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo dokonać wyboru. Nowelizacja art. 93 ust. 1 pkt. 4) ustawy wprost dopuściła możliwość zwiększenia przez Zamawiającego kwoty, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, do ceny wynikającej z oferty najkorzystniejszej. Jednakże podkreślić należy, iż taka możliwość jest prawem, a nie obowiązkiem Zamawiającego (wyrok KIO z dnia 10 stycznia 2012 r., sygn. akt KIO 2767/11). Ponadto, zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt. 1) ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny.

Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania:

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

10) w części Nr 15 – Wykonawcy ARNO-MED. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Kolejowa 24,55-081 MIETKÓW, który zaoferował cenę brutto 10 336,68 zł.

Uzasadnienie wyboru: Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena brutto oferty i termin dostawy zamówienia.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Wartość brutto oferty (w zł)	Termin dostawy Zamówienia w dniach	Punkty w kryterium cena brutto - 90%	Punkty w kryterium Termin dostawy zamówienia - 10%	Łączna ilość zdobytych punktów
ARNO-MED. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Kolejowa 24,55-081 MIETKÓW	10 336,68	2	90	10	100

11) w części Nr 16 – Wykonawcy PAUL HARTMANN Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Partyzancka 133/151,95-200 Pabianice, który zaoferował cenę brutto 2 397,60 zł.

Uzasadnienie wyboru: Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena brutto oferty i termin dostawy zamówienia.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Wartość brutto oferty (w zł)	Termin dostawy Zamówienia w dniach	Punkty w kryterium cena brutto - 90%	Punkty w kryterium Termin dostawy zamówienia – 10%	Łączna ilość zdobytych punktów
PAUL HARTMANN Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Partyzancka 133/151 95-200 Pabianice	2 397,60	2	90	10	100

12) w części Nr 17 – Wykonawcy PAUL HARTMANN Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Partyzancka 133/151,95-200 Pabianice, który zaoferował cenę brutto 512,35 zł.

Uzasadnienie wyboru: Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena brutto oferty i termin dostawy zamówienia.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Wartość brutto oferty (w zł)	Termin dostawy Zamówienia w dniach	Punkty w kryterium cena brutto - 90%	Punkty w kryterium Termin dostawy zamówienia – 10%	Łączna ilość zdobytych punktów
PAUL HARTMANN Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Partyzancka 133/151 95-200 Pabianice	512,35	2	90	10	100

13) w części Nr 18 – Wykonawcy Zarys International Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa, ul. Pod Porem 18, 41-808 Zabrze, który zaoferował cenę brutto 1.215,00 zł.

Uzasadnienie wyboru: Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena brutto oferty i termin dostawy zamówienia.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Wartość brutto oferty (w zł)	Termin dostawy Zamówienia w dniach	Punkty w kryterium cena brutto - 90%	Punkty w kryterium Termin dostawy zamówienia – 10%	Łączna ilość zdobytych punktów
Zarys International Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa ul. Pod Porem 18, 41-808 Zabrze	1 215,00	2	90	10	100
Centrum Zaopatrzenia Medycznego CEZAL Spółka Akcyjna WROCLAW ul. Widna 4,50-543 Wrocław	1 334,88	4	81,91	5	86,91
SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź	3 612,60	2	30,26	10	40,26
PROMED Spółka Akcyjna ul. Krajewskiego 1b 01-520 Warszawa	3 758,40	2	29,09	10	39,09

14) w części Nr 19 – Wykonawcy PAUL HARTMANN Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Partyzancka 133/151,95-200 Pabianice, który zaoferował cenę brutto 291,60 zł.

Uzasadnienie wyboru: Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena brutto oferty i termin dostawy zamówienia.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Wartość brutto oferty (w zł)	Termin dostawy Zamówienia w dniach	Punkty w kryterium cena brutto - 90%	Punkty w kryterium Termin dostawy zamówienia – 10%	Łączna ilość zdobytych punktów
PAUL HARTMANN Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Partyzancka 133/151 95-200 Pabianice	291,60	2	90	10	100

2. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K. w zakresie części Nr 8 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) uPzp:

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Oferta Wykonawcy w części Nr 8 w poz. 2 jest niezgodna z opisem przedmiotu Zamówienia. Zamawiający w części Nr 8 w poz.2 wymagał łącznik obrotowy kątowy z możliwością odsysania oraz wprowadzania bronchoskopu.

Wykonawca zaoferował w formularzu asortymentowo-cenowym łącznik podwójnie obrotowy martwa przestrzeń o numerze katalogowym PM-15, dołączając kartę katalogową z numerem kat. PM-15 i próbkę z numerem kat. PM-15, z których wynika, że nie jest to wymagany łącznik obrotowy, ponieważ posiada on dołączoną rurkę karbowaną o rozmiarze 15 cm. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Ponadto oferta w części Nr 8 w poz. 1 jest niezgodna z opisem przedmiotu Zamówienia. Zamawiający wymagał w części Nr 8 w poz. 1 martwej przestrzeni – rurki karbowanej, gładkiej wewnątrz, wykonanej z PCV o dł. 150 mm, z wejściem prostym 22F i wyjściem kątowym obrotowym 22M/15F, z portem do odsysania 22F, z portem do bronchoskopii. W celu sprawdzenia wymaganych parametrów w poz. 1 Zamawiający wymagał próbek w ilości 2 sztuk. Wykonawca zaoferował w formularzu asortymentowo-cenowym łącznik prosty martwą przestrzeń o numerze katalogowym 420-005-015 dołączając próbkę o numerze katalogowym 430 005 015, z której wynika, że została zaoferowana tylko rurka karbowana bez wyjścia kąowego obrotowego 22M/15F posiadającego port do odsysania 22F i port do bronchoskopii.

W związku z faktem, iż oferta Wykonawcy w Części Nr 8 podlega odrzuceniu na podstawie art. art. 89 ust. 1 pkt. 2) uPzp ze względu na niezgodność z opisem przedmiotu zamówienia w poz. 2 przedmiotowej części Zamawiający zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy PZP, odstąpił od czynności wezwania do uzupełnienia próbek, które są traktowane jako dokumenty formalne. Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy PZP, Zamawiający nie jest zobowiązany do wezwania Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów w sytuacji, gdy pomimo uzupełnienia wymaganych dokumentów oferta podlegać będzie odrzuceniu. Zgodnie z orzecnictwem, zastosowanie trybu uzupełnienia dokumentu mającego potwierdzać, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom Zamawiającego wyłączone zostało w sytuacji, gdy oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu (wyrok z dnia 31.08.2010 r., sygn. akt KIO 1765/10).

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

3. Zamawiający unieważnienia postępowanie:

1) w zakresie części Nr 1,3,9,10,13 na podstawie art. 93 ust. 1pkt. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych:

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:

W przedmiotowym postępowaniu termin składania ofert został wyznaczony na dzień 10.08.2016 r. do godz. 10:00. W wyznaczonym terminie nie złożono żadnej oferty w Części Nr 1,3,9,10,13.

Uzasadnienie prawne unieważnienia:

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015r. poz. 2164.), Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

2) w zakresie Części Nr 11,14 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) uPzp stosownie do zapisów w pkt. 1, ppkt. 7)9) niniejszej informacji o rozstrzygnięciu postępowania.

4. Umowy z Wykonawcami, których oferty zostały uznane za najkorzystniejsze w poszczególnych częściach zostaną zawarte w terminie określonym w art. 94 ust.1 pkt. 2) uPzp, z zastrzeżeniem art. 94 ust. 2 pkt. 1a) uPzp.

DYREKTOR
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego
im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie
lek. med. Barbara Magnuszewska-Pankiewicz
.....
podpis kierownika zamawiającego
lub osoby upoważnionej