

Zamawiający:  
Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny  
ul. Bialska 104/118,42-200 Częstochowa  
tel. i faks: 34/ 367-37-53

Częstochowa, dnia 01.07.2015r.

**Znak sprawy: DAZ.26.038.2015**

L.dz. 1817/15

**Wykonawcy ubiegający się o udzielenie  
zamówienia publicznego  
TABLICA OGŁOSZEŃ W.Sz.S.**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę opakowań i testów oraz innych akcesoriów do sterylizacji parowej i plazmowej, testów dezynfekcji termicznej i skuteczności mycia mechanicznego, wskaźników biologicznych do sterylizacji parowej i plazmowej.

**INFORMACJA  
O  
ROZSTRZYgniĘCIU POSTĘPOWANIA**

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zmianami) zawiadamia o rozstrzygnięciu postępowania.

**I. W wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano oferty:**

**1. w części Nr 1 - ofertę Wykonawcy KTG SEMIGAT S.A. 03-450 Warszawa, ul. Ratuszowa 11 p. 318, który zaoferował cenę brutto 5.890,32 zł.**

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punkty w kryterium cena brutto - 95%	Punkty w kryterium Termin dostawy zamówienia – 5%	Łączna ilość zdobytych punktów
2	KTG SEMIGAT S.A. 03-450 Warszawa ul. Ratuszowa 11 p. 318	95 pkt.	5 pkt.	100 pkt.
4	STERIGAT Sp. z o.o. ul. Zaściankowa 50/1,02-989 Warszawa Adres do korespondencji: ul. Bukowiecka 92 lok. 23,03-893 Warszawa	Oferta odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt.2) uPzp		
3	MEDIA-MED. Sp. z o.o. 31-481 Kraków,ul. Promienistych 7	Oferta odrzucona na podstawie art.90 ust.3 uPzp		

**2. w części Nr 2 - ofertę Wykonawcy STERIGAT Sp. z o.o. ul. Zaściankowa 50/1,02-989 Warszawa, który zaoferował cenę brutto 104.365,94 zł.**

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punkty w kryterium cena brutto - 95%	Punkty w kryterium Termin dostawy zamówienia – 5%	Łączna ilość zdobytych punktów
4	STERIGAT Sp. z o.o. ul. Zaściankowa 50/1,02-989 Warszawa Adres do korespondencji: ul. Bukowiecka 92 lok. 23,03-893 Warszawa	95 pkt.	5 pkt.	100 pkt.

**3. w części Nr 3- ofertę Wykonawcy KTG SEMIGAT S.A. 03-450 Warszawa, ul. Ratuszowa 11 p. 318, który zaferował cenę brutto 14.644,80 zł.**

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punkty w kryterium cena brutto - 95%	Punkty w kryterium Termin dostawy zamówienia – 5%	Łączna ilość zdobytych punktów
2	KTG SEMIGAT S.A. 03-450 Warszawa, ul. Ratuszowa 11 p. 318	95 pkt.	5 pkt.	100 pkt.
4	STERIGAT Sp. z o.o. ul. Zaściankowa 50/1,02-989 Warszawa Adres do korespondencji: ul. Bukowiecka 92 lok. 23,03-893 Warszawa	94,49 pkt.	5 pkt.	99,49 pkt.

**4. w części Nr 4- ofertę Wykonawcy STERIGAT Sp. z o.o. ul. Zaściankowa 50/1,02-989 Warszawa, który zaferował cenę brutto 1.899,94 zł.**

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punkty w kryterium cena brutto - 95%	Punkty w kryterium Termin dostawy zamówienia – 5%	Łączna ilość zdobytych punktów
4	STERIGAT Sp. z o.o. ul. Zaściankowa 50/1,02-989 Warszawa Adres do korespondencji: ul. Bukowiecka 92 lok. 23,03-893 Warszawa	95,00 pkt.	5 pkt.	100 pkt.

**5. w części Nr 5-ofertę Wykonawcy STERIGAT Sp. z o.o. ul. Zaściankowa 50/1,02-989 Warszawa, który zaferował cenę brutto 6.755,62 zł.**

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punkty w kryterium cena brutto - 95%	Punkty w kryterium Termin dostawy zamówienia – 5%	Łączna ilość zdobytych punktów
4	STERIGAT Sp. z o.o. ul. Zaściankowa 50/1,02-989 Warszawa Adres do korespondencji: ul. Bukowiecka 92 lok. 23,03-893 Warszawa	95,00 pkt.	5 pkt.	100 pkt.

**6. w części Nr 6 - ofertę Wykonawcy KTG SEMIGAT S.A. 03-450 Warszawa, ul. Ratuszowa 11 p. 318, który zaferował cenę brutto 2.813,57 zł.**

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punkty w kryterium cena brutto - 95%	Punkty w kryterium Termin dostawy zamówienia – 5%	Łączna ilość zdobytych punktów
2	KTG SEMIGAT S.A. 03-450 Warszawa, ul. Ratuszowa 11 p. 318	95 pkt.	5 pkt.	100 pkt.

**7. w części Nr 7- ofertę Wykonawcy STERIGAT Sp. z o.o. ul. Zaściankowa 50/1,02-989 Warszawa, który zaferował cenę brutto 56.770,57 zł.**

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punkty w kryterium cena brutto - 95%	Punkty w kryterium Termin dostawy zamówienia – 5%	Łączna ilość zdobytych punktów
4	STERIGAT Sp. z o.o. ul. Zaściankowa 50/1,02-989 Warszawa Adres do korespondencji: ul. Bukowiecka 92 lok. 23,03-893 Warszawa	95,00 pkt.	5 pkt.	100 pkt.
2	KTG SEMIGAT S.A. 03-450 Warszawa,ul. Ratuszowa 11 p. 318	Oferta odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt.2) uPzp		
3	MEDIA-MED. Sp. z o.o. 31-481 Kraków,ul. Promienistych 7	Oferta odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt.2) uPzp		

**8.** w części Nr 8- ofertę Wykonawcy **STERIGAT Sp. z o.o. ul. Zaściankowa 50/1,02-989 Warszawa**, który zaoferował **cenę brutto 5.967,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punkty w kryterium cena brutto - 95%	Punkty w kryterium Termin dostawy zamówienia – 5%	Łączna ilość zdobytych punktów
4	STERIGAT Sp. z o.o. ul. Zaściankowa 50/1,02-989 Warszawa Adres do korespondencji: ul. Bukowiecka 92 lok. 23,03-893 Warszawa	95,00 pkt.	5 pkt.	100 pkt.

**9.** w części Nr 9-ofertę Wykonawcy **MEDIA-MED. Sp. z o.o. 31-481 Kraków, ul. Promienistych 7**, który zaoferował **cenę brutto 38.322,78 zł.**

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punkty w kryterium cena brutto - 95%	Punkty w kryterium Termin dostawy zamówienia – 5%	Łączna ilość zdobytych punktów
3	MEDIA-MED. Sp. z o.o. 31-481 Kraków,ul. Promienistych 7	95,00 pkt.	5 pkt.	100 pkt.

**10.** w części Nr 10-ofertę Wykonawcy **AMED Biuro Techniczno-Handlowe, ul. Umińskiego 3/8, 03-984 Warszawa**, który zaoferował **cenę brutto 9.925,85 zł.**

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punkty w kryterium cena brutto - 95%	Punkty w kryterium Termin dostawy zamówienia – 5%	Łączna ilość zdobytych punktów
1	AMED Biuro Techniczno-Handlowe Ul. Umińskiego 3/8 ; 03-984 Warszawa Biuro: Ul. Słowikowskiego 39,05-090 Raszyn	95,00 pkt.	5 pkt.	100 pkt.

**11.** w części Nr 11-ofertę Wykonawcy **KTG SEMIGAT S.A. 03-450 Warszawa, ul. Ratuszowa 11 p. 318**, który zaoferował **cenę brutto 14.143,68 zł.**

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punkty w kryterium cena brutto - 95%	Punkty w kryterium Termin dostawy zamówienia – 5%	Łączna ilość zdobytych punktów
2	KTG SEMIGAT S.A. 03-450 Warszawa,ul. Ratuszowa 11 p. 318	95 pkt.	5 pkt.	100 pkt.
3	MEDIA-MED. Sp. z o.o. 31-481 Kraków,ul. Promienistych 7	Oferta odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt.2) uPzp		

**12.** w części Nr 13-ofertę Wykonawcy **MEDIA-MED. Sp. z o.o. 31-481 Kraków, ul. Promienistych 7**, który zaoferował **cenę brutto 2.541,24 zł.**

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punkty w kryterium cena brutto - 95%	Punkty w kryterium Termin dostawy zamówienia – 5%	Łączna ilość zdobytych punktów
3	MEDIA-MED. Sp. z o.o. 31-481 Kraków,ul. Promienistych 7	95,00 pkt.	5 pkt.	100 pkt.

**13.** w części Nr 15-ofertę Wykonawcy **MEDIA-MED. Sp. z o.o. 31-481 Kraków, ul. Promienistych 7**, który zaoferował **cenę brutto 1.121,24 zł.**

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punkty w kryterium cena brutto - 95%	Punkty w kryterium Termin dostawy zamówienia – 5%	Łączna ilość zdobytych punktów
3	MEDIA-MED. Sp. z o.o. 31-481 Kraków,ul. Promienistych 7	95,00 pkt.	5 pkt.	100 pkt.

**14.** w części Nr 16 - ofertę Wykonawcy **STERIGAT Sp. z o.o. ul. Zaściankowa 50/1,02-989 Warszawa**, który zaoferował **cenę brutto 4.276,80 zł.**

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punkty w kryterium cena brutto - 95%	Punkty w kryterium Termin dostawy zamówienia – 5%	Łączna ilość zdobytych punktów
4	STERIGAT Sp. z o.o. ul. Zaściankowa 50/1,02-989 Warszawa Adres do korespondencji: ul. Bukowiecka 92 lok. 23,03-893 Warszawa	95,00 pkt.	5 pkt.	100 pkt.
3	MEDIA-MED. Sp. z o.o. 31-481 Kraków,ul. Promienistych 7	Oferta odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt.2) uPzp		

**II. Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu odrzuca oferty następujących Wykonawców:**

**1.** ofertę Wykonawcy **MEDIA-MED. Sp. z o.o. 31-481 Kraków, ul. Promienistych 7** odrzuca na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie części Nr 1:

uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty w części Nr 1:

Zamawiający podczas badania ofert stwierdził, że oferta Wykonawcy MEDIA-MED. Sp. z o.o. w części Nr 1 wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego oraz jest niższa o 43,22% od średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert, co zostało stwierdzone w trakcie badania ofert.

Zamawiający działając na podstawie art.90 ust.1 ustawy z 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz 907 ze zm.) wezwał w/w Wykonawcę pismem z dnia 28.05.2015r.(L.dz.1460/15) do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny wraz ze szczegółową kalkulacją ceny ofertowej wraz z dowodami.

Wykonawca w wyznaczonym terminie przez Zamawiającego, tj. do dnia 01.06.2015r. nie złożył wyjaśnień, w tym dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 90 ust. 3 uPzp ponieważ Wykonawca MEDIA-MED. Sp. z o.o. nie złożył wyjaśnień, o których mowa w art. 90 ust.1 uPzp dla części Nr 1.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty w części Nr 1:

Zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

2. ofertę Wykonawcy **MEDIA-MED. Sp. z o.o. 31-481 Kraków, ul. Promienistych 7** odrzuca na podstawie 89 ust. 1 pkt.2) ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie części Nr 7,11,12,14,16 :

**1) uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty w części Nr 7:**

Załączony do oferty formularz asortymentowo-cenowy dla części Nr 7 jest niezgodny z wymaganiami SIWZ ponieważ nie uwzględnia zmian dokonanych przez Zamawiającego w dniu 21 maja 2015 r. pismem (L.dz. 1387/15) polegających na wykreśleniu z tabeli formularza asortymentowo-cenowego, kolumna 2- zapisów w poz. 4 o treści: „121°C/15 min. i” oraz w poz.5 o treści: „wymagane potwierdzenie zgodności przez niezależną organizację”. Zamawiający powyższą informację pn. „Wyjaśnienia treści SIWZ” wraz ze zmienionym formularzem asortymentowo-cenowym dla części Nr 7 zamieścił na swojej stronie internetowej.

Wobec powyższego oferta w/w Wykonawcy w Części Nr 7 nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej (dalej KIO „wszystkie odpowiedzi i wyjaśnienia do SIWZ ze swej istoty uzupełniają jej treść i Wykonawcy powinni je brać pod uwagę przy sporządzaniu ofert ” (wyrok KIO, sygn. akt KIO/UZP 177/09).

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty w części 7:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

**2) uzasadnienie faktyczne odrzucenia w części Nr 11,12,14,16:**

W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, zgodnie z zapisem zawartym w paragrafie 6 ust. 10 pkt. 2) i pkt. 4) SIWZ, Zamawiający wymagał m.in.:

„pkt. 2) Folderów, prospektów, kart katalogowych potwierdzających spełnienie opisanych przez Zamawiającego parametrów oferowanego asortymentu, z zaznaczeniem której części i pozycji dotyczą. W przypadku materiałów obcojęzycznym należy dołączyć opis w j. polskim”.

„ pkt.4) Próbek oferowanych wyrobów w ilości wyszczególnionej pod Formularzem Asortymentowo-Cenowym. Próbkę winny być dostarczone w osobnym opakowaniu, złożone wraz z ofertą i opisane której Części i pozycji dotyczą .

Zamawiający w formularzu asortymentowo-cenowym dla części Nr 14 wymagał w pozycji 5 szczotkę o wymiarach 14x20cm. W toku badania ofert Zamawiający stwierdził, że załączony do oferty dokument nie potwierdza tego parametru ponieważ Wykonawca przedstawił w nim szczotkę o wymiarach 14x19cm. Ponadto Zamawiający stwierdził brak wymaganych próbek dla części Nr 11 pozycja 1-7( załączona do oferty próbka dla poz. 1 jest niezgodna z nazwą producenta w formularzu asortymentowo-cenowym), dla części Nr 12 pozycja 1-7, dla części Nr 13 pozycja 2, dla części Nr 15 pozycja 2, dla części Nr 16 pozycja 1.

W związku z powyższym Zamawiający, zgodnie z art. 26 ust. 3 uPzp, wezwał do ww. Wykonawcę pismem z dnia 10.06.2015r.(L.dz. 1586/15) do uzupełnienia dokumentu wymaganego w SIWZ §6 ust. 10 pkt. 2) potwierdzającego, że zaoferowana szczotka posiada wymiary 14x20cm oraz wyżej wskazanych próbek wymaganych w SIWZ §6 ust. 10 pkt. 4) w terminie do dnia 16.06.2015r.

Wykonawca w wyznaczonym terminie przez Zamawiającego tj. do dnia 16.06.2015r. uzupełnił dokument wskazany w wezwaniu do uzupełnienia dokumentu dla pozycji 5 w części Nr 14. Po ponownym badaniu ofert Zamawiający stwierdził, że Wykonawca zaoferował szczotkę o wymiarach 13,97x19,05cm, a więc niezgodną z wymaganiami SIWZ. Ponadto Zamawiający stwierdził, że w wyznaczonym terminie przez Zamawiającego tj. do dnia 16.06.2015r. Wykonawca nie uzupełnił próbek wskazanych w piśmie L.dz. 1586/15 (wezwanie do uzupełnienia dokumentów) dla części Nr 11 pozycja 2-7,dla części Nr 12 pozycja 3 i 6,dla części Nr 16 pozycja 1.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) uPzp odrzuca ofertę Wykonawcy w zakresie części Nr 11,12,14,16 ponieważ jest niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej KIO, Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie skierowane do niego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, jest zobowiązany w zawitym terminie uzupełnić żądane dokumenty. Potwierdza to wyrok KIO z dnia 14 kwietnia 2011 r., sygn. akt KIO 688/11. Ponadto, zgodnie z orzecznictwem, procedura przewidziana w art. 26 ust. 3 ustawy, zezwala na jednokrotne wzywianie Wykonawcy do uzupełnienia tego samego dokumentu i w jednokrotnie wyznaczonym terminie (wyrok KIO z dnia 22 kwietnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 319/08).

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty w części 11,12,14,16:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

**3. ofertę Wykonawcy KTG SEMIGAT S.A.,03-450 Warszawa, ul. Ratuszowa 11 p. 318** odrzuca na podstawie 89 ust. 1 pkt.2) ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie części Nr 7:

uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty w części Nr 7:

Zamawiający w dniu 21 maja 2015 r. pismem (L.dz. 1387/15) dokonał zmiany treści formularza asortymentowo cenowego dla części Nr 7, kolumna 2, pozycja 4 i 5. Zamawiający powyższą informację pn. „Wyjaśnienia treści SIWZ” wraz ze zmienionym formularzem asortymentowo-cenowym dla części Nr 7 zamieścił na swojej stronie internetowej.

W toku badania ofert Zamawiający stwierdził, że załączony do oferty formularz asortymentowo-cenowy dla części Nr 7 jest niezgodny z wymaganiami SIWZ ponieważ Wykonawca w pozycji 5 pominął zapis o treści: „wg ISO 11140-4”.

Wobec powyższego oferta w/w Wykonawcy w Części Nr 7 nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej (dalej KIO „wszystkie odpowiedzi i wyjaśnienia do SIWZ ze swej istoty uzupełniają jej treść i Wykonawcy powinni je brać pod uwagę przy sporządzaniu ofert” (wyrok KIO, sygn. akt KIO/UZP 177/09).

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty w części Nr 7:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

**4. ofertę Wykonawcy STERIGAT Sp. z o.o. ul. Zaściankowa 50/1,02-989 Warszawa** odrzuca na podstawie 89 ust. 1 pkt.2) ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie części Nr 1:

uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty w części Nr 1:

W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, zgodnie z zapisem zawartym w paragrafie 6 ust. 10 pkt. 4) SIWZ, Zamawiający wymagał m.in.:

„ pkt.4) *Próbek oferowanych wyrobów w ilości wyszczególnionej pod Formularzem Asortymentowo-Cenowym. Próbki winny być dostarczone w osobnym opakowaniu, złożone wraz z ofertą i opisane której Części i pozycji dotyczą.*

W toku badania ofert Zamawiający stwierdził brak wymaganych próbek dla części Nr 1 poz. 2,3,4. W związku z powyższym Zamawiający, zgodnie z art. 26 ust. 3 uPzp, wezwał do ww. Wykonawcę pismem z dnia 10.06.2015r.(L.dz. 1588/15) do uzupełnienia wyżej wskazanych próbek wymaganych w SIWZ §6 ust. 10 pkt. 4),w terminie do dnia 16.06.2015r.

Wykonawca w wyznaczonym terminie przez Zamawiającego tj. do dnia 16.06.2015r. nie uzupełnił próbek wskazanych w piśmie L.dz. 1588/15 (wezwanie do uzupełnienia dokumentów) dla części Nr 1 pozycja 2,3,4.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) uPzp odrzuca ofertę Wykonawcy w zakresie części Nr 1 ponieważ jest niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej KIO, Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie skierowane do niego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, jest zobowiązany w zawitym terminie uzupełnić żądane dokumenty. Potwierdza to wyrok KIO z dnia 14 kwietnia 2011 r., sygn. akt KIO 688/11. Ponadto, zgodnie z orzecznictwem, procedura przewidziana w art. 26 ust. 3 ustawy, zezwala na jednokrotne wzywianie Wykonawcy do uzupełnienia tego samego dokumentu i w jednokrotnie wyznaczonym terminie (wyrok KIO z dnia 22 kwietnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 319/08).

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty w części 1:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

**III. Zamawiający unieważnienia postępowanie w zakresie części Nr 12 i 14 na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 1) uPzp:**

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania:

W przedmiotowym postępowaniu w części Nr 12 i 14 wpłynęła jedna oferta Wykonawcy MEDIA-MED. Sp. z o.o., która została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) uPzp ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania:

Postępowanie unieważnione na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 1) uPzp, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

**IV.** Umowy z Wykonawcami, których oferty zostały uznane za najkorzystniejsze w poszczególnych częściach zostaną zawarte w terminie określonym w art. 94. ust.1 pkt. 2) uPzp, z zastrzeżeniem art. 94 ust. 2 pkt. 1a) uPzp.

Zatwierdził:

Dyrektor  
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego  
im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie  
lek. med. Barbara Magnuszewska-Pankiewicz