



WOJEWÓDZKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY

im. Najświętszej Maryi Panny
Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
ul. Bialska 104/118, 42-200 Częstochowa
Dział Zamówień Publicznych
tel., fax +48 34 367 36 74,
Regon: 001281053, NIP: 573-22-99-604

Częstochowa, dn. 14.11.2013 r.

Zamawiający:

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny
im. Najświętszej Maryi Panny
ul. Bialska 104/118
42-200 Częstochowa

WSZYSCY WYKONAWCY

dot. przetargu nieograniczonego:

DOSTAWA

MATERIAŁÓW SZEWNYCH

W.Sz.S./DAZ/2411/P-8/085/3072/13

WYJAŚNIENIA TREŚCI SIWZ

W związku z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907), Zamawiający udziela wyjaśnień na pytania Wykonawców wniesione w przedmiotowym postępowaniu do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia /dalej: SIWZ/.

Pytanie 1: Pytanie 1, dot. § 4 ust. 3 wzoru umowy:

Zwracamy się z prośbą o wydłużenie dostaw w trybie pilnym/ na ratunek w zakresie Części nr 18 do 2 dni roboczych, z uwagi na fakt, że oferowane wyroby medyczne stosowane są w planowanych zabiegach okulistycznych i nie ma konieczności dostaw pilnych/ na ratunek w ciągu 1 dnia.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę i wprowadzi proponowaną zmianę do umowy zawieranej z Wykonawcą, który złoży najkorzystniejszą ofertę.

Pytanie 2: Pytanie 2, dot. § 6 ust. 2 tiret 2) wzoru umowy:

Zwracamy się z prośbą o zmianę zapisu ww. paragrafu zgodnie z poniższą propozycją:

„2) wymiany towaru wadliwego jakościowo, na towar wolny od wad – w ciągu 7 dni od daty zgłoszenia tych wad oraz otrzymania reklamowanego towaru przez Wykonawcę. Zamawiający przesyła reklamowany, wadliwy jakościowo towar na koszt Wykonawcy”. Rozpatrzenie ewentualnej reklamacji jakościowej może odbyć się wyłącznie po dokonaniu oględzin reklamowanego towaru. Wykonawca/Producent, w przypadku reklamacji jakościowej, powinien mieć możliwość dokonania oględzin reklamowanego towaru pod względem wad jakościowych, przed dokonaniem wymiany.

Odpowiedź: Zamawiający przychylił się do prośby Wykonawcy i dokonuje zmiany zapisu przytoczonego punktu 2 ust. 2 § 6 wzoru umowy, który otrzymuje brzmienie: wymiany towaru wadliwego jakościowo, na towar wolny od wad – w ciągu 7 dni roboczych od daty zgłoszenia tych wad. Zamawiający przesyła reklamowany, wadliwy jakościowo towar na koszt Wykonawcy”. Zamawiający wprowadzi ten zapis do umowy zawieranej z Wykonawcą, który złoży najkorzystniejszą ofertę.

Pytanie 3: Pytanie 3, dot. § 8 ust. 3 wzoru umowy:

Prosimy o wyjaśnienie intencji poniższego zapisu: „dopuszcza się zmianę stawki podatku VAT od towarów i usług na przedmiot zamówienia, pod warunkiem niezmienności cen brutto”. Zgodnie z obowiązującymi przepisami podatkowymi, zmiana stawki podatku VAT obowiązuje z mocy prawa od dnia wejścia w życie stosownych aktów prawnych. Wykonawca nie może w takiej sytuacji wystawić faktury / dokonać sprzedaży ze stawką VAT niezgodną z obowiązującymi w danej chwili przepisami. Wykonawca dokonuje kalkulacji/wyceny na podstawie ceny netto, co oznacza w sytuacji podwyższenia stawki podatku VAT, że Wykonawca poniesie stratę poprzez obniżenie ceny netto. Wykonawca nie uzyska dotacji na pokrycie ewentualnej różnicy, co oznacza rzeczywistą stratę dla Wykonawcy. Ponadto zgodnie z powyższym zapisem w przypadku obniżenia stawki podatku VAT Wykonawca automatycznie podnosi cenę netto tak, aby cena brutto pozostała niezmienna. Prosimy o przychylenie się do naszej prośby i zmianę zapisów w celu zachowania zasady równości stron, tak by zmianie ulegała cena brutto przy zachowaniu ceny netto.

Odpowiedź: Zamawiający przychylił się do prośby i zmienia zapisy w ten sposób, iż w miejsce zapisów § 8 ust. 1 pkt 2 i 3 wprowadza zapis: dopuszcza się zwiększenie lub zmniejszenie wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku zmiany stawki podatku od towarów i usług na przedmiot zamówienia lub zmiany cen urzędowych przedmiotu umowy. Zamawiający wprowadzi ten zapis do umowy zawieranej z Wykonawcą, który złoży najkorzystniejszą ofertę.

Pytanie 4: Pytanie 4, dot. § 8 ust. 9 wzoru umowy:

Zwracamy się z prośbą o zmianę zapisu ww. paragrafu zgodnie z poniższą propozycją: "dopuszcza się ograniczenie zamówienia w zakresie rzeczowym i ilościowym, co nie jest odstępniem od umowy, nawet w części, jednak ograniczenie nie przekroczy 20% wartości brutto umowy. W takim przypadku Wykonawca może żądać wyłącznie wynagrodzenia należnego z tytułu wykonania części umowy, bez naliczania jakichkolwiek kar." Brak wskazania zakresu zamówienia, choćby minimalnego, który zostanie przez Zamawiającego zrealizowany na 100% powoduje, że opis przedmiotu zamówienia w zakresie ilościowym nie jest jednoznaczny i wyczerpujący, a Wykonawca nie może w prawidłowy sposób oszacować ceny ofertowej, bowiem w toku realizacji umowy może okazać się, że Zamawiający zamówi 5% towaru objętego umową, a zrezygnuje z 95%, w związku z czym zwracamy się o doprecyzowanie zapisów wzoru umowy w ww. zakresie. W przypadku proponowanej zmiany zapisów wzoru umowy w przypadku zmniejszenia zamówienia Wykonawcy nie przysługują wobec Zamawiającego jakiegokolwiek roszczenia z tego tytułu, pod warunkiem, że niezrealizowana ilość przedmiotu zamówienia nie będzie większa niż 20 % wartości tejże umowy. Uzasadnienie: Opis przedmiotu zamówienia powinien wskazywać w szczególności zakres zamówienia. Innymi słowy powinien on określać „ilość zamówienia”. Precyzyjny opis przedmiotu zamówienia pod względem ilościowym umożliwi Wykonawcom prawidłowe skalkulowanie ceny oferty, bez narażania się na ewentualne straty.

Odpowiedź: Zamawiający dokonuje zmiany zapisu zgodnie z propozycją: "dopuszcza się ograniczenie zamówienia w zakresie rzeczowym i ilościowym, co nie jest odstępniem od umowy, nawet w części, jednak ograniczenie nie przekroczy 20% wartości brutto umowy. W takim przypadku Wykonawca może żądać wyłącznie wynagrodzenia należnego z tytułu wykonania części umowy, bez naliczania jakichkolwiek kar." Zamawiający wprowadzi ten zapis do umowy zawieranej z Wykonawcą, który złoży najkorzystniejszą ofertę.

Pytanie 5: Dot. Części nr 3

Czy Zamawiający dopuści jednowłókową, syntetyczną nić wchłaniającą, z polidoksanonu, o okresie podtrzymywania tkanki po 14 dniach 75%, po 28 dniach 65-70%, po 43 dniach 55-60%, po 57 dniach 40% i o czasie wchłaniania 180-210 dni?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie 6: Dot. Części nr 7

Czy Zamawiający dopuści nić, plecioną, syntetyczną, wchłaniającą, zbudowaną z polimeru kwasu glikolowego i mlekowego, powlekaną, o okresie podtrzymywania tkankowego od 28 do 35 dni i okresie całkowitego wchłonięcia szwu 60-70 dni?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie 7: Dot. Części 7

Czy Zamawiający dopuści szwy pakowane w podwójne opakowania sterylne, opakowanie zewnętrzne z przezroczystą zewnętrzną warstwą, umożliwiającą identyfikację nici, po otwarciu aluminiowego opakowania wewnętrznego należy oderwać wzdłuż perforacji część papierowego nośnika oznaczoną strzałką, odsłaniając tym samym igłę zabezpieczoną specjalnym klipsem uniemożliwiającym zakłucie operatora oraz ułatwiającym bezpieczne pobranie szwu z nośnika?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie 8: Dot. Części 9

Czy Zamawiający dopuści nić powlekaną silikonem, pozostałe parametry bez zmian?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie 9: Dot. Części 9, poz. 15

Czy Zamawiający wydzieli pozycję 15 do osobnej części?

Odpowiedź: Nie. Zamawiający zachowuje zapisy SIWZ.

Pytanie 10: Dot. Części nr 12

Czy Zamawiający dopuści nić, plecioną, syntetyczną, wchłaniającą, zbudowaną z polimeru kwasu glikolowego i mlekowego, powlekaną, o profilu podtrzymywania tkankowego po 14 dniach 75%, po 21 dniach 50%, po 28 dniach 25% i okresie całkowitego wchłonięcia szwu 60-70 dni?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie 11: Czy Zamawiający dopuści w Części nr 5, Pozycji nr 9 igłę tnącą kosmetyczną, pozostałe parametry bez zmian?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza zaproponowaną igłę.

Pytanie 12: Czy Zamawiający dopuści w Części nr 5, Pozycji nr 11 igłę tnącą bez określenia kosmetyczna, pozostałe parametry bez zmian?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie 13: Czy Zamawiający dopuści w Części nr 6, Pozycjach nr 9 i 10 igłę okrągłą wzmocnioną, pozostałe parametry bez zmian?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 14: Czy Zamawiający dopuści w Części nr 7, Pozycji nr 1 igłę konwencjonalnie tnącą kosmetyczną o długości 36mm, pozostałe parametry bez zmian?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 15: Czy Zamawiający dopuści w Części nr 7, Pozycjach nr 16 i 18 igłę o długości 31mm, pozostałe parametry bez zmian?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 16: Czy Zamawiający dopuści w Części nr 7, Pozycji nr 21 igłę okrągłą bez określenia gruba, pozostałe parametry bez zmian?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie 17: Czy Zamawiający dopuści w Części nr 7, Pozycji nr 31 igłę okrągłą wzmocnioną, pozostałe parametry bez zmian?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 18: Czy Zamawiający dopuści w Części nr 8, Pozycji nr 3 igłę okrągłą o tnącym czubku, pozostałe parametry bez zmian?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 19: Czy Zamawiający dopuści w Części nr 8, Pozycji nr 4 igłę okrągłą wzmocnioną, pozostałe parametry bez zmian?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 20: Czy Zamawiający wymaga w Części nr 9, Pozycji nr 15 taśmę o grubości 5mm, pozostałe parametry bez zmian?

Odpowiedź: Tak. Zamawiający wymaga taśmę o grubości 5mm, pozostałe parametry bez zmian.

Pytanie 21: Czy Zamawiający wymaga w Części nr 11 pozycjach 1-4 siatki syntetycznej częściowo wchłaniającej, sterylnej, wykonanej w równych częściach z monofilamentowych włókien polipropylenowych i monofilamentowych włókien poliglekapronowych, pozostałe parametry bez zmian?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie 22: Czy Zamawiający wymaga w Części nr 11, Pozycji nr 5 siatki syntetycznej częściowo wchłaniającej, sterylnej, wykonanej w równych częściach z monofilamentowych włókien polipropylenowych i monofilamentowych włókien poliglekapronowych, zbudowanej z części górnej i dolnej, połączonej łącznikiem, pozostałe parametry bez zmian?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie 23: Czy Zamawiający dopuści w Części nr 12, Pozycji nr 1 igłę podwójną szpatułkę z mikroostrzem, pozostałe parametry bez zmian?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie 24: Czy Zamawiający dopuści w Części nr 12, Pozycji nr 2 igłę podwójną szpatułkę z mikroostrzem, pozostałe parametry bez zmian?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie 25: Zwracamy się z prośbą o podanie krzywizny igły w Części nr 12, Pozycji nr 2.

Odpowiedź: Tak, jak Zamawiający podał w SIWZ – 1/2 koła.

Pytanie 26: Czy Zamawiający dopuści w Części nr 17, Pozycji nr 1 igłę tnącą, podwójną o długości 90mm i nić o grubości 2, pozostałe parametry bez zmian?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie 27: Czy Zamawiający dopuści w Części nr 18, Pozycji nr 1 igłę szpatułkę podwójną z mikroostrzem, pozostałe parametry bez zmian?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie 28: Biorąc pod uwagę bezpieczeństwo stosowania, które jest związane skrajnie minimalną ilością obcogatunkowego białka powodującego reakcje tkankowe pacjenta – czy zamawiający w części nr 10 w pozycji 1, 2 - wymaga materiał zbudowany z żelatyny wieprzowej o kolorze złamanej bieli potwierdzonej informacją w instrukcji użytkowania?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie 29: Biorąc pod uwagę skuteczność działania, elastyczność i oszczędność stosowania – czy zamawiający w części nr 10 w pozycji 1,2, - wymaga materiał hemostatyczny, który po kontakcie z jałowym roztworem 0,9% NaCl utrzyma konsystencję skutecznego hemostatyku bez cech nadmiernej adhezji do instrumentów chirurgicznych, samoistnego zwijania się i cech nadmiernej elastyczności?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie 30: Biorąc pod uwagę bezpieczeństwo działania i oszczędność stosowania – czy zamawiający w części nr 10 w pozycji 1, 2 – wymaga materiał hemostatyczny, który całkowicie wchłania się w 4-6 tygodni od aplikacji?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie 31: Biorąc pod uwagę bezpieczeństwo i szybkość działania – czy zamawiający w części nr 10 w pozycji 1, 2 – wymaga materiał hemostatyczny zbudowany z żelatyny wieprzowej, który po nałożeniu na krwawiące błony śluzowe ulega upłynnieniu w ciągu 2-5 dni ?

Odpowiedź: Tak. Zamawiający wymaga materiał hemostatyczny - jw.

Pytanie 32: Biorąc pod uwagę bezpieczeństwo i szybkość działania – czy zamawiający w części nr 10 w pozycji 1,2 - wymaga materiał hemostatyczny, który może być połączony z roztworem trombiny?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie 33: Biorąc pod uwagę prewencję zakażeń pola operowanego i związanych z nimi konsekwencji w postaci reoperacji lub/i przedłużenia hospitalizacji chorego - czy Zamawiający wymaga w części nr 10 w pozycji 4, 5,6,7,8 - materiał hemostatyczny zbudowany z oksydowanej regenerowanej celulozy o działaniu bakteriobójczym udokumentowanym badaniem klinicznym In vivo?

Odpowiedź: Tak. Zamawiający wymaga materiał hemostatyczny opisany – jw.

Pytanie 34: Biorąc pod uwagę zapis SIWZ" Bakteriobójczość na szczepy odporne MRSA, MRSE, VRE i PRSP muszą być udokumentowane badaniami klinicznymi" – Zamawiający ma na myśli materiał hemostatyczny zbudowany z oksydowanej regenerowanej celulozy, która posiada potwierdzoną badaniem przedklinicznym in vitro skuteczność w zwalczaniu bakteryjnych szczepów opornych: MRSA,MRSE,VRE,PRSP?

Odpowiedź: Tak. Zamawiający wymaga materiał hemostatyczny opisany – jw.

Pytanie 35: Biorąc pod uwagę prewencję zakażeń pola operowanego i związanych z nimi konsekwencji w postaci reoperacji lub/i przedłużenia hospitalizacji chorego - czy Zamawiający dopuszcza zaoferowanie w części nr 10 w pozycji 4,5,6,7,8 - o materiał hemostatyczny zbudowany z oksydowanej regenerowanej celulozy o ph poniżej 3 , które po kontakcie ze środowiskiem wilgotnym mieści się w przedziale ph 2.5 – 3,5 – które to oba parametry opisuje badanie kliniczne In vivo?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 36: Biorąc pod uwagę skuteczność i bezpieczeństwo stosowania czy Zamawiający w części nr 10 w pozycji 9 wymaga materiał hemostatyczny zbudowany z żelatyny wieprzowej, który wchłania się w okresie 4-6 tygodni?

Odpowiedź: Tak. Zamawiający wymaga materiał hemostatyczny opisany – jw.

Pytanie 37: Biorąc pod uwagę skuteczność i bezpieczeństwo stosowania czy Zamawiający w części nr 10 w pozycji 9 wymaga materiał hemostatyczny zbudowany z żelatyny wieprzowej, który złożony z zestawu dwóch kaniul do precyzyjnej aplikacji w tym jedną z pamięcią kształtu?

Odpowiedź: Tak. Zamawiający wymaga materiał hemostatyczny opisany – jw.

Pytanie 38: Biorąc pod uwagę nowe rozwiązania techniczne zestawu, znacznie ułatwiające jego przygotowanie, czy Zamawiający w części 10 w pozycji 9 dopuści zaoferowanie macierzy hemostatycznej, która zawiera 5, 8 ml żelatyny wieprzowej, która po przygotowaniu daje objętość 9-11 gotowego hemostatyku?

Odpowiedź: Tak. Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 39: Czy w trosce o dobro pacjentów, oraz biorąc pod uwagę fakt występowania incydentów medycznych – Zamawiający podtrzymuje wymóg zachowania integralności części nr 10 w postaci aktualnego zapisu SIWZ?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie 40: Czy Zamawiający w części nr 10 w pozycji 7 dopuści materiał hemostatyczny zbudowany z oksydowanej regenerowanej celulozy o rozmiarze 7,5 X 10 cm; reszta wymagań zgodnych z SIWZ

Odpowiedź: Tak. Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 41: Czy Zamawiający w celu zwiększenia konkurencyjności asortymentowo – cenowej wyrazi zgodę na wyłączenie z części nr 10 pozycji 9 (macierz hemostatyczna) do osobnego pakietu?

Uzasadnienie: Zgodnie z wiedzą wykonawcy wszystkie produkty wymienione w zadaniu posiada w swojej ofercie tylko jeden wykonawca tj. Firma Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o. Zamawiający opisując przedmiot zamówienia w zakresie pozycji 9 wprost odniósł się do parametrów specyfiku oferowanego tylko i wyłącznie przez jeden podmiot, tj. przez spółkę Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o. Tylko bowiem ww. Podmiot oferuje macierz hemostatyczną zbudowaną z żelatyny wieprzowej (poz. 9 - produkt o nazwie SurgiFlo). W związku z tym wynika więc jednoznacznie, że w tym postępowaniu ofertę będzie mógł złożyć podmiot, który produkuje (tj. Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o.) asortyment z pozycji 9, do której opisu wprost w specyfikacji odniósł się Zamawiający i tylko ten podmiot będzie mógł złożyć ważną ofertę niepodlegającą odrzuceniu. Jak można zauważyć w Komentarzu „Prawo Zamówień Publicznych”: Dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia na podstawie katalogów jednego z producentów, podział na pakiety (części), tak że wszystkie produkty w danym pakiecie może dostarczyć tylko jeden wykonawca, lub celowe łączenie w opisie przedmiotu zamówienia kilku dóbr, których uzyskanie jest możliwe oddzielnie (na różnych rynkach), tak by całość zamówienia była poddana mniejszej konkurencji, jest działaniem utrudniającym uczciwą konkurencję. Warto również nadmienić, że dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie rygorystycznych wymagań, nieuzasadnionych potrzebami zamawiającego, będzie uprawdopodobniało naruszenie uczciwej konkurencji (M. Stachowiak, J. Jerzykowski, W. Dzierżanowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX, 2010, wyd. IV). W tej kwestii wypowiedział się również Urząd Zamówień Publicznych wydając 17 maja 2010 opinię prawną. I tak: „Art. 29 ust. 1 prawa zamówień publicznych nakłada na zamawiającego obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zapis ten służy realizacji ustawowych zasad uczciwej konkurencji a co za tym idzie zasady równego dostępu do zamówienia, wyrażonych art. 7 ust. 1 ustawy. Biorąc pod uwagę zapis art. 29 ust. 2 prawa zamówień publicznych, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, wystarczy do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji. Zgodnie z wyrokiem Zespołu Arbitrów z dnia 18 grudnia 2003 r. zamawiający powinien unikać wszelkich sformułowań lub parametrów, które by wskazywały na konkretny wyrób albo na konkretnego wykonawcę. Nie można mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez zamawiającego, wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić oferent musi dostarczyć jeden konkretny produkt. Narusza zasadę uczciwej konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia np. grupowanie leków w pakiety, w taki sposób, który z góry eliminuje z postępowania dostawców leków nie związanych umowami z jedynym producentem jednego z leków, zawartego w pakiecie (wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 30 grudnia 2003 r.).”

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie 42: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie w części nr 10 poz. 3-5 gazy hemostatycznej, szczegółowo opisanej poniżej, wykonanej z utlenionej celulozy? Proponowana gaza hemostatyczna wykonana z utlenionej celulozy spełnia wszystkie pozostałe wymagania określone przez Zamawiającego w siwz. Proponowana przez nas gaza hemostatyczna wykazuje działanie bakteriobójcze

aż na 40 szczepów bakterii (zostało to potwierdzone badaniami in vitro) co czyni ją produktem o najszerszym spektrum działania bakteriobójczego spośród dostępnych tego typu produktów na rynku. Ponadto gaza hemostatyczna tamuje krwawienie w przeciągu 3-4 minut i jest całkowicie wchłanialna w okresie 7-14 dni. Istotny jest również fakt, iż proponowana przez nas gaza hemostatyczna posiada wartość pH niższą niż 3 co utrudnia tworzenie się środowiska, w którym rozwijają się drobnoustroje chorobotwórcze. Warto również podkreślić, że gaza hemostatyczna wykonana z utlenionej celulozy jest po prostu tańsza od swoich odpowiedników wykonanych z utlenionej regenerowanej celulozy.

Odpowiedź: Nie. Zamawiający zachowuje zapisy SIWZ.

Pytanie 43: Czy Zamawiający w części nr 10 poz. 7 wyraża zgodę na zaferowanie gazy hemostatycznej o rozmiarze 76 mm x 102 mm? Pozostałe parametry produktu zgodne z siwz.

Odpowiedź: Tak. Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 44: Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o usunięcie z opisu przedmiotu zamówienia wymogu aby gaza hemostatyczna z części nr 10 poz. 3-7 posiadała działanie bakteriobójcze udokumentowane w badaniach klinicznych in vivo. Uzasadnienie: Kwestionowane wymogi w zakresie dokumentów dotyczących przedmiotu zamówienia powodują, że ofertę w niniejszym postępowaniu może złożyć tylko i wyłącznie jeden podmiot, pomimo iż na rynku dostępny jest również produkt równoważny produktowi spółki Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o., posiadający takie samo zastosowanie. Żądane badania nie stanowią przy tym dokumentów, które są niezbędne do przeprowadzenia przedmiotowego postępowania, a rodzaj dokumentów mających potwierdzić skuteczność bakteriobójczą gazy, w sposób rażąco narusza zasady uczciwej konkurencji. Sam fakt dopuszczenia do obrotu oferowanej przez naszą spółkę gazy hemostatycznej świadczy o tym, że spełnia ona wymagane prawem standardy bezpieczeństwa, a jakiegokolwiek dodatkowe wymogi dotyczące wskazanych wyżej właściwości są zbędne i nie znajdują uzasadnienia w świetle przepisów prawa. Potwierdza to jeden z wyroków KIO, w którym możemy przeczytać, że: skoro zatem wyroby medyczne wprowadzone do użytkowania podlegają procedurze związanej z uzyskaniem znaku CE, z czym wiąże się odpowiednie badania zaś Zamawiający postawił wymaganie załączenia do oferty min. deklaracji Wytwórcy (Producenta) o spełnianiu wymagań zasadniczych dla wyrobów medycznych (deklaracja zgodności ze znakiem CE), dokumentu potwierdzającego zgłoszenie wyrobu do Rejestru Wyrobów Medycznych, certyfikatu wystawionego przez jednostkę notyfikowaną jeżeli brała ona udział w procedurze oceny zgodności wyrobu, aktualnego katalogu firmowego wraz z opisem w języku polskim oferowanych produktów, na podstawie którego przygotowano ofertę, instrukcji użytkowania szwów i innych wyrobów oferowanych przez wykonawcę, zaś dokumenty te min. swego rodzaju reasumpcję przeprowadzonych badań, wymaganie załączenia dla poz. 1, 2, 3 wykazu asortymentowo - badań klinicznych wydaje się nieuzasadnionym i nadmiernym. Wymaganie każdego dokumentu w postępowaniu o zamówienie publiczne musi znajdować uzasadnienie w potrzebie wynikającej z celu tego postępowania. W odniesieniu do wymienionych dokumentów, cel ten stanowi potwierdzenie, że oferowane przedmioty odpowiadają wymaganiom postawionym przez Zamawiającego (§5 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane). W przedmiotowym stanie faktycznym, Zamawiający postawił wymaganie złożenia szeregu dokumentów. Zakres informacyjny tych dokumentów pozwala na realizację tego celu, co czyni żądanie dodatkowych w odniesieniu do trzech pozycji asortymentu pakietu 22 nadmiernym i wykraczającym poza potrzebę Zamawiającego, wobec zarzutów w tym zakresie, uzasadnił na rozprawie postawienie wymagania złożenia badań klinicznych tylko dla trzech pierwszych pozycji wyrobów wymienionych w pakiecie 22 szczególnym znaczeniem tych wyrobów, które mają być pozostawione w ciele ludzkim. Jednakże trzeba dostrzec, że informacje zawarte w badaniach klinicznych, jakkolwiek mogą mieć wartość poznawczą dla osób wykonujących czynności medyczne z zastosowaniem odpowiednim wyrobów, to nie mogą mieć znaczenia dla postępowania o zamówienie publiczne – wyniki, metodologia badań klinicznych nie może przełożyć się na treść czynności postępowania, takich jak ocena zgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, ocena jakości oferowanego przedmiotu, skoro w związku z takimi badaniami (takim lub innym ich wynikiem) nie wiąże się odpowiednie wymaganie stawiane przedmiotowi zamówienia w pakiecie 22, zaś wymaganie dotyczy tylko samego działania dotyczy tylko samego działania bakteriobójczego lub jego brak na MRSA, MRSE, VRE oraz PRSP. W związku z tym żądaniem Zamawiający nie przewidział zatem żadnego instrumentu oceny złożonych ofert, innego aniżeli stwierdzenie działania bakteriobójczego lub jego brak na MRSA, MRSE, VRE oraz PRSP. Zwrócić zaś należy uwagę, że jeśli takie badanie miałyby się wiązać z uzyskaniem odpowiedniego wyniku w zakresie działania bakteriobójczego na MRSA, MRSE, VRE oraz PRSP to już postawiono wymaganie potwierdzenia działania bakteriobójczego w tym zakresie w instrukcji użytkowania. Złożenie takich dokumentów jako wiążących się z zaferowanymi wyrobami medycznymi może ewentualnie zostać wprowadzone jako dobrowolne lub dotyczące wykonania zamówienia i uzależnione od posiadania takich badań (sygn. akt: KIO 2165/2011 - odwołanie wniesione przez naszą spółkę w postępowaniu prowadzonym przez SPSK im. prof. dr Witolda Orłowskiego w Warszawie przy udziale wykonawcy Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o.). Jednocześnie chcemy

nadmienić, że inni wykonawcy, w tym na przykład nasza firma, dysponują instrukcją użytkowania oraz badaniami in vitro, które potwierdzają szerokie spektrum działania bakteriobójczego (stosowne dokumenty jesteśmy w stanie przedstawić Zamawiającemu na każdym etapie postępowania).

W związku z powyższym wnioskuję jak na wstępie.

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie 45: Czy Zamawiający w części nr 10 poz. 10 wymaga zaoferowania wosku kostnego o składzie: wosk pszczeli, parafina i palmitynian izopropylu? Pozostałe parametry produktu zgodne z SIWZ.

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie 46: Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o wskazanie, jaki będzie rzeczywisty gwarantowany zakres zamówienia, który zostanie zrealizowany na podstawie umowy zawartej z Zamawiającym, bowiem z brzmienia § 8 ustęp 9 umowy, będącego częścią SIWZ wynika, że Zamawiający nie ma obowiązku złożenia zamówienia do pełnej wartości określonej w § 3 ustęp 4. Brak wskazania zakresu zamówienia, choćby minimalnego, który zostanie przez Zamawiającego zrealizowany na 100% powoduje, że opis przedmiotu zamówienia w zakresie ilościowym nie jest jednoznaczny i wyczerpujący, a wykonawca nie może w prawidłowy sposób oszacować ceny ofertowej, bowiem w toku realizacji umowy może okazać się, że Zamawiający zamówi 5% towaru objętego umową, a zrezygnuje z 95%, w związku z czym zwracamy się o wyjaśnienie treści SIWZ w ww. zakresie. W związku z powyższym pytaniem proponujemy również następującą modyfikację postanowień umowy: „Dopuszcza się ograniczenie zamówienia w zakresie rzeczowym i ilościowym, co nie jest odstępianiem od umowy, nawet w części; w takim przypadku Wykonawca może żądać wyłącznie wynagrodzenia należnego z tytułu wykonania części umowy, bez naliczania jakichkolwiek kar, pod warunkiem, że niezrealizowana ilość przedmiotu umowy nie będzie większa niż 20 % wartości tejże umowy.”? Uzasadnienie: Opis przedmiotu zamówienia powinien wskazywać w szczególności zakres zamówienia. Innymi słowy powinien on określać „ilość zamówienia” (por. wyrok KIO z dnia 4 grudnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1329/08). Precyzyjny opis przedmiotu zamówienia pod względem ilościowym umożliwia bowiem wykonawcom prawidłowe skalkulowanie ceny oferty, bez narażania się na ewentualne straty. Odrębną kwestią jest to, że Zamawiający tylko wskutek prawidłowego przedmiotu zamówienia będzie mógł prawidłowo oszacować wartość zamówienia z należytą starannością. Wskazać należy, że przepis art. 29 ust. 1 ustawy Pzp nie daje podstaw do odstąpienia przez Zamawiającego od precyzyjnego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia z podaniem jego ilości/wielkości, nawet w przypadku, gdy jego zapotrzebowanie jest trudno przewidywalne. Powyższe potwierdza stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej zaprezentowane w wyroku z dnia 24 kwietnia 2009 r. (sygn. akt KIO/UZP 458/09, KIO/UZP 460/09), zgodnie z którym „przepis art. 29 ust. 1 ustawy nie daje podstaw do odstąpienia przez Zamawiającego od wyczerpującego i jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia w sytuacji, gdy zapotrzebowanie Zamawiającego jest trudno-przewidywalne. Sam fakt, że w dacie wszczęcia postępowania Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć dokładnych ilości zamawianych produktów leczniczych, nie może prowadzić do utrudnienia uczciwej konkurencji”. Stosownie do postanowienia art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, przy czym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Przedmiot zamówienia należy opisać w sposób wyczerpujący (art. 29 ust. 1 in principio ustawy Pzp), co implikuje, iż z opisu musi wynikać dokładny zakres zamówienia i warunki jego realizacji. Tym samym, Zamawiający nie może zastrzec sobie prawa arbitralnego ukształtowania zakresu zamówienia po jego udzieleniu, a postanowienia w tym zakresie należy uznać za nieskuteczne. Powyższe znajduje także potwierdzenie na gruncie judykatury. Niedopuszczalne jest zatem zastrzeżenie przez Zamawiającego możliwości ograniczenia zakresu umowy oraz prawa wyłączenia z zakresu umowy części dostaw, gdyż takie postanowienia specyfikacji (w tym projektu umowy) sprowadzają się praktycznie do przyznania sobie przez Zamawiającego nieograniczonego prawa do zmiany zakresu przedmiotu zamówienia i warunków jego realizacji, co stanowi rażące naruszenie przepisów ustawy Pzp, a w szczególności z art. 29 tejże ustawy (arg. z wyroku Zespołu Arbitrów z 25 stycznia 2005 r., sygn. akt. UZP/ZO/0-79/05). Ponadto, jak zauważył Sąd Okręgowy w Warszawie (orzeczenie SO dla Warszawy – Pragi z 23 listopada 2005 r., sygn. akt IV Ca 508/05), niedopuszczalne jest uzależnienie możliwości zmniejszenia zakresu przedmiotu umowy w części dotyczącej ilości od potrzeby Zamawiającego i odpowiednio od kontraktu zawartego z NFZ lub wskazań medycznych, gdyż jest to sformułowanie tak ogólne, że nie stanowi w istocie żadnego realnego ograniczenia. W konsekwencji, specyfikacja istotnych warunków zamówienia, wzór czy warunki przyszłej umowy powinny zawierać wyraźne i precyzyjne uregulowania dotyczące tej części zamówienia, która będzie realizowana na pewno oraz równie precyzyjne określenie tej części zamówienia, której realizacja będzie poddana uznaniu Zamawiającego. Wyszczególnione w ten sposób części wchodzą w zakres tego samego zamówienia, są elementem ściśle określonego zakresu przedmiotowego zamówienia o ustalonej łącznie wartości szacunkowej zamówienia, na które Zamawiający przewidział określone

środki finansowe (por. art. 34 ust. 5 ustawy Pzp, który określa tzw. „prawo opcji”). W orzeczeniu Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 stycznia 2008 r. (sygn. akt KIO/UZP 22/07) Izba wskazała, że niedopuszczalną praktyką jest określenie przez Zamawiającego jedynie górnej granicy swojego zobowiązania, bez wskazania nawet minimalnej ilości, czy wartości, którą na pewno wyda na potrzeby realizacji przedmiotu zamówienia. „Taki sposób określenia przedmiotu zamówienia nie spełnia wymogów art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, który nakazuje, aby przedmiot zamówienia był opisany w sposób wyczerpujący i konkretny”. Izba uznała ponadto w tym przypadku, że „Zamawiający zastosował praktykę handlową, która pozostawia wykonawcę w niepewności, co do zakresu, jaki uda mu się zrealizować w ramach umowy, oraz uniemożliwia kalkulację ceny umownej. W efekcie na wykonawcę zostaje przerzucone całe ryzyko gospodarcze kontraktu, co z kolei stoi w sprzeczności z zasadą równości stron umowy”.

Należy mieć przy tym na uwadze treść art. 140 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy powinien być tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie. Podkreślenia wymaga również fakt, że również zgodnie z dominującym poglądem doktryny Zamawiający może zastrzec w umowie, że wielkość zamówienia może ulec zmniejszeniu lub zwiększeniu, o ile Zamawiający wskaże minimalny próg, do jakiego zobowiązany będzie wykonać zamówienia, a który nie będzie w sposób znaczący odbiegać od wartości maksymalnych (W. Bertman-Janik „Zamówienia na leki”, Przetargi publiczne 2007 r., nr 4, s. 40)

Mając na względzie powyższe, jak również jednolite stanowisko doktryny i judykatury w zakresie przedmiotowej kwestii, postulowana zmiana zapisu wzoru przyszłej umowy jest konieczna i w pełni uzasadniona. Wprowadzenie żądanej modyfikacji spowoduje, że opis przedmiotu zamówienia będzie jednoznaczny, wyczerpujący i Zamawiającemu nie będzie można postawić zarzutu naruszenia art. 29 ust. 1 ustawy Pzp i pociągnąć go z tego tytułu do odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. W przypadku proponowanej zmiany zapisu umownego każdy wykonawca będzie miał możliwość prawidłowego skalkulowania wartości oferty. Na Zamawiającym będzie z kolei ciążył wynikający z umowy o zamówienie publicznej obowiązek spełnienia świadczenia co do zakresu określonego w umowie z wykonawcą jako minimalny (w tym przypadku 80 % wartości umowy) i uprawnienie do zmniejszenia zakresu zamawianych dostaw maksymalnie o 20% wartości umowy w zakresie objętym opcją.

Odpowiedź: jak odpowiedź do pytania nr 4.

Pytanie 47: Zwracamy się z uprzejmą prośbą o możliwość zwolnienia z wymogu dostarczenia próbki do pozycji nr 2 lub o możliwość dostarczenia próbki niesterylnej.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na dostarczenie niesterylnej próbki.

Pytanie 48: Czy Zamawiający wyłączy/wykreśli z Części nr 5 pozycje 1, 2 i 3? Uzasadnienie: Wyłączenie/wykreślenie w/w pozycji pozwoli na złożenie ważnej oferty większej liczbie Oferentów – także dystrybutorowi polskiego producenta nici skórnych – a co za tym idzie Zamawiający może uzyskać znacznie lepszą cenę na zapotrzebowany materiał szewny.

Odpowiedź: Nie. Zamawiający zachowuje zapisy SIWZ.

Pytanie 49: Czy Zamawiający wyrazi zgodę w Części nr 5 poz.4 również na igłę najnowszej generacji typu Xflex z opisem katalogowym „igła kosmetyczna”, pozostałe parametry bez zmian?

Odpowiedź: Tak. Zamawiający dopuszcza zaproponowaną igłę.

Pytanie 50: Czy Zamawiający wyłączy/wykreśli z Części nr 5 pozycję 4?

Odpowiedź: Nie. Zamawiający zachowuje zapisy SIWZ.

Pytanie 51: Czy Zamawiający wyrazi zgodę w Części nr 5 poz.11 również na igłę najnowszej generacji typu Xflex lecz bez opisu katalogowego „igła kosmetyczna”, pozostałe parametry bez zmian? Uzasadnienie: proponowana przez nas igła jest igłą najnowszej generacji typu Xflex. Może być i jest ona z powodzeniem wykorzystywana zarówno w standardowych zabiegach chirurgicznych jak i w chirurgii kosmetycznej.

Odpowiedź: Nie. Zamawiający zachowuje zapisy SIWZ.

Pytanie 52: Czy Zamawiający wyłączy/wykreśli z Części nr 5 pozycję 11?

Odpowiedź: Nie. Zamawiający zachowuje zapisy SIWZ.

Pytanie 53: Czy Zamawiający wyłączy/wykreśli z Części nr 5 pozycję 12?

Odpowiedź: Nie. Zamawiający zachowuje zapisy SIWZ.

Pytanie 54: Czy Zamawiający wyrazi zgodę w Części nr 5 poz. 13 również na igłę o długości 39 lub 40 mm z nicią 75 cm, pozostałe parametry bez zmian?

Odpowiedź: Nie. Zamawiający zachowuje zapisy SIWZ.

Pytanie 55: Czy Zamawiający wyłączy/wykreśli z Części nr 5 pozycję 13?

Odpowiedź: Nie. Zamawiający zachowuje zapisy SIWZ.

Pytanie 56: Czy Zamawiający wyłączy/wykreśli z Części nr 5 pozycję 14 i 15?

Odpowiedź: Nie. Zamawiający zachowuje zapisy SIWZ.

Pytanie 57: Czy Zamawiający wyrazi zgodę w Części nr 5 poz.16 również na igłę najnowszej generacji typu Xflex lecz bez opisu katalogowego „igła kosmetyczna”, pozostałe parametry bez zmian? Uzasadnienie: proponowana przez nas igła jest igłą najnowszej generacji typu Xflex. Może być i jest ona z powodzeniem wykorzystywana zarówno w standardowych zabiegach chirurgicznych jak i w chirurgii kosmetycznej.

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie 58: Czy Zamawiający wyłączy/wykreśli z Części nr 5 pozycję 16?

Odpowiedź: Nie. Zamawiający zachowuje zapisy SIWZ.

Pytanie 59: Czy Zamawiający wyrazi zgodę w Części nr 5 poz. 17 i 18 również na igłę o długości 77 mm z nicią 75cm, pozostałe parametry bez zmian?

Odpowiedź: Nie. Zamawiający zachowuje zapisy SIWZ.

Pytanie 60: Czy Zamawiający wyłączy/wykreśli z Części nr 5 pozycję 17 i 18? Sformułowaną wyżej prośbę motywujemy tym, iż jako spółdzielnia niewidomych i jednocześnie zakład pracy chronionej od szeregu lat specjalizujemy się w produkcji i konfekcjonowaniu m.in. materiałów szewnych wykorzystywanych w placówkach medycznych w kraju i za granicą. Nasza Spółdzielnia posiada profesjonalne zaplecze produkcyjno-magazynowe, a także co najważniejsze, zespół doświadczonych i wykwalifikowanych pracowników, w procesie produkcji zatrudniamy również osoby niewidome i niedowidzące. Prowadzenie przez nas od szeregu lat działalności na niezwykle wymagającym rynku wyrobów medycznych nie byłoby możliwe bez szczególnego oddania i zaangażowania oraz determinacji osób pokrzywdzonych przez los, którzy mimo swojej niepełnosprawności, traktują miejsce pracy jako miejsce dla nich szczególne. Zatrudniając osoby niewidome dajemy im możliwość rehabilitacji zawodowej i społecznej. Posiadając status zakładu pracy chronionej udzielamy współpracującym z nami kontrahentom ulg we wpłatach na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Produkowane przez nas wyroby posiadają wszelkie wymagane prawem dopuszczenia i certyfikaty, a także spełniają normy krajowe i unijne. Dzięki współpracy zapoczątkowanej jeszcze na początku lat 90-tych ubiegłego wieku z firmą Polfa Poznań uzyskaliśmy dostęp do nowoczesnych technologii oraz najwyższych standardów higieniczno-sanitarnych. Największy przełom w historii Spółdzielni miał miejsce w 2001 roku, kiedy to wdrożyliśmy technologię, urządzenia i produkcję nici chirurgicznych AMIFIL M i AMIFIL P. Aktualnie dysponujemy prawem wyłączności do ich produkcji i wyłączności do znaku towarowego. Prosimy pamiętać, iż współpracując z naszą Spółdzielnią nasi kontrahenci czynnie pomagają w utrzymaniu i tworzeniu nowych miejsc pracy dla osób niepełnosprawnych. Mając na względzie powyższe okoliczności prosimy o uwzględnienie naszych pytań kierowanych do specyfikacji prowadzonego przez Państwa postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Odpowiedź: Nie. Zamawiający zachowuje zapisy SIWZ.

Pytanie 61: Dotyczy Części 3. Czy Zamawiający dopuszcza nić wykonaną z Poli-p-dioksanonu o okresie podtrzymywania tkanki 14 dni – 90%, 28 – 35 dni – do 70% i okresie całkowitego podtrzymywania tkanki do 10 tygodni?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 62: Dotyczy Części 3. Czy Zamawiający dopuszcza w poz. 4 igłę grubą?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 63: Dotyczy Części 3. Czy Zamawiający dopuszcza w poz. 11 igłę bez określenia gruba?

Odpowiedź: Tak. Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 64: Dotyczy Części 5. Czy Zamawiający dopuszcza w poz. 1-3 igłę okrągłą mikro?

Odpowiedź: Tak. Zamawiający dopuszcza zaproponowaną igłę.

Pytanie 65: Dotyczy Części 5. Czy Zamawiający dopuszcza w poz. 3 igłę 6,4mm w miejsce 6,7mm +- 0,2mm?

Odpowiedź: Tak. Zamawiający dopuszcza zaproponowaną igłę.

Pytanie 66: Dotyczy Części 5. Czy Zamawiający dopuszcza w poz. 16 igłę bez określenia kosmetyczna?
Odpowiedź: Tak. Zamawiający dopuszcza zaproponowaną igłę.

Pytanie 67: Dotyczy Części 7. Czy Zamawiający dopuszcza w poz. 1 długość nici 70cm oraz igłę kosmetyczną?

Odpowiedź: Tak. Zamawiający dopuszcza zaproponowaną igłę.

Pytanie 68: Dotyczy Części 7. Czy Zamawiający dopuszcza w poz. 17, 19, 23, 24, 28 igłę 30mm w miejsce 33mm+-2mm?

Odpowiedź: Tak. Zamawiający dopuszcza zaproponowaną igłę.

Pytanie 69: Dotyczy Części 7. Czy Zamawiający dopuszcza w poz. 20 igłę 37mm w miejsce 34mm +-2mm?

Odpowiedź: Tak. Zamawiający dopuszcza zaproponowaną igłę.

Pytanie 70: Dotyczy Części 7. Czy Zamawiający dopuszcza w poz. 22 igłę podwójnie wzmocnioną?

Odpowiedź: Tak. Zamawiający dopuszcza zaproponowaną igłę.

Pytanie 71: Dotyczy Części 7. Czy Zamawiający dopuszcza w poz. 25 igłę wzmocnioną?

Odpowiedź: Tak. Zamawiający dopuszcza zaproponowaną igłę.

Pytanie 72: Dotyczy Części 7. Czy Zamawiający dopuszcza w poz. 33 długość nici 90cm w miejsce 100cm?

Odpowiedź: Tak. Zamawiający dopuszcza zaproponowaną igłę.

Pytanie 73: Dotyczy Części 7. Czy Zamawiający dopuszcza w poz. 32, 34, 35 igłę bez określenia wzmocniona?

Odpowiedź: Tak. Tak. Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 74: Dotyczy Części 15. Czy Zamawiający dopuszcza stapler skórny ze zszywkami o wymiarach 6,9x3,6mm, grubości 0,58mm, zszywki pokryte są teflonem dla ułatwionej penetracji oraz minimalizacji dolegliwości bólowych po zaleczeniu rany?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 75: Dotyczy Części 17. Czy Zamawiający dopuszcza w poz. 1 igłę 100 mm z płytkami polietylenowymi?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 76: W celu zapewnienia równego traktowania stron umowy i umożliwienia wykonawcy sprawdzenia zasadności reklamacji wnosimy o wprowadzenie w par. 6 projektu umowy 5 dniowego terminu na rozpatrzenie reklamacji.

Odpowiedź: jak odpowiedź do pytania nr 2.

Pytanie 77: Czy mając na uwadze powszechnie przyjętą na gruncie orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej konstrukcyjną zasadę neutralności VAT dla podatnika - podatek ten powinien obciążać nabywcę (odbiorcę) towarów, nie zaś Wykonawcę (dostawcę) - celem uniknięcia konieczności wprowadzania zmian do treści umowy w przypadku urzędowej zmiany stawki VAT Zamawiający dopuszcza zmianę § 8 ust 1 pkt. 3 Umowy poprzez umieszczenie zapisu: „ W razie zmiany wysokości obowiązujących stawek VAT dotyczących przedmiotu umowy, w okresie obowiązywania umowy, Zamawiający będzie zobowiązany do zapłaty wynagrodzenia uwzględniającego aktualną (zmienioną) wysokość stawek VAT." Wykonawca wskazuje, iż długotrwały okres obowiązywania umowy zawartej w wyniku udzielenia przedmiotowego zamówienia, czyni Umowę szczególnie podatną na oddziaływania czynników cenotwórczych. Należy wskazać, iż podatek VAT jest składnikiem ceny stanowiącym element cenotwórczy - art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 lipca 2001 r. o cenach (Dz. U. Nr 97, poz. 1050, z późn. zm), który znajduje zastosowanie do umów w sprawach zamówień publicznych na podstawie z art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.), cena stanowi wartość wyrażoną w pieniądzu, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Zastosowanie w/w klauzuli waloryzacyjnej pozwoli na utrzymanie wynagrodzenia "Wykonawcy na poziomie skalkulowanym przez Wykonawcę przy obliczaniu ceny. Z uwagi na fakt, iż zmiany stawek VAT są niezależne od Stron, Wykonawca nie może skalkulować tych zmian -oblicza cenę przy ustaleniu

aktualnie obowiązującej stawki (w przypadku przeciwnym dopuściłby się błędu przy obliczaniu ceny skutkującej odrzuceniem oferty). Obciążanie Wykonawcy negatywnymi skutkami zmiany stawek VAT stanowi nieuprawnione obniżenie wynagrodzenia należnego Wykonawcy, naruszając zasadę równowagi ekonomicznej pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą, skutkującą zmianą umowy w stosunku do oferty, co stoi w sprzeczności z prawem zamówień publicznych.

Odpowiedź: jak odpowiedź do pytania nr 3.

Pytanie 78: Czy w celu miarkowania kar umownych Zamawiający dokona modyfikacji postanowień projektu przyszłej umowy i w zakresie zapisów §10 ust. 1

W przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy przez Wykonawcę Wykonawca zobowiązuje się do zapłaty kary umownej na rzecz Zamawiającego w wysokości:

a) za zwłokę w realizacji dostawy w terminie określonym w par. 4 ust 2 i 3 każdorazowo karę umowną w wysokości 0,2% wartości brutto tej dostawy za każdy dzień, jednak nie więcej niż 10% wartości brutto tej dostawy

b) za zwłokę w wykonaniu obowiązku określonego w par 6 ust 2- karę umowną w wysokości 0,2% wartości brutto braków ilościowych lub wartości brutto towaru wadliwego za każdy dzień zwłoki, jednak nie więcej niż 10% wartości brutto braków ilościowych lub wartości brutto towaru wadliwego

Odpowiedź: Zamawiający zachowuje zapisy SIWZ.

Pytanie 79: Część 5, poz. 1, 2, 3. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wyłączenie ww. pozycji i utworzenie z nich odrębnej części? Rozwiązanie takie pozwoli na złożenie oferty przez większą liczę Wykonawców, a Zamawiającemu wybór bardziej korzystnego rozwiązania.

Odpowiedź: Nie. Zamawiający zachowuje zapisy SIWZ.

Pytanie 80: Część 5, poz. 4. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaferowanie igły kosmetycznej o trzech bokach tnących, najnowszej generacji typu Xflex? Wykonana jest ona z najlepszej jakości stali oraz pokryta na całej długości silikonem. Dzięki specjalnej konstrukcji ostrza z wydłużonym czubkiem, wkłucie igły jest znacznie łatwiejsze i nie pozostawia śladów przekłucia tkanki skórnej. Stosowanie tego typu igły zalecane jest w chirurgii plastycznej i estetycznej. W przypadku negatywnej odpowiedzi zwracamy się z prośbą o wydzielenie pozycji do odrębnej części.

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie 81: Część 5, poz. 11, 16. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaferowanie igły najnowszej generacji typu Xflex bez opisu katalogowego „igła kosmetyczna”, pozostałe parametry bez zmian?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie 82: Część 5, poz. 11-18. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wyłączenie ww. pozycji i utworzenie z nich odrębnej części? Rozwiązanie takie pozwoli na złożenie oferty przez większą liczę Wykonawców, a Zamawiającemu wybór bardziej korzystnego rozwiązania.

Odpowiedź: Nie. Zamawiający zachowuje zapisy SIWZ.

Pytanie 83: Część 5, poz. 13. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaferowanie igły o długości 39mm lub 40mm?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na zaferowanie igły o dł. 40mm.

Pytanie 84: Część 5, poz. 17, 18. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaferowanie igły o długości 77 mm z nitką 75cm, pozostałe parametry bez zmian?

Odpowiedź: Nie. Zamawiający zachowuje zapisy SIWZ.

Pytanie 85: Część 7, poz. 1, 20, 22, 26, 29, 30. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wyłączenie ww. pozycji i utworzenie z nich odrębnej części? Rozwiązanie takie pozwoli na złożenie oferty przez większą liczę Wykonawców, a Zamawiającemu wybór bardziej korzystnego

Odpowiedź: Nie. Zamawiający zachowuje zapisy SIWZ.

Pytanie 86: Część 7, poz. 14. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaferowanie igły o długości 20mm?

Odpowiedź: Tak. Zamawiający dopuszcza zaproponowaną igłę.

Pytanie 87: Część 7, poz. 17. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaferowanie igły o długości 30mm, 36, lub 37mm?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na zaferowanie igły o dł. 30mm.

Pytanie 88: Część 7, poz. 17, 19, 23-26, 31. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaferowanie igły wzmocnionej?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie 89: Część 7, poz. 19. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaferowanie igły o długości 30mm?

Odpowiedź: Tak. Zamawiający dopuszcza zaproponowaną igłę.

Pytanie 90: Część 7, poz. 23. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaferowanie igły o długości 30mm?

Odpowiedź: Tak. Tak. Zamawiający dopuszcza zaproponowaną igłę.

Pytanie 91: Część 7, poz. 24. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaferowanie igły o długości 30mm, 36 lub 37mm?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na zaferowanie igły o dł. 30mm.

Pytanie 92: Część 7, poz. 28. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaferowanie igły o długości 30mm?

Odpowiedź: Tak. Tak. Zamawiający dopuszcza zaproponowaną igłę.

Pytanie 93: Część 7, poz. 34. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaferowanie igły o długości 40mm lub 48mm?

Odpowiedź: Nie. Zamawiający zachowuje zapisy SIWZ.

Pytanie 94: Część 12, poz. 1. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaferowanie igły podwójnej o długości 6,4mm?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie 95: Część 18, poz. 1. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaferowanie igły podwójnej o długości 6,2 mm?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie 96: Część 18, poz. 1. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaferowanie igły podwójnej o długości 6,4 mm?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie 97: Pytanie o stawkę VAT Zwracamy się z prośbą o dopuszczenie zmiany jednostkowej ceny brutto w przypadku zmiany stawki VAT. Nasza prośba podyktowana jest prognozami podniesienia stawki VAT na wyroby medyczne z 8% na 23%. Jest to efekt wezwania Polski przez Komisję Europejską do dostosowania się do Dyrektywy Rady 2006/112/WE (zgodnie z tą normą, nie można stosować obniżonej stawki VAT, co ma miejsce w chwili obecnej). Zgodnie z powyższym, przy zasadach jakie stosuje się przygotowując wyceny do przetargu (gdzie marże ustala się na bardzo niskim poziomie) - podniesienie stawki VAT o 15% jest dla większości dystrybutorów niemożliwe do zaakceptowania. Konieczność utrzymania ceny brutto na niezmiennym poziomie spowoduje, że realizacja części umowy będzie odbywała się ze stratą dla Wykonawcy. Biorąc to pod uwagę, żadna z firm nie może pozwolić sobie na złożenie oferty z góry zakładając stratę, dlatego też już obecnie przy kalkulacji cen do przetargu należy wziąć pod uwagę ewentualną podwyżkę stawki VAT. Z kolei to rozwiązanie jest niekorzystne dla Zamawiającego, ponieważ spowoduje to przekroczenie szacunków do przetargu a następnie zakup sprzętu medycznego w wyższych cenach od początku trwania umowy, a nie od ewentualnej podwyżki stawki VAT.

Odpowiedź: jak odpowiedź do pytania nr 3.

Pytanie 98: Paragraf 4 ust. 3 umowy. Prosimy o modyfikację zapisu na brzmiały: W sytuacji konieczności wykonania zamówienia w trybie pilnym/na ratunek/Wykonawca dostarczy przedmiot zamówienia w ciągu 2 dni roboczych od złożenia zamówienia. Jeżeli dostawa przypada w dniu wolnym od pracy lub w sobotę, dostawa nastąpi w pierwszym dniu roboczym po wyznaczonym terminie.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę. Zamawiający wprowadzi proponowaną zmianę do umowy zawieranej z Wykonawcą, który złoży najkorzystniejszą ofertę.

Pytanie 99: Paragraf 8 ust. 1 pkt. 3 umowy. Prosimy o modyfikację zapisu na brzmiały: Dopuszcza się zmianę stawki podatku VAT od towarów i usług na przedmiot zamówienia, pod warunkiem niezmienności cen netto.

Odpowiedź: jak odpowiedź do pytania nr 3.

Pytanie 100: Paragraf 10 ust.1 pkt. c). Prosimy o wykreślenie tego zapisu.

Odpowiedź: Zamawiający zachowuje zapisy SIWZ.

Pytanie 101: Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie czy plecionka, syntetyczna nić wchłaniania, zbudowana z polimeru kwasu glikolowego i mlekowego, powlekana, o sile podtrzymywania tkankowego ok. 75-80% po 14 dniach, ok. 50% po 21 dniach, oraz ok. 25% po 28 dniach od implantacji spełni wymagania Zamawiającego w zakresie szwów z części nr 7. Wnisokowane szwy posiadają dokładnie te same parametry co szwy wymagane przez Zamawiającego, dodatkowo szwy charakteryzuje siła

podtrzymywania tkankowego na poziomie ok. 25% po 28 dniach od implantacji, zatem logicznym jest, iż okres podtrzymywania tkankowego mieści się w przedziale 28-35 dni. Określenie zapisów w katalogach oraz instrukcjach użytkowania zależy od producenta, zatem Zamawiający nie może wymagać, aby w materiałach informacyjnych znajdował się dokładny zapis, iż w/w szwy charakteryzuje siła podtrzymywania tkankowego od 28 do 35 dni, szczególnie jeśli wynika to z opisu pozostałych parametrów materiału (jak siła podtrzymywania po 28 dniach od implantacji).

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie 102: Zwracamy się z prośbą o dopuszczenie w części nr 7 szwów zapakowanych w sterylne saszetki, umieszczonych w papierowym nośniku, który zawiera szczegółowy opis szwu w zakresie parametrów igły, nici, daty ważności, LOT etc.

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie 103: Czy Zamawiający w części nr 7 poz. 17,19,23,24 dopuści igłę 30mm lub 38mm zamiast igły mieszczącej się w przedziale 31-35mm?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza igłę 30mm.

Pytanie 104: Czy Zamawiający w części nr 7 poz. 31 dopuści igłę o wzmocnionej konstrukcji?

Odpowiedź: Tak. Zamawiający dopuszcza zaproponowaną igłę.

Pytanie 105: Czy Zamawiający w części nr 7 poz. 22 dopuści igłę standardową, która przeznaczona jest do szycia tkanek miękkich? Zamawiający w tej pozycji wymaga igły okrągłej 1/2 koła 13mm.

Odpowiedź: Nie. Zamawiający zachowuje zapisy SIWZ.

Pytanie 106: Czy Zamawiający w części nr 7 poz. 23 dopuści igłę standardową, która przeznaczona jest do szycia tkanek miękkich?

Odpowiedź: Nie. Zamawiający zachowuje zapisy SIWZ.

Pytanie 107: Część nr 13: Zwracamy się z prośbą o wydzielenie z pakietu pozycji nr 1, co umożliwi złożenie konkurencyjnej oferty większej ilości wykonawców i tym samym przyczyni się do zwiększenia konkurencyjności przetargu. Prosimy o dopuszczenie taśmy do leczenia WNM o parametrach: 1.

Materiał: polipropylen monofilamentowy o grubości przędzy 0,16 mm. 2. Taśma przeznaczona do obu metod (TVT, TOT). 3. Grubość taśmy – 0,54 mm. 4. Gramatura około 67 g/m². 5. Wielkość porów – 4,1mm x 1,2mm. 6. Porowatość – 67%. 7. Atraumatyczne brzegi (nie wymagające osłonki plastikowej). 8. Mocowania taśmy do narzędzia w postaci monofilamentowej niebieskiej pętli o zwiększonej grubości nici (0,3 mm). 9. Niewielka elastyczność pozwala na śródoperacyjną regulację.

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie 108: Wzór umowy: Czy za dni robocze w rozumieniu wzoru umowy będą uważane dni od poniedziałku do piątku, za wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy?

Odpowiedź: Tak - dni od poniedziałku do piątku, za wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy?

Pytanie 109: Czy Zamawiający zgadza się aby w zdaniu pierwszym w § 7 ust. 5 wzoru umowy dopisać słowa „chyba że opóźnienie Zamawiającego w zapłacie przekracza 60 dni”? Wykonawca nie powinien być zobowiązany do nieograniczonego w czasie kredytowania Zamawiającego. Mogłoby to bowiem zachwiać płynnością finansową wykonawcy. Zachowanie dotychczasowej treści § 7 ust. 5 wzoru umowy może niekorzystnie wpłynąć na wysokość cen oferowanych w niniejszym przetargu lub nawet skłonić niektórych wykonawców do rezygnacji ze złożenia oferty. Poza tym, dotychczasowa treść § 7 ust. 5 wzoru umowy pozostaje w sprzeczności z np. art. 552 Kodeksu cywilnego.

Odpowiedź: Zamawiający zachowuje zapisy SIWZ.

Pytanie 110: Czy Zamawiający zgadza się aby w § 7 ust. 11 wzoru umowy zostały wykreślone słowa „oraz jedną kopię”? Zapis w § 7 ust. 11 wzoru umowy o obowiązku dostarczenia wraz z towarem zarówno oryginału, jak i kopii faktury, wynika prawdopodobnie z pomyłki. Kopia faktury jest przeznaczona dla wykonawcy i nie jest potrzebna Zamawiającemu.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 marca 2011 r. w sprawie zwrotu podatku niektórym podatnikom, wystawiania faktur, sposobu ich przechowywania oraz listy towarów i usług, do których nie mają zastosowania zwolnienia od podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 68, poz. 360), nabywca towaru otrzymuje jeden egzemplarz faktury.

Odpowiedź: Zamawiający zachowuje zapisy SIWZ.

Pytanie 111: Czy Zamawiający zgadza się aby w § 8 ust. 1 pkt 3) wzoru umowy słowa „pod warunkiem niezmienności cen brutto” zostały zastąpione słowami „pod warunkiem niezmienności cen netto”? Zawarte w § 8 ust. 1 pkt 3) wzoru umowy sformułowanie „pod warunkiem niezmienności cen brutto” jest prawdopodobnie wynikiem omyłki Zamawiającego. Zmiana ustawowej stawki podatku VAT

musi spowodować zmianę ceny brutto; bez zmian może pozostać cena netto. Dlatego uzasadniona jest zmiana zapisu w § 8 ust. 1 pkt 3) wzoru umowy.

Odpowiedź: jak odpowiedź do pytania nr 3.

Pytanie 112: Zważywszy na treść § 8 ust. 1 pkt 9) i 11) oraz § 10 ust. 4 wzoru umowy, jaką minimalną ilość (jaki procent ilości wskazanych w SIWZ) Zamawiający na pewno zamówi? Odpowiedź na powyższe pytanie ma istotne znaczenie dla odpowiedniej kalkulacji oferowanej ceny. Zgodnie z poglądem Krajowej Izby Odwoławczej wyrażonym m.in. w wyroku z dnia 18 czerwca 2010 r. KIO 1087/10, z art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wynika obowiązek dokładnego określenia przez zamawiającego ilości zamawianych produktów; zamawiający nie jest zwolniony z tego obowiązku nawet jeżeli nie jest w stanie przewidzieć dokładnych ilości zamawianych produktów.

Odpowiedź: jak odpowiedź do pytania nr 4.

Pytanie 113: Czy Zamawiający zgadza się aby w § 8 ust. 1 wzoru umowy został dodany podpunkt 13) o następującej (lub podobnej) treści: „dopuszcza się zmianę cen jednostkowych asortymentu objętego umową w przypadku przekraczającej 3% zmiany średniego kursu NBP walut EUR lub USD w stosunku do kursu z dnia zawarcia umowy oraz w przypadku gdy suma miesięcznych lub kwartalnych wskaźników cen i usług konsumpcyjnych opublikowanych przez Prezesa GUS za okres od dnia zawarcia umowy przekroczy 3%”?

Dodanie powyższego podpunktu nie zagraża interesom Zamawiającego. Chodzi o to, aby zgodnie z art. 144 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający zachował możliwość podjęcia w przyszłości decyzji w sprawie ewentualnej zmiany cen w szczególnych okolicznościach takich jak inflacja lub znaczna zmiana kursów walut. Jeżeli Zamawiający nie będzie akceptował zmiany cen, będzie mógł odmówić podpisania aneksu o zmianie umowy.

Odpowiedź: Zamawiający zachowuje zapisy SIWZ.

Pytanie 114: O jakie konkretnie odpady chodzi w pkt 2.6 załącznika do umowy? Czy wykonawca, którego oferta zostanie wybrana w niniejszym postępowaniu, będzie zobowiązany do wywożenia odpadów z terenu Zamawiającego?

Odpowiedź: Niniejszy zapis dotyczy tylko usług i robót budowlanych. Nie ma zastosowania w przypadku dostaw.

W oparciu o art. 38 ust. 2 ustawy PZP niniejsze wyjaśnienia stanowiące integralną część SIWZ, udostępniła się Wszystkim Zainteresowanym przedmiotowym postępowaniem, zamieszczając je na stronie internetowej Zamawiającego. Zamawiający zachowuje wyznaczony na dzień **25.11.2013 r., godz. 10.00** termin składania ofert.

DYREKTOR
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego
Im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie

Jarosław Madowicz

.....
podpis

kierownika zamawiającego
lub osoby upoważnionej