

Zamawiający:
Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny
42-200 Częstochowa, ul. Bialska 104/118
tel. i faks: (034) 367-36-74
e-mail: szp@data.pl

Częstochowa, dnia 5 listopada 2014 r.

Znak sprawy: DAZ.26.077.2014

L.dz. 2519/14

WYKONAWCY UBIEGAJĄCY SIĘ O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa „Materiałów i akcesoriów elektrycznych dla Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie”.

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej ustawą informuję, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę „Materiałów i akcesoriów elektrycznych dla Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie” dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty.

Jako najkorzystniejszą w Części 1 wybrano ofertę firmy:

**FOR LIGHT spółka cywilna Jarosław Klicki Małgorzata Klicka
41-902 Bytom, ul. Kędzierzyńska 17/5
Cena oferty: 33.992,28 zł**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta ww. Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, tj. zawierała najniższą cenę spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Jednocześnie realizując zapis art. 92 ust.1 pkt. 1 ustawy poniżej przekazuję informacje o Wykonawcach którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu wraz ze streszczeniem oceny i porównaniem złożonych ofert.

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena 100%	Razem pkt
1	FOR -LIGHT spółka cywilna Jarosław Klicki, Małgorzata Klicka 41-902 Bytom ul. Kędzierzyńska 17/5	100,00 pkt	100,00 pkt
3	KAREL 2 Sp. z o.o. 43-346 Bialsko-Biała ul. Katowicka 180	60,58 pkt	60,58 pkt
4	WOJNAROWSCY Sp. z o.o. 40-432 Katowice ul. Gospodarcza 16	Wykonawca wykluczony nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert.	

Zgodnie z dyspozycją art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy, umowa w sprawie zamówienia publicznego w przedmiotowym postępowaniu zostanie zawarta po upływie 5 dni od przesłania faksem informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Jako najkorzystniejszą w Części 2 wybrano ofertę firmy:

PPHU ELDOR Łukasz Baranowski
18-400 Łomża, ul. Poznańska 125
Cena oferty: 68.298,92 zł

Uzasadnienie wyboru:

Oferta ww. Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, tj. zawierała najniższą cenę spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Jednocześnie realizując zapis art. 92 ust.1 pkt. 1 ustawy poniżej przekazuję informacje o Wykonawcach którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu wraz ze streszczeniem oceny i porównaniem złożonych ofert.

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena 100%	Razem pkt
2	PPHU ELDOR Łukasz Baranowski 18-400 Łomża ul. Poznańska 125	100,00 pkt	100,00 pkt
3	KAREL 2 Sp. z o.o. 43-346 Białsko-Biała ul. Katowicka 180	58,00 pkt	58,00 pkt

Zgodnie z dyspozycją art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy, umowa w sprawie zamówienia publicznego w przedmiotowym postępowaniu zostanie zawarta po upływie 5 dni od przesłania faksem informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Jako najkorzystniejszą w Części 3 wybrano ofertę firmy:

PPHU ELDOR Łukasz Baranowski
18-400 Łomża, ul. Poznańska 125
Cena oferty: 20.172,63 zł

Uzasadnienie wyboru:

Oferta ww. Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, tj. zawierała najniższą cenę spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Jednocześnie realizując zapis art. 92 ust.1 pkt. 1 ustawy poniżej przekazuję informacje o Wykonawcach którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu wraz ze streszczeniem oceny i porównaniem złożonych ofert.

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena 100%	Razem pkt
2	PPHU ELDOR Łukasz Baranowski 18-400 Łomża ul. Poznańska 125	100,00 pkt	100,00 pkt
3	KAREL 2 Sp. z o.o. 43-346 Białsko-Biała ul. Katowicka 180	67,70 pkt	67,70 pkt

Zgodnie z dyspozycją art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy, umowa w sprawie zamówienia publicznego w przedmiotowym postępowaniu zostanie zawarta po upływie 5 dni od przesłania faksem informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Jako najkorzystniejszą w Części 5 wybrano ofertę firmy:

PPHU ELDOR Łukasz Baranowski
18-400 Łomża, ul. Poznańska 125
Cena oferty: 10.884,41 zł

Uzasadnienie wyboru:

Oferta ww. Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, tj. zawierała najniższą cenę spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Jednocześnie realizując zapis art. 92 ust.1 pkt. 1 ustawy poniżej przekazuję informacje o Wykonawcach którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu wraz ze streszczeniem oceny i porównaniem złożonych ofert.

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena 100%	Razem pkt
2	PPHU ELDOR Łukasz Baranowski 18-400 Łomża ul. Poznańska 125	100,00 pkt	100,00 pkt
3	KAREL 2 Sp. z o.o. 43-346 Białsko-Biała ul. Katowicka 180	71,76 pkt	71,76 pkt

Zgodnie z dyspozycją art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy, umowa w sprawie zamówienia publicznego w przedmiotowym postępowaniu zostanie zawarta po upływie 5 dni od przesłania faksem informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Jako najkorzystniejszą w Części 6 wybrano ofertę firmy:

PPHU ELDOR Łukasz Baranowski
18-400 Łomża, ul. Poznańska 125
Cena oferty: 58.384,94 zł

Uzasadnienie wyboru:

Oferta ww. Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, tj. zawierała najniższą cenę spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Jednocześnie realizując zapis art. 92 ust.1 pkt. 1 ustawy poniżej przekazuję informacje o Wykonawcach którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu wraz ze streszczeniem oceny i porównaniem złożonych ofert.

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęła następująca oferta:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena 100%	Razem pkt
2	PPHU ELDOR Łukasz Baranowski 18-400 Łomża ul. Poznańska 125	100,00 pkt	100,00 pkt

Zgodnie z dyspozycją art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy, umowa w sprawie zamówienia publicznego w przedmiotowym postępowaniu zostanie zawarta po upływie 5 dni od przesłania faksem informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Jednocześnie Zamawiający, zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 3 ustawy, zawiadamia, że na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy z postępowania został wykluczony Wykonawca firmy WOJNAROWSCY Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach przy ulicy Gospodarczej 16, ponieważ nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert.

Uzasadnienie faktyczne:

W § 10 ust. 1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ) Zamawiający wymagał wniesienia wadium w Części 1 w wysokości 630,00 zł. W ślad za brzmieniem art. 45 ust. 3 ustawy Zamawiający wymagał również, aby wadium zostało wniesione przed upływem terminu składania ofert czyli do dnia **24 października 2014 r. do godz. 10:00**.

Wykonawca dokonał wpłaty wadium w związku z rzeczowym postępowaniem (co potwierdza dołączony do oferty dokument „Potwierdzenie Transakcji” z dnia 23.10.2014 r.), jednak jak wynika z informacji Zamawiającego uzyskanych z banku mBank CompanyNet w Częstochowie w którym prowadzony jest rachunek Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie do godziny 10:00 wadium nie zostało **(zaksięgowane)** na koncie Zamawiającego. Wadium zostało zaksięgowane na rachunku Zamawiającego o **godz. 10:13** w dniu 24.10.2014 r. Oznacza to, że w chwili otwarcia ofert, oferta ww. Wykonawcy nie była zabezpieczona wadium.

Zamawiający podkreśla, iż termin wniesienia wadium został uregulowany w art. 45 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi, iż wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert. Zatem w przypadku wadium wnoszonego w pieniądzu najpóźniej w terminie składania ofert powinno nastąpić uznanie kwoty na jaką została ustalona wysokość wadium na rachunku Zamawiającego. Dopiero z tą chwilą Zamawiający otrzymuje bowiem dostęp i możliwość dysponowania środkami pieniężnymi stanowiącymi wadium. Tak więc w przypadku, gdy do wyznaczonego terminu na składanie ofert nastąpi tylko obciążenie kwotą wadium rachunku Wykonawcy, uznać należy, iż wadium nie zostało wniesione w terminie.

W wyroku z dnia 7 października 2008 r. KIO/UZP 1062/08 Krajowa Izba Odwoławcza przedstawiła stanowisko, iż „termin, w którym należy wnieść wadium, został dokładnie określony w art. 45 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych „wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert” . Zatem, warunkiem uznania wadium za wpłacone w terminie jest zaksięgowanie odpowiadającej mu kwoty na rachunku Zamawiającego. W rzeczowym postępowaniu Wykonawca nie dochował tego obowiązku co w konsekwencji skutkuje wykluczeniem Wykonawcy z postępowania – stosownie do dyspozycji art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Owszem Wykonawca dołączył do oferty dowód dokonania wpłaty wadium, ale dokument ten sygnalizuje jedynie, że Wykonawca dokonał wpłaty, lecz nie stanowi to dowodu, iż w chwili otwarcia oferta jest zabezpieczona stosowną kwotą.

Wobec niespełniania wymaganego wyżej przytoczonego warunku, Zamawiający wyklucza Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do art. 24 ust. 4 ustawy, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający wyklucza wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), **gdyż nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert.**

Ponadto Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie działając zgodnie z art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zawiadamia o unieważnieniu postępowania na zakresie Części Nr 4, 7 i 8.

Uzasadnienie faktyczne:

W terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, tj. do dnia 24 października 2014 r. do godz. 10:00, nie wpłynęła żadna oferta dla Części Nr 4, 7 oraz 8.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

DYREKTOR
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego
im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie
lek. med. Barbara Magnuszewska-Pankiewicz

.....
Podpis Kierownika Zamawiającego