

Częstochowa, dn. 11.05.2015 r.

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny
im. Najświętszej Maryi Panny
ul. Bialska 104/118,42-200 Częstochowa
tel/fax 34/367-37-53, e-mail:szp@data.pl

dot. przetargu nieograniczonego:

**Dostawa: Artykułów biurowych, Artykułów jednorazowych
Składanki komputerowej REKUS-RUM i Papieru A4
REKUS, Kopert płacowych utajnionych, Etykiety,
Biletów parkingowych do systemu parkingowego
AMANO „**

DAZ.26.025.2015
Ldz.1215 /15

**WYKONAWCY UBIEGAJĄCY SIĘ O UDZIELENIE
ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO
Tablica Ogłoszeń W. Sz. S.**

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie, działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r.,907) zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty:

I. W wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano oferty Wykonawców:

1. PAPIRUS Sp.J. M.Górecki, A. Nowicki, J. Karyś, Ul. Wodzickiego 3, 42-200 Częstochowa

w CZĘŚCI 1

Wartość brutto oferty – 223.105,54 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Wartość brutto 95 %	Liczba punktów w kryterium Jakość 5 %	RAZEM
5591	PAPIRUS Sp.J. M.Górecki, A. Nowicki, J. Karyś Ul. Wodzickiego 3, 42-200 Częstochowa	95	5	100

w CZĘŚCI 6

Wartość brutto oferty – 2.576,85 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Wartość brutto 95 %	Liczba punktów w kryterium Jakość 5 %	RAZEM
5591	PAPIRUS Sp.J. M.Górecki, A. Nowicki, J. Karyś Ul. Wodzickiego 3, 42-200 Częstochowa	95	5	100

2. F.H. POL- PAPIER Sp. J., Ryszard Bryja i Bartłomiej Bałazy; 42-200 Częstochowa, ul. Warszawska 320

w CZĘŚCI 2

Wartość brutto oferty – 4.415,70 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Wartość brutto 95 %	Liczba punktów w kryterium Jakość 5%	RAZEM
5587	F.H. Pol-Papier Sp. J. Ryszard Bryja i Bartłomiej Bałazy 42-200 Częstochowa, ul. Warszawska 320	95	3,33	98,33
5591	PAPIRUS Sp.J. M.Górecki, A. Nowicki, J. Karyś Ul. Wodzickiego 3, 42-200 Częstochowa	80,62	5	85,62
5589	Firma Handlowa Jamal-Pol Marcin Leśniak Biskupice, ul. Olsztyńska 33, 42-256 Olsztyn	78,22	3,33	81,55

3. BiRaKo Grzegorz Dziewiątkowski; 42-200 Częstochowa; Al. Kościuszki 13 p.28

w CZĘŚCI 3

Wartość brutto oferty – 25.184,25 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Wartość brutto 95 %	Liczba punktów w kryterium Jakość 5 %	RAZEM
5581	BiRaKo Grzegorz Dziewiątkowski; 42-200 Częstochowa; Al. Kościuszki 13 p.28	95	3,33	98,33
5583	PPH Kompap S.A. Ul. Piastowska 39, 82-500 Kwidzyn	82,76	2	84,76

4. PPH KOMPAP S.A.; Ul. Piastowska 39, 82-500 Kwidzyn

w CZĘŚCI 4

Wartość brutto oferty – 4.605,12 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Wartość brutto 95 %	Liczba punktów w kryterium Jakość 5 %	RAZEM
5583	PPH Kompap S.A. Ul. Piastowska 39, 82-500 Kwidzyn	95	2	97,00
5459	Przedsiębiorstwo VIRGO Ul. Kisielewskiego 18/28, 42-215 Częstochowa	52,30	5	57,30
5514	Enter PHU 93-469 Łódź; ul. Biwakowa 26A	64,90	5	69,90

5. Przedsiębiorstwo VIRGO; Ul. Kisielewskiego 18/28, 42-215 Częstochowa

w CZĘŚCI 5

Wartość brutto oferty – 694,95 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Wartość brutto 95 %	Liczba punktów w kryterium Jakość 5 %	RAZEM
5459	Przedsiębiorstwo VIRGO Ul. Kisielewskiego 18/28, 42-215 Częstochowa	95	2	97,00

II. Wykonawca wykluczony na podstawie art. 24 ust.2 pkt. 2 i ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych

„ TWOJEBIURO” ul. Słoneczna 31, 42-110 Popów , Więcki

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

Zamawiający wyklucza Wykonawców z postępowania, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą oraz nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2, 4 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 24 ust. 4 Prawa Zamówień Publicznych, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Wykonawca nie uzupełnił brakującego w ofercie „Aktualnego odpisu z właściwego rejestru” pomimo wezwania pismem nr DAZ.26.025.2015 /937 z dnia 15.04.2015 r. ani nie odpowiedział na wniosek o przedłużenie terminu związania ofertą (DAZ.26.025.2015 z dn. 27.04.2015 r. Ldz. 1100/15).

III. Oferty odrzucone zgodnie z art. 89 ust.1 pkt.2 uPzp

Uzasadnienie prawne

Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

1. Pol-Papier Sp.J. ,42-200 Częstochowa, ul. Warszawska 320.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

w CZĘŚCI 1, 3, 4 oferta Wykonawcy jest niezgodna z wymaganiami SIWZ. Zamawiający wymagał dołączenia do oferty(Cz.1) folderów, prospektów, kart katalogowych potwierdzających spełnienie opisanych przez Zamawiającego parametrów oferowanego asortymentu z zaznaczeniem, której pozycji dotyczą oraz próbek(do Cz. 3, 4). Zamawiający pismem nr DAZ.26.025.2015 z dnia 23.04.2015 r.(Ldz.1077) wezwał do uzupełnienia dokumentu i próbek. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił powyższego.

2. F. H. Jamal-Pol Marcin Leśniak , Biskupice, ul. Olsztyńska 33, 42-256 Olsztyn

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

w CZĘŚCI 1, 3, 4 oferta Wykonawcy jest niezgodna z wymaganiami SIWZ. Zamawiający wymagał dołączenia do oferty(Cz.1) folderów, prospektów, kart katalogowych potwierdzających spełnienie opisanych przez Zamawiającego parametrów oferowanego asortymentu z zaznaczeniem, której pozycji dotyczą oraz próbek(do Cz. 3, 4). Zamawiający pismem nr DAZ.26.025.2015 z dnia 23.04.2015 r.(Ldz.1076) wezwał do uzupełnienia dokumentu i próbek. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił powyższego.

3. ENTER PHU; 93-469 Łódź; ul. Biwakowa 26

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

w CZĘŚCI 3 oferta Wykonawcy jest niezgodna z wymaganiami SIWZ. Zamawiający wymagał dołączenia do oferty próbek do Cz.3. Zamawiający pismem nr DAZ.26.025.2015 z dnia 23.04.2015 r.(Ldz.1075) wezwał do uzupełnienia próbek. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił powyższego.

4. Przedsiębiorstwo VIRGO , ul. Kisielewskiego 18/28,42-215 Częstochowa

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia

w CZĘŚCI 6- oferta Wykonawcy jest niezgodna z wymaganiami SIWZ. Zamawiający wymagał w formularzu OFERTA stanowiącym Załącznik nr 1 do SIWZ określenia terminu dostawy (nie krótszy niż 2 dni i nie dłuższy niż 5 dni) zamieszczając Uwagę: zaoferowanie terminu dostawy niezgodnego z wymogami SIWZ lub nie zadeklarowanie żadnego terminu dostawy, skutkować będzie odrzuceniem oferty, na podstawie art.89 ust. 1 pkt.2 - treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Wykonawca w ofercie umieścił zapis „, w przypadku zamówienia Części Nr 6 : do uzgodnienia.

IV. Postępowanie unieważnione w Części 7 na podstawie art.93 ust.1, pkt.1 uPzp

Uzasadnienie prawne unieważnienia

Postępowanie w Części 7 zostaje unieważnione na podstawie art.93 ust.1, pkt.1 uPZP, nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia

Do postępowania w zakresie Części 7 nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

V. Termin podpisania umowy.

Zamawiający działając zgodnie z art. 92 ust.1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, iż umowy w sprawie zamówienia publicznego zostaną zawarte po upływie terminu określonego w art. 94 ust. 1 pkt 2, z zastrzeżeniem art. 94 ust. 2 pkt. 1 a uPzp.

Zamawiający niezwłocznie zamieścił niniejsze informacje o wyborze oferty również na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie.

Zatwierdził:

Dyrektor
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego
im Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie
lek. med. Barbara Magnuszewska - Pankiewicz