

Zamawiający:  
Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny  
42-200 Częstochowa, ul. Bialska 104/118  
tel. i faks: (34) 367-36-74  
e-mail: [szp@dala.pl](mailto:szp@dala.pl)

Częstochowa, dnia 31 maja 2016 r.

Znak sprawy: DAZ.26.013.2016 r.  
L. dz. 1275/2016 r.

## WYKONAWCY UBIEGAJĄCY SIĘ O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę środków do dezynfekcji dla Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie.**

### INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY (Części Nr 2)

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie, działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 poz. 2164), zwanej dalej ustawą PZP zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty:

**W wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano ofertę Wykonawcy:**

#### Część Nr 2

**SZCHULKE POLSKA Sp. z o.o.**  
**ul. Rydygiera 8**  
**01-793 Warszawa**  
**Cena oferty brutto: 17.064,00 zł**

#### Uzasadnienie wyboru ofert:

Oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą ilość punktów obliczonych zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, kryteriami i ich wagami.

Jednocześnie realizując zapis art. 92 ust. 1 pkt. 1) ustawy PZP, poniżej przekazuję informacje o Wykonawcach, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu wraz ze streszczeniem oceny i porównaniem złożonych ofert.

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena 90%	Liczba pkt w kryterium czas dostawy 10%	ŁĄCZNA PUNKTACJA OFERTY
4	Schulke Polska Sp. z o.o. ul. Rydygiera 8 01-793 Warszawa	90,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt
5	ProjectMed Tomasz Surowiec ul. Konwaliowa 3/23 15-674 Białystok	Oferta nie podlega ocenie	Oferta nie podlega ocenie	Oferta nie podlega ocenie
10	Centrum Zaopatrzenia Medycznego „CEZAL” S.A. Wrocław ul. Widna 4, 50-543-Wrocław	66,92 pkt	10,00 pkt	76,92 pkt

Zgodnie z dyspozycją art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP, umowa w sprawie zamówienia publicznego w przedmiotowym postępowaniu zostanie zawarta po upływie 5 dni od przesłania drogą elektroniczną lub faksem informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty.

**Ponadto Zamawiający informuje, iż odrzucił w Części Nr 2 ofertę Wykonawcy ProjectMed Tomasz Surowiec, ul. Konwaliowa 3/23, 15-674 Białystok na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP.**

#### **Uzasadnienie faktyczne i prawne:**

W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Zamawiający zgodnie z § 6 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231), oraz z zapisem zawartym w § 7 ust. 7 pkt. 3), pkt. 7) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (zwanej dalej SIWZ), wymagał dołączenia do oferty dokumentów np. karty katalogowe (wraz z numerem katalogowym), ulotki, broszury, informacje, opisy i instrukcje stosowania spektrum oferowanego asortymentu oraz na każde żądanie Zamawiającego w trakcie badania ofert raportu z badań przeprowadzonych przez Certyfikowane Laboratorium, potwierdzające spektrum i czas działania oferowanych preparatów.

W złożonej przez Wykonawcę ofercie brak jest dokumentu potwierdzającego zakresu działania wymaganego w Formularzu asortymentowo-cenowym w pozycji 1 i 2 w Części 2 Załącznika Nr 2 do SIWZ. Zamawiający w Formularzu asortymentowo-cenowym w pozycji 1 i 2 w Części 2 wymagał preparatu o spektrum bójcym wobec: B (łącznie z TBC, MRSA), F, V (HBV, HCV, HIV, HSV, HAV, Rotawirus, Adenowirus, Polio, Noro, SARS, Vaccinia) w czasie do 30 s. higienicznej dezynfekcji rąk oraz 1,5 min. chirurgicznej dezynfekcji rąk, natomiast w załączonej do oferty ulotce (str. 13 oferty) oferowanego preparatu brak jest informacji o spektrum bójcym wobec wirusów HSV i HAV.

W związku z powyższym, Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy PZP wezwał Wykonawcę dnia 18.04.2016 r. do uzupełnienia dokumentów np. karty katalogowej (wraz z numerem katalogowym), ulotki, broszury, informacji, opisu i instrukcji stosowania spektrum oferowanego asortymentu, potwierdzających zakres działania na wirusy HSV i HAV w Formularzu asortymentowo-cenowym w pozycji 1 i 2 w Części 2 Załącznika Nr 2 do SIWZ.

Wykonawca w wyznaczonym terminie, tj. do dnia 21.04.2016 r. zamiast ww. dokumentów, przesłał wyjaśnienia, w których oświadczył, że oferowany preparat będzie skuteczny wobec wirusów Noro, Adeno, Polio jest tym samym skuteczny wobec HSV i HAV, jednakże nie dostał dokumentów potwierdzających działanie bójczy wobec wirusa HSV.

Wobec powyższego zgodnie z § 6 ust. 7 pkt. 7) SIWZ, Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy pismem z dnia 10.05.2016 r. o przedstawienie dokumentów tj. **raportów z badań przeprowadzonych przez Certyfikowane Laboratorium potwierdzające to wyjaśnienie.**

Wykonawca w wyznaczonym terminie przesłał dokumenty tj. Raporty z badań Instytutu Higieny i Mikrobiologii Dr Brill + Dr Steinmann nr C 14ML1791 Po, nr C14ML1791 M, nr C14ML1791A, z których nie wynika jednoznacznie, że oferowany przez Wykonawcę preparat w Części 2 skuteczny wobec wirusów Noro, Adeno, Polio, jest tym samym skuteczny wobec HSV (brak takiego zapisu we wnioskach z przysłanych badań).

Powyższe dokumenty potwierdzają, że Wykonawca nie posiada dokumentów potwierdzających, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego w SIWZ tj. raportu z badań przeprowadzonych przez Certyfikowane Laboratorium potwierdzające, że oferowany preparat będzie skuteczny wobec wirusów Noro, Adeno, Polio i jest tym samym skuteczny wobec HSV.

Zgodnie z ugruntowanym orzecnictwem KIO specyfikacja istotnych warunków zamówienia jest podstawowym i najważniejszym dokumentem w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Określa ona wzajemne prawa i obowiązki stron wynikające z przystąpienia do postępowania. Jest swoistym zaproszeniem wykonawców do składania ofert. Pozwala wykonawcom dowiedzieć się, czego dokładnie oczekuje od nich zamawiający, czy są w stanie wykonać dane zamówienie oraz jakie są warunki udziału w postępowaniu. Stanowi ona oświadczenie woli zamawiającego, które podlega wykładni przy zastosowaniu zasad określonych w art. 65 Kodeksu Cywilnego (wyrok z dnia 31.03.2014 r., sygn. akt. KIO 503/14).

Ponadto, zgodnie ze stanowiskiem KIO wyrażonym w uzasadnieniu wyroku z dnia 28.05.2010 r., sygn. akt KIO 868/10, Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, od momentu jej udostępnienia, jest wiążąca dla Zamawiającego – jest on obowiązany do przestrzegania warunków w niej umieszczonych. Jak wskazuje art. 701 § 3 Kodeksu Cywilnego jest to zobowiązanie, zgodne z którym organizator od chwili udostępnienia warunków, a oferent od chwili złożenia oferty, zgodnie z ogłoszeniem aukcji albo przetargu są obowiązani postępować zgodnie z postanowieniami ogłoszenia, a także warunków aukcji albo przetargu. Z uwagi na to, że obok ogłoszenia Zamawiający konkretyzuje warunki przetargu zarówno odnośnie do zamówienia (umowy), jak i prowadzenia postępowania w specyfikacji, to SIWZ należy uznać za warunki przetargu w rozumieniu k.c. Udostępnienie siwz jest zatem czynnością prawną powodującą powstanie zobowiązania po stronie Zamawiającego, który jest związany swoim oświadczeniem woli co do warunków prowadzenia postępowania i kształtu zobowiązania Wykonawcy wymienionych w siwz (wyrok z dnia 31.03.2014 r., sygn. akt. KIO 503/14).

Zgodnie z powyższym, zarówno Zamawiający jak i Wykonawcy są związani postanowieniami SIWZ i powinni ich przestrzegać oraz konsekwentnie stosować na każdym etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Ponadto należy podkreślić, iż postanowienia SIWZ w zakresie dokumentu tj. raportu z badań przeprowadzonych przez Certyfikowane Laboratorium nie budziły wątpliwości Wykonawców i nie zgłoszono zastrzeżeń oraz wniosków o wyjaśnienie treści SIWZ w zakresie niniejszych zapisów.

**Reasumując, Wykonawca nie uzupełnił dokumentów potwierdzających, iż oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, tym samym nie potwierdził, iż oferowane dostawy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego w SIWZ.**

Zamawiający badając wyżej przedstawiony stan faktyczny wziął pod uwagę orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej (dalej KIO) stojącej na stanowisku, że „norma art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy odnosi się do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez Wykonawcę świadczenia oraz merytorycznych wymagań Zamawiającego, w szczególności co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Niezgodność oferty z treścią SIWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k.c., tj. niezgodności oświadczenia woli Wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami SIWZ” (wyrok z dnia 26.05.2011 r., sygn. akt. KIO 977/11) oraz, że „świadczenie Wykonawcy ma odpowiadać opisanym w SIWZ potrzebom Zamawiającego. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ zachodzi wtedy, gdy dotyczy ona merytorycznej treści oferty, dotyczącej przedmiotu zamówienia, a nie poprawności formalnej samej oferty” (wyrok KIO z dnia 24.08.2011 r., sygn. akt. KIO 1716/11).

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Treść oferty nie odpowiada treści SIWZ wówczas, gdy została sporządzona niezgodnie z postanowieniami specyfikacji. Użyte przez ustawodawcę w treści art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP sformułowanie „treść oferty” i „treść SIWZ” jednoznacznie wskazują na aspekt merytoryczny obu dokumentów. Treść SIWZ to przede wszystkim zawarty w opisie przedmiotu zamówienia opis potrzeb i wymagań zamawiającego, które mają być zaspokojone w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia. Treść oferty to jednostronne zobowiązanie wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz zamawiającego, jeśli oferta złożona przez wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu i zostanie z nim zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego. Potwierdza to uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5.03.2010 r. (sygn. akt. KIO/KD 15/10).

Powyższe stanowisko potwierdza KIO w wyroku z dnia 24 listopada 2010 r. (sygn. akt KIO 2480/10) „(...) obowiązkiem wykonawcy jest zaoferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom zamawiającego wyartykułowanym w siwz. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią siwz ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy” oraz w wyroku z dnia 7.05.2012 r. (sygn. akt. KIO 831/12) Stosownie do art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy P.z.p. zamawiający odrzuca ofertę,

jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zaistnienie takiej sytuacji obliguje zamawiającego do odrzucenia oferty wykonawcy. Fakt, iż produkt zaoferowany przez przystępującego nie posiada wymaganego raportu z badań przeprowadzonych przez Certyfikowane Laboratorium jest okolicznością uzasadniającą odrzucenie oferty na podstawie wskazanego przepisu.

**W związku z powyższym, Zamawiający odrzucił w Części 2 ofertę Wykonawcy ProjectMed Tomasz Surowiec na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy PZP, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.**

DYREKTOR  
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego  
im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie

**lek. med. Barbara Magnuszewska-Pankiewicz**

.....  
Podpis Kierownika Zamawiającego

Do wiadomości:

1. Adresat.
2. Strona internetowa Zamawiającego [www.szpitalparkitka.com.pl](http://www.szpitalparkitka.com.pl).
3. Tablica Informacyjna w siedzibie Zamawiającego, ul. Bialska 104/118.