

Zamawiający:  
Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny  
ul. Bialska 104/118,42-200 Częstochowa  
tel. i faks: 34/ 367-37-53

Częstochowa, dnia 24-06-2013r.

**Oznaczenie sprawy:**  
**W.Sz.S./DDZ/2411/P-8/044/1667/13**

**Wykonawcy ubiegający się o udzielenie  
zamówienia publicznego**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę odczynników i testów do diagnostyki laboratoryjnej; oraz odczynników wraz z dzierżawą analizatorów i systemu integrującego

**WYJAŚNIENIA TREŚCI SIWZ(1)**

W związku z art. 38 ust.1 i ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych - tekst jednolity z 2010 r., Dz. U. 2010/113/759 ze zm., Zamawiający udziela wyjaśnień treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

**Dotyczy Części nr 4**

**Pytanie 1:** Czy Zamawiający zaakceptuje zaoferowanie jedynie kapilar o objętości 175 ul produkowanych przez producenta analizatora (dedykowane i dostosowane składem i wielkością do oferowanego analizatora, który nie pobiera większej ilości materiału niż 175 ul)?

**Odpowiedź:** Zamawiający dopuszcza.

**Pytanie 2:** Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie analizatorów z okresową wymianą płynów w elektrodach elektrolitowych?

**Odpowiedź:** Zgodnie z SIWZ.

**Pytanie 3:** Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie analizatorów z odczynnikami w postaci paka odczynnikowego wymienianego co minimum 28 dni?

**Odpowiedź:** Zgodnie z SIWZ.

**Pytanie 4:** Czy Zamawiający posiada okablowanie do podłączenia analizatorów umiejscowionych poza laboratorium?

**Odpowiedź:** Zamawiający nie posiada okablowania(sieci) w następujących miejscach : Blok Porodowy, Oddział Chorób Płuc, SOR, Zakład Diagnostyki Laboratoryjnej przy ul. PCK. Okablowanie powinno zostać przeprowadzone przez Wykonawcę zgodnie ze standardami obowiązującymi w Szpitalu Zamawiającego, gdzie funkcjonuje sieć kategorii 6 ekranowana (FTP).

**Pytanie 5:** Prosimy o podanie do jakiego systemu LIS powinny być podłączone analizatory w Laboratorium oraz połączenie z oferowanym systemem obsługującym.

**Odpowiedź:** W Zakładzie Diagnostyki Laboratoryjnej Zamawiającego funkcjonuje system informatyczny PSM firmy Roche Diagnostics. Zamawiający w szpitalu obecnie posiada system InfoMedica firmy ASSECO. W przypadku zmiany systemu w okresie obowiązywania umowy Wykonawca zobowiązany jest dostosować się do wdrażanego systemu.

**Dotyczy Części nr 4**

**Pytanie 6:** Zwracam się z prośbą o wyjaśnienie czy Zamawiający wymagając w Tabeli 4: „Automatyczna kalibracja bez użycia gazów wzorcowych i butli gazowych” oraz w Tabeli 5: „Kalibracja bez użycia gazów wzorcowych i butli gazowych” odnosi ww. wymagania wyłącznie odnośnie gazów kalibracyjnych konfekcjonowanych w butle ciśnieniowe i w związku z tym wymaga zaoferowania analizatorów kalibrowanych przy pomocy kalibratorów płynnych? Proponowane analizatory wykorzystują podczas kalibracji 2 punktowej elektrody tlenowej tlen atmosferyczny jako punkt odniesienia – dzięki czemu uzyskuje się korektę wobec warunków zewnętrznych.

**Odpowiedź:** TAK.

**Pytanie 7:** Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie czy Zamawiający wymagając w Tabeli 4 i 5: „Wszystkie elektrody bezobsługowe” wymaga zaoferowania analizatorów, które pracują w oparciu o pojedyncze elektrody wymieniane niezależnie od siebie w miarę ich zużycia, z automatyczną funkcją ich kondycjonowania oraz odbiaćzania oraz wyposażonych w oddzielny hermetyczny pojemnik na odpady? Wymienione cechy ułatwiają codzienną eksploatację dzięki procesowi automatyzacji.

**Odpowiedź:** TAK.

**Pytanie 8:** Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie czy Zamawiający wymagając w Tabeli 4 i 5: „Zabezpieczenie torów pomiarowych przed zatkaniem skrzepami (zatycki wyłapujące skrzep)” – wymaga zaoferowania zatyczek jednorazowych w ilości równej ilości planowanych oznaczeń? Sprecyzowanie tego wymogu umożliwi zaoferowanie właściwej ilości wyłapywaczy skrzepów.

**Odpowiedź:** TAK.

**Pytanie 9 :** Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację wymogu opisanego w pkt. 21. Tabeli 4 oraz w pkt. 20 Tabeli 5 tak by dopuszczał możliwość zaoferowania takich kapilar jakie są dedykowane do oferowanych analizatorów? Obecny zapis sugeruje bowiem konkretne objętości oraz wymiary, nieodpowiadające tym, które przeznaczone są do proponowanych przez naszą firmę urządzeń.

**Odpowiedź:** Zamawiający dopuszcza.

#### **Dotyczy wzoru umowy**

**Pytanie 10:** Par. 9 ust. 1 pkt 2) Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastąpienie dotychczasowego zapisu brzmieniem:

„W przypadku zmiany przepisów prawa podatkowego w okresie obowiązywania umowy, w szczególności zmiany stawek podatku VAT, od dnia obowiązywania nowej stawki do cen netto objętych umową doliczany będzie podatek VAT według nowej stawki. Zmiana, o której mowa w zdaniu poprzedzającym, nie stanowi zmiany umowy i nie wymaga aneksu.”

Mając na uwadze powszechnie przyjętą na gruncie orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej konstrukcyjną zasadę neutralności VAT dla podatnika- podatek ten powinien obciążać nabywcę (odbiorcę) towarów, nie zaś Wykonawcę (dostawcę). Wykonawca wskazuje, iż długotrwały okres obowiązywania umowy zawartej w wyniku udzielenia przedmiotu zamówienia, czyni Umowę szczególnie podatną na oddziaływanie czynników cenotwórczych. Należy wskazać, iż podatek VAT jest składnikiem ceny stanowiącym element cenotwórczy- art.3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 lipca 2001r. o cenach (Dz. U. Nr 97, poz. 1050, z późn. zm., który znajduje zastosowanie do umów w sprawach zamówień publicznych na podstawie z art. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r Nr 113, poz. 759 , z późn. zm.). Cena stanowi wartość wyrażoną w pieniądzu, która kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Zastosowanie w/w klauzuli waloryzacyjnej pozwoli na utrzymanie wynagrodzenia Wykonawcy na poziomie skalkulowanym przez Wykonawcę przy obliczaniu ceny. Z uwagi na fakt, iż zmiany stawek VAT są niezależne od Stron, Wykonawca nie może skalkulować tych zmian- oblicza cenę przy ustalaniu aktualnie obowiązującej stawki (w przypadku przeciwnym dopuściłby się błędu przy obliczaniu ceny skutkującej odrzuceniu oferty). Obciążenie Wykonawcy negatywnymi skutkami zmiany stawek VAT stanowi nieuprawnione obniżenie wynagrodzenia należnego Wykonawcy, naruszając zasadę równowagi ekonomicznej pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą?

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody.

**Pytanie 11 :** Par. 8 ust. 3 Zapis §8 ust. 3 wzoru umowy jest jednostronny i jako taki narusza normę art. 487 par. 2 k.c., który mówi, że umowa jest wzajemna, kiedy obie strony zobowiązują się w ten sposób, że świadczenie jednej z nich ma być odpowiednikiem świadczenia drugiej (zasada symetrii zobowiązań umownych). W stosunkach zobowiązaniowych wynikających z umów wzajemnych jest regułą, że każda ze stron zobowiązując się do świadczenia, czyni to w przekonaniu, iż otrzyma ekwiwalent tego świadczenia od kontrahenta. Dlatego też, zgodnie z art. 490 KC, gdy spełnienie świadczenia przez drugą stronę staje się wątpliwe ze względu na stan majątkowy, strona zobowiązana do wcześniejszego świadczenia może powstrzymać się z jego spełnieniem do czasu gdy druga strona zaoferuje świadczenie wzajemne lub nie da stosownego zabezpieczenia. Zamawiający dokonał ograniczenia praw Wykonawcy przynależnych mu w przypadku niewykonania zobowiązania przez Zamawiającego. Skoro Zamawiający zapisuje cały szereg sankcji wobec Wykonawcy za niewłaściwą realizację umowy, to tym bardziej nie powinien pozbawiać

Wykonawcy części jego ustawowych praw przysługujących w przypadku niewłaściwego wykonania umowy wzajemnej przez Zamawiającego.

Czy mając na uwadze powyższe Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu w 8 ust.3 umowy na:

*„Obowiązek ciągłości dostaw nie dotyczy sytuacji gdy zwłoka Zamawiającego w zapłacie ceny zakupu przekracza 60 dni.”?*

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody.

**Pytanie 12:** Par. 4 ust. 7 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę wymaganego terminu ważności odczynników na 3 m-ce?

Uzasadnienie: Zamawiający może składać zamówienia bez ograniczeń i w dowolnej częstotliwości – dlatego 6 m-cy ważności wydaje się być wymaganie zbyt wygórowanym.

**Odpowiedź:** Zamawiający dopuszcza.

**Pytanie 13:** Par. 5 ust.5 i Par. 5 ust. 1 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę terminu dostawy, instalacji i oddania do użytkowania aparatów na 20 dni roboczych od podpisania umowy?

**Odpowiedź:** Zamawiający dopuszcza.

**Pytanie 14 :** Par. 5 ust.8 pkt 1) i 2) Prosimy o zmianę wyrażenia „bezpłatną” na „w ramach czynszu dzierżawnego”

**Odpowiedź:** Zamawiający wyraża zgodę.

**Pytanie 15 :** Par. 5 ust. 8 pkt 3) Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby reakcja serwisowa następowała w ciągu 2 dni roboczych, a naprawa urządzenia w ciągu max. 4 dni roboczych?

**Odpowiedź:** Zgodnie z SIWZ.

**Pytanie 16:** Par. 5 ust. 8 pkt 4) Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę terminu na 4 dni robocze?

**Odpowiedź:** Zgodnie z SIWZ.

**Pytanie 17:** Par. 5 ust. 8 pkt 5) Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby ustęp otrzymał brzmienie: „W przypadku naprawy tego samego elementu 3 razy element ten podlega wymianie na nowy.”?

**Odpowiedź:** Zamawiający wyraża zgodę.

**Pytanie 18:** Par. 5 ust. 7 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie brzmienia: „Strony mogą ustalić inny termin szkolenia, dogodny dla obu stron”?

**Odpowiedź:** Zamawiający dopuszcza.

**Pytanie 19:** Par. 8 ust. 2 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę w §8 ust.2 wzoru umowy wyrażenia „od daty otrzymania” na „od daty wystawienia”.

Utrzymanie zapisu w obecnej postaci spowoduje, iż niemożliwe będzie dokładne określenie terminu płatności.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody.

**Pytanie 20 :** Par. 8 ust. 8-10 Prosimy o wykreślenie tych zapisów oraz wprowadzenie brzmienia: „Czynność prawna dokonana z naruszeniem zapisów ust. 6 i 7 niniejszego paragrafu jest nieważna”.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody.

**Pytanie 21:** Par. 9 ust.1 pkt 7) – Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie zapisu – „zmniejszenie nie może przekraczać 20% całkowitej wartości umowy”.

Zgodnie z opinią UZP instytucja prawa opcji zakłada, że zamawiający każdorazowo określa minimalny poziom zamówienia, który zostanie na pewno zrealizowany, co pozwala wykonawcom na rzetelne i właściwe dokonanie wyceny oferty, wskazując jednocześnie dodatkowy zakres, którego realizacja jest uzależniona od wskazanych w kontrakcie okoliczności i stanowi uprawnienie zamawiającego, z którego może, ale nie musi on skorzystać. W orzeczeniu Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 stycznia 2008 r. (sygn. akt KIO/UZP 22/07) Izba wskazała, że niedopuszczalną praktyką jest określenie przez zamawiającego jedynie górnej granicy swojego zobowiązania, bez wskazania nawet minimalnej ilości, czy wartości, którą na pewno wyda na potrzeby realizacji przedmiotu zamówienia. „Taki sposób określenia przedmiotu zamówienia nie spełnia wymogów art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, który nakazuje, aby przedmiot zamówienia był opisany w sposób wyczerpujący i konkretny”. Izba uznała ponadto w tym przypadku, że

*„zamawiający zastosował praktykę handlową, która pozostawia wykonawcę w niepewności, co do zakresu, jaki uda mu się zrealizować w ramach umowy, oraz uniemożliwia kalkulację ceny umownej. W efekcie na wykonawcę zostaje przerzucone całe ryzyko gospodarcze kontraktu, co z kolei stoi w sprzeczności z zasadą równości stron umowy”.* Instytucja prawa opcji pozwala zatem na precyzyjne określenie poziomu zamówienia, który zostanie przez zamawiającego zrealizowany, co pozwala wykonawcom na prawidłowe dokonanie wyceny oferty (por. wyrok KIO z dnia 23 lipca 2010 r., sygn. akt KIO/UZP 1447/10, wyrok KIO z dnia, sygn. akt KIO/UZP 2376/10).

**Odpowiedź:** Zamawiający wyraża zgodę.

**Pytanie 22:** Par. 10 ust. 2 Zwracamy uwagę na kwestię potrącania kar umownych z wynagrodzenia. Proponujemy usunięcie tego zapisu. Zasadne byłoby, aby Wykonawca znał ewentualną kwotę kary umownej przed jej potrąceniem i ewentualnie mógł wówczas wyrazić zgodę na jej potrącenie z wynagrodzenia. Takie automatyczne i jednostkowe „potrącanie” może prowadzić do licznych błędów.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody.

**Pytanie 23 :** Par. 10 ust. 3 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie zapisu – „zmniejszenie nie może przekraczać 20% całkowitej wartości umowy”.

Zgodnie z opinią UZP instytucja prawa opcji zakłada, że zamawiający każdorazowo określa minimalny poziom zamówienia, który zostanie na pewno zrealizowany, co pozwala wykonawcom na rzetelne i właściwe dokonanie wyceny oferty, wskazując jednocześnie dodatkowy zakres, którego realizacja jest uzależniona od wskazanych w kontrakcie okoliczności i stanowi uprawnienie zamawiającego, z którego może, ale nie musi on skorzystać. W orzeczeniu Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 stycznia 2008 r. (sygn. akt KIO/UZP 22/07) Izba wskazała, że niedopuszczalną praktyką jest określenie przez zamawiającego jedynie górnej granicy swojego zobowiązania, bez wskazania nawet minimalnej ilości, czy wartości, którą na pewno wyda na potrzeby realizacji przedmiotu zamówienia. *„Taki sposób określenia przedmiotu zamówienia nie spełnia wymogów art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, który nakazuje, aby przedmiot zamówienia był opisany w sposób wyczerpujący i konkretny”.* Izba uznała ponadto w tym przypadku, że *„zamawiający zastosował praktykę handlową, która pozostawia wykonawcę w niepewności, co do zakresu, jaki uda mu się zrealizować w ramach umowy, oraz uniemożliwia kalkulację ceny umownej. W efekcie na wykonawcę zostaje przerzucone całe ryzyko gospodarcze kontraktu, co z kolei stoi w sprzeczności z zasadą równości stron umowy”.* Instytucja prawa opcji pozwala zatem na precyzyjne określenie poziomu zamówienia, który zostanie przez zamawiającego zrealizowany, co pozwala wykonawcom na prawidłowe dokonanie wyceny oferty (por. wyrok KIO z dnia 23 lipca 2010 r., sygn. akt KIO/UZP 1447/10, wyrok KIO z dnia, sygn. akt KIO/UZP 2376/10).

**Odpowiedź:** Zamawiający wyraża zgodę.

**Pytanie 24:** Par. 10 ust. 1 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę wyrażenia „Wykonawca zobowiązuje się do zapłaty kary umownej na rzecz Zamawiającego” na „Zamawiający ma prawo żądać od Wykonawcy zapłaty kary umownej na rzecz Zamawiającego:”

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody.

**Pytanie 25:** Par. 10 ust. 1 pkt 6) Prosimy o zmianę wyrażenia „z przyczyn niezależnych od Zamawiającego” na „w przyczynach zawinionych przez Wykonawcę”

**Odpowiedź:** Zamawiający wyraża zgodę .

**Pytanie 26:** Par. 10 ust. 1 pkt 5) Prosimy o wykreślenie tego zapisu.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody.

**Pytanie 27:** Par. 10 ust. 1 pkt 1)-4) „Opóźnienie” oznacza uchybienie terminowi bez względu na przyczynę tego uchybienia, natomiast „zwłoka” zgodnie z art. 476 K.C., następuje w sytuacji, gdy dłużnik nie spełnia świadczenia w skutek okoliczności za które ponosi odpowiedzialność. Kara umowna skategoryzowana jako zryczałtowane odszkodowanie, powinna być wymagalna wyłącznie jeżeli została spowodowana okolicznościami, za które dłużnik (Wykonawca) ponosi odpowiedzialność na zasadach ogólnych. Z powyższych przesłanek wynika, iż dla zachowania istoty instytucji kary umownej - nie może ona zostać zastrzeżona na wypadek niedotrzymania terminu wskutek okoliczności, za które Wykonawca nie ponosi.

Czy mając na uwadze powyższe Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę w Par. 10 ust. 1 pkt 1)-4) wyrażenia „opóźnienie” na „zwłoka”?

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody.

**Pytanie 28:** Par. 10 ust.1 pkt 3) Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby kara umowna była liczona za każdy dzień niedotrzymania terminu reakcji na zgłoszoną awarię.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody.

**Pytanie 29:** Par. 10 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie ustępu o brzemieniu „Całkowita wartość kar umownych nie może przekraczać 4,95% wartości brutto umowy.”?

Kara umowna ma na celu naprawienie szkody poniesionej przez Zamawiającego, ale nie może być nadmierna oraz prowadzić do konieczności nieuzasadnionego ponoszenia przez wykonawcę nieproporcjonalnych obciążeń.

Ponadto, w razie gdyby szkoda była wyższa, Zamawiający ma prawo dochodzić odszkodowania na zasadach ogólnych na podstawie par. 10 ust.3

**Odpowiedź:** Zamawiający wyraża zgodę na 20%.

**Pytanie 30:** Par. 10 Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby uprawnienie do żądania zapłaty kar umownych przysługiwało w terminie 30 dni od dnia powzięcia wiadomości o zaistnieniu przesłanki do ich naliczenia?

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody.

**Pytanie 31 :** Par. 10 Prosimy o dodanie zapisu o brzmieniu: „Zamawiający może w każdym czasie odstąpić od żądania zapłaty przez Wykonawcę kary umownej.”

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody.

### **Dotyczy Części nr 3**

**Pytanie 32:** Czy zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie analizatorów używanych nie starszych niż dwuletnich po przeprowadzonym przeglądzie serwisowym?

**Odpowiedź:** Zgodnie z SIWZ.

**Pytanie 33:** Czy test do betaHCG będzie używany przez Zamawiającego jedynie jako test ciążowy czy również jako marker nowotworowy?

**Odpowiedź:** Jako test ciążowy i jako marker nowotworowy.

ZATWIERDZIŁ:

Z-ca DYREKTORA  
ds. Lecznictwa  
lek.med. Bronisław Morawiecki