

Zamawiający  
Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny  
42-200 Częstochowa, ul. Białańska 104/118  
tel. i faks: 34/ 367-36-74  
e-mail: [szp@data.pl](mailto:szp@data.pl)

Częstochowa, dnia 31.05.2016 r.

dot. przetargu nieograniczonego na dostawę:

**MASEK STABILIZUJĄCYCH DO SYSTEMU STABILIZATORÓW SINMED I CIVCO,  
IGIEŁ DO BRACHYTERAPII HDR, ZNACZNIKÓW SKÓRNYCH DO RADIOTERAPII ORAZ OSPRZĘTU DO  
BRONCHOFIBEROSKOPÓW TYPU BF1T40 ORAZ BF1T60 FIRMY OLYMPUS**

Znak sprawy: DAZ.26.030.2016

L. dz.:1276/16

**Wykonawcy ubiegający się o udzielenie  
zamówienia publicznego**

**ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYgniĘCIU POSTĘPOWANIA**

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), zwanej dalej ustawą Zamawiający informuje o rozstrzygnięciu ww. postępowania, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

**I. Jako najkorzystniejsze wybrano oferty firmy:**

**Część 1**

**RADIOTHERAPY ACCESSORIES SP. Z O.O.,**

UL. PODBIPIĘTY 52,

02-732 WARSZAWA,

Cena oferty: **107 611,20 zł.**

**Uzasadnienie:**

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i termin dostawy.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	CENA OFERTY W ZŁ.	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 95%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - TERMIN DOSTAWY 5%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
2.4545	UAB VPC, BERŽŪ G. 2A, BUIVYDIŠKIËS, LT-14160 LITWA,	89 600,00 Zgodnie z art. 91 ust. 3a ustawy PZP, Zamawiające w celu oceny oferty doliczy do przedstawionej w niej ceny podatek VAT w wysokości 8%. Wartość przyjęta do oceny oferty:: 96.768,00	Oferta odrzucona na podst. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy		
3.4569	PODESEK TOMASZ ARMED DYSTRYBUCJA SPRZĘTU MEDYCZNEGO, UL. LANGIEWICZA 80, 28-100 BUSKO-ZDRÓJ	155 001,60	Oferta odrzucona na podst. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy		
5.4641	RADIOTHERAPY ACCESSORIES SP. Z O.O., UL. PODBIPIĘTY 52, 02-732 WARSZAWA,	107 611,20	95,00	5,00	100,00
6. 4717	STANLEY SP. Z O.O., UL. 28 CZERWCA 1956R. 135, 61-544 POZNAŃ,	102 384,00	Oferta odrzucona na podst. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy		
9.4738	ZARYS INTERNATIONAL GROUP SP. Z O.O. SP. K., UL. POD BOREM 18, 41-808 ZABRZE.	132 606,72	Oferta odrzucona na podst. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy		

**Część 2****ELEKTA SP. Z O.O.,  
UL. PODBIPIĘTY 52, 02-732 WARSZAWA,**Cena oferty: **34 732,80 zł.****Uzasadnienie:**

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i okres gwarancji w miesiącach.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	CENA OFERTY W ZŁ.	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 95%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM – OKRES GWARANCJI W MIESIĄCACH 5%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
4.4640	ELEKTA SP. Z O.O., UL. PODBIPIĘTY 52, 02-732 WARSZAWA,	34 732,80	95,00	5,00	100,00

**Część 3****RADIOTHERAPY ACCESSORIES SP. Z O.O.,  
UL. PODBIPIĘTY 52, 02-732 WARSZAWA,**Cena oferty: **17 820,00zł.****Uzasadnienie:**

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i termin dostawy.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	CENA OFERTY W ZŁ.	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 95%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - TERMIN DOSTAWY 5%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
2.4545	UAB VPC, BERŽŪ G. 2A, BUIVYDIŠKIËS, LT-14160 LITWA,	20 675,00 Zgodnie z art. 91 ust. 3a ustawy PZP, Zamawiające w celu oceny oferty doliczy do przedstawionej w niej ceny podatek VAT w wysokości 8%. Wartość przyjęta do oceny oferty: 22 329,00 zł.	75,82	2,14	77,96
5.4641	RADIOTHERAPY ACCESSORIES SP. Z O.O., UL. PODBIPIĘTY 52, 02-732 WARSZAWA,	17 820,00	95,00	5,00	100,00

**Część 4:****OLYMPUS POLSKA SP. Z O.O.,  
UL. SUWAK 3, 02-676 WARSZAWA,**Cena oferty: **7 070,76 zł.****Uzasadnienie:**

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i termin dostawy.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	CENA OFERTY W ZŁ.	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 95%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - TERMIN DOSTAWY 5%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
7. 4726	OLYMPUS POLSKA SP. Z O.O., UL. SUWAK 3, 02-676 WARSZAWA,	7 070,76	95,00	5,00	100,00

**Część 5:**

**VARIMED SP. Z O.O.,  
UL. POWSTAŃCÓW ŚL. 5, 53-332 WROCŁAW,**

Cena oferty: **10 781,64 zł.**

**Uzasadnienie:**

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i termin dostawy.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	CENA OFERTY W ZŁ.	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 95%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - TERMIN DOSTAWY 5%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
7. 4726	OLYMPUS POLSKA SP. Z O.O., UL. SUWAK 3, 02-676 WARSZAWA,	21 751,20	47,09	5,00	52,09
8. 4727	VARIMED SP. Z O.O., UL. POWSTAŃCÓW ŚL. 5, 53-332 WROCŁAW,	10 781,64	95,00	5,00	100,00

**Część 6:**

**POLYMED TOMASZ IDŹKOWSKI,  
UL. ŻEROMSKIEGO 45, 01-882 WARSZAWA**

Cena oferty: **5 572,80 zł.**

**Uzasadnienie:**

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i termin dostawy.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	CENA OFERTY W ZŁ.	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 90%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - TERMIN DOSTAWY 10%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
1.4413	POLYMED TOMASZ IDŹKOWSKI, UL. ŻEROMSKIEGO 45, 01-882 WARSZAWA	5 572,80	95,00	5,00	100,00
7. 4726	OLYMPUS POLSKA SP. Z O.O., UL. SUWAK 3, 02-676 WARSZAWA,	19 647,36	26,95	5,00	31,95

**II.** Zgodnie z dyspozycją art. 94 ust. 1 pkt. 2) ustawy - Prawo zamówień publicznych, umowy w sprawie zamówienia publicznego w przedmiotowym postępowaniu zostaną zawarte po upływie 5 dni od przesłania faksem lub pocztą elektroniczną informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty z zastrzeżeniem art. 94 ust. 2 pkt. 1 lit. a) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych.

**III. Ponadto, zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawiadamia, że na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych zostały odrzucone oferty Wykonawców:**

**1. PODESEK TOMASZ ARMED DYSTRYBUCJA SPRZĘTU MEDYCZNEGO,**

UL. LANGIEWICZA 80, 28-100 BUSKO-ZDRÓJ – Część Nr 1

**Uzasadnienie faktyczne:**

W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, zgodnie z treścią art. 25 ust. 1 ustawy, oraz zgodnie z § 6 ust. 6 pkt 2 a) i d) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający wymagał dołączenia do oferty:

- Oświadczenie Wykonawcy, według Załącznika Nr 6 do SIWZ (oryginał),
- 1 sztukę maski trzypunktowej i 1 sztukę maski pięciopunktowej wraz z instrukcją użytkowania masek w języku polskim, na potwierdzenie spełnienia wymagań określonych w formularzu asortymentowo-cenowym, stanowiącym Załącznik Nr 2 do SIWZ.

Wykonawca oświadczenia i próbek nie dołączył.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę dnia 27.04.2016 r. do uzupełnienia oświadczenia i próbek. Zamawiający w powyższym wezwaniu określił termin złożenia braków do dnia 04.05.2016 r.

Wykonawca do dnia wyznaczonego w wezwaniu nie uzupełnił wymaganego oświadczenia oraz próbek.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie skierowane do niego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, jest zobowiązany w zawitym terminie uzupełnić żądane dokumenty. Potwierdza to wyrok KIO z dnia 14 kwietnia 2011 r., sygn. akt KIO 688/11. Ponadto, zgodnie z orzecznictwem, procedura przewidziana w art. 26 ust. 3 ustawy, zezwala na

jednokrotne wzywanie Wykonawcy do uzupełnienia tego samego dokumentu i w jednokrotnie wyznaczonym terminie (wyrok KIO z dnia 22 kwietnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 319/08).

Reasumując, Zamawiający uznaje, iż Wykonawcy nie uzupełnili w terminie ww. oświadczenia i próbki. Zgodnie ze stanowiskiem KIO „jeśli nieuzupełnione zostały dokumenty przedmiotowe, nie została potwierdzona zgodność oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami Zamawiającego, oferta podlega odrzuceniu, co do zasady na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) Prawa Zamówień Publicznych (sygn. akt KIO 2234/12)“.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, ponieważ jest niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

**Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

**2. ZARYS INTERNATIONAL GROUP SP. Z O.O. SP. K.,**

UL. POD BOREM 18, 41-808 ZABRZE – Część Nr 1.

**Uzasadnienie faktyczne:**

W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, zgodnie z treścią art. 25 ust. 1 ustawy, oraz zgodnie z § 6 ust. 6 pkt 2d) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający wymagał dołączenia do oferty:

- 1 sztukę maski trzypunktowej i 1 sztukę maski pięciopunktowej wraz z instrukcją użytkowania masek w języku polskim, na potwierdzenie spełnienia wymagań określonych w formularzu asortymentowo-cenowym, stanowiącym Załącznik Nr 2 do SIWZ.

Wykonawca próbek nie dołączył.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę dnia 27.04.2016 r. do uzupełnienia próbek. Zamawiający w powyższym wezwaniu określił termin złożenia braków do dnia 04.05.2016 r.

Wykonawca do dnia wyznaczonego w wezwaniu nie uzupełnili wymaganych próbek.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej KIO, Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie skierowane do niego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, jest zobowiązany w zawitym terminie uzupełnić żądane dokumenty. Potwierdza to wyrok KIO z dnia 14 kwietnia 2011 r., sygn. akt KIO 688/11. Ponadto, zgodnie z orzecznictwem, procedura przewidziana w art. 26 ust. 3 ustawy, zezwala na jednokrotne wzywanie Wykonawcy do uzupełnienia tego samego dokumentu i w jednokrotnie wyznaczonym terminie (wyrok KIO z dnia 22 kwietnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 319/08).

Reasumując, Zamawiający uznaje, iż Wykonawca nie uzupełnili w terminie ww. próbki. Zgodnie ze stanowiskiem KIO „jeśli nieuzupełnione zostały dokumenty przedmiotowe, nie została potwierdzona zgodność oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami Zamawiającego, oferta podlega odrzuceniu, co do zasady na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) Prawa Zamówień Publicznych (sygn. akt KIO 2234/12)“.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, ponieważ jest niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

**Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

**3. UAB VPC,**

BERŽŪ G. 2A, BUIVYDIŠKIËS, LT-14160 LITWA – Część Nr 1,

**Uzasadnienie faktyczne:**

W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, zgodnie z treścią art. 25 ust. 1 ustawy, oraz zgodnie z § 6 ust. 6 pkt 2d) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający wymagał dołączenia do oferty:

- 1 sztukę maski trzypunktowej i 1 sztukę maski pięciopunktowej wraz z instrukcją użytkowania masek w języku polskim, na potwierdzenie spełnienia wymagań określonych w formularzu asortymentowo-cenowym, stanowiącym Załącznik Nr 2 do SIWZ.

Na podstawie przeprowadzonego w modelarni Zakładu Radioterapii Zamawiającego eksperymentu polegającego na modelowaniu i przytwierdzaniu masek do posiadanego systemu stabilizatorów SINMED i CIVCO przez pracowników Zakładu Radioterapii stwierdzono, że zaoferowane maski przez Wykonawcę nie spełniają następujących wymagań :

Lp	Wymagania dla masek stabilizujących w zakresie jakościowym i kompatybilności z systemem stabilizatorów SINMED I CIVCO	Zaoferowane maski trzypunktowe i pięciopunktowe przez Wykonawcę UAB VPC
----	---	---

1.	System mocowań pozwalający na natychmiastowe zapięcie maski i nie wymagający dodatkowych czynności polegających na montażu poszczególnych elementów zapięć.	Zaoferowane przez Wykonawcę maski trzypunktowe i pięciopunktowe nie spełniają tego wymogu – w trakcie wykonywania ww. czynności doszło do uszkodzenia zapięcia mocującego. Na dłuższym etapie użytkowania masek dochodzi do uszkodzenia zapięć i braku idealnego odtworzenia unieruchomienia pacjenta, co skutkuje pojawianiem się błędów w ułożeniu.
5.	Odpowiednio długi czas krzepnięcia maski pozwalający na właściwe modelowanie pożądanego kształtu maski.	Zaoferowane przez Wykonawcę maski trzypunktowe i pięciopunktowe nie spełniają tego wymogu – szybki czas schnięcia, który uniemożliwia wymodelowanie właściwego kształtu maski.
8.	Dokładne odwzorowanie zadanego kształtu maski na wyprofilowanej powierzchni wypukłej i wklęsłej i zachowanie kształtu (odpowiednia sprężystość i sztywność).	Zaoferowane przez Wykonawcę maski trzypunktowe i pięciopunktowe nie spełniają tego wymogu – wymodelowana maska nie posiada odpowiedniej sztywności i sprężystości. Oferowany produkt podatny jest na odkształcenia.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę dnia 09.05.2016 r. do uzupełnienia prawidłowej próbki. Wykonawca w terminie wyznaczonym w wezwaniu uzupełnił próbkę. Została ona zbadana przez Pracowników Zakładu Radioterapii. Stwierdzono ponownie nie spełnianie wymogów opisanych w powyższej tabeli.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej „(...) norma art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy odnosi się do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez Wykonawcę świadczenia oraz merytorycznych wymagań Zamawiającego, w szczególności co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymaganiami Zamawiającego”. W orzecznictwie również podkreślono, że niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 KC, tj. niezgodność oświadczenia woli Wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami SIWZ (wyrok KIO z dnia 24 października 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1093/08, z dnia 26 maja 20011 r., sygn. akt. KIO 997/11). Zamawiający może dokonać odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawa zamówień publicznych w sytuacji, gdy oferowane świadczenie nie odpowiada wyrażonych w treści SIWZ wymagań (wyrok KIO z 16 stycznia 2012 r. sygn. akt. KIO 22/12).

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, ponieważ jest niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

#### **Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

#### **4. STANLEY SP. Z O.O.,**

UL. 28 CZERWCA 1956R. 135, 61-544 POZNAŃ – Część Nr 1,

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, zgodnie z treścią art. 25 ust. 1 ustawy, oraz zgodnie z § 6 ust. 6 pkt 2d) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający wymagał dołączenia do oferty:

- 1 sztukę maski trzypunktowej i 1 sztukę maski pięciopunktowej wraz z instrukcją użytkowania masek w języku polskim, na potwierdzenie spełnienia wymagań określonych w formularzu asortymentowo-cenowym, stanowiącym Załącznik Nr 2 do SIWZ.

Na podstawie przeprowadzonego w modelarni Zakładu Radioterapii Zamawiającego eksperymentu polegającego na modelowaniu i przytwierdzeniu masek do posiadanego systemu stabilizatorów SINMED i CIVCO przez pracowników Zakładu Radioterapii stwierdzono, że zaoferowane maski przez Wykonawcę nie spełniają następujących wymagań :

Lp	Wymagania dla masek stabilizujących w zakresie jakościowym i kompatybilności z systemem stabilizatorów SINMED I CIVCO	Zaoferowane maski trzypunktowe i pięciopunktowe przez Wykonawcę STANLEY SP. Z O.O.
8.	Dokładne odwzorowanie zadanego kształtu maski na wyprofilowanej powierzchni wypukłej i wklęsłej i zachowanie kształtu (odpowiednia sprężystość i sztywność).	Zaoferowane przez Wykonawcę maski trzypunktowe i pięciopunktowe nie spełniają tego wymogu – wymodelowana maska nie posiada odpowiedniej sztywności i sprężystości. Oferowany produkt podatny jest na odkształcenia.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę dnia 09.05.2016 r. do uzupełnienia prawidłowej próbki. Wykonawca w terminie wyznaczonym w wezwaniu próbki nie uzupełnił.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej KIO, Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie skierowane do niego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, jest zobowiązany w zawitym terminie uzupełnić żądane dokumenty. Potwierdza to wyrok KIO z dnia 14 kwietnia 2011 r., sygn. akt KIO 688/11. Ponadto, zgodnie z orzecznictwem, procedura przewidziana w art. 26 ust. 3 ustawy, zezwala na jednokrotne wzywanie Wykonawcy do uzupełnienia tego samego dokumentu i w jednokrotnie wyznaczonym terminie (wyrok KIO z dnia 22 kwietnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 319/08).

Reasumując, Zamawiający uznaje, iż Wykonawca nie uzupełnił w terminie ww. próbki.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej „(...) norma art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy odnosi się do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez Wykonawcę świadczenia oraz merytorycznych wymagań Zamawiającego, w szczególności co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymaganiami Zamawiającego”. W orzecznictwie również podkreślono, że niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 KC, tj. niezgodność oświadczenia woli Wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami SIWZ (wyrok KIO z dnia 24 października 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1093/08, z dnia 26 maja 2011 r., sygn. akt. KIO 997/11). Zamawiający może dokonać odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawa zamówień publicznych w sytuacji, gdy oferowane świadczenie nie odpowiada wyrażonych w treści SIWZ wymagań (wyrok KIO z 16 stycznia 2012 r. sygn. akt. KIO 22/12).

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, ponieważ jest niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

**Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

Dziękujemy za udział w postępowaniu i zapraszamy do udziału w innych postępowaniach prowadzonych przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie, ul. Bialska 104/118.

**DYREKTOR**  
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego  
im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie

.....  
*lek. med. Barbara Magnuszewska-Pankiewicz*.....

Podpis Kierownika Zamawiającego  
lub osoby upoważnionej