

Zamawiający:  
Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny  
42-200 Częstochowa, ul. Bialska 104/118  
tel./faks: 34/ 367-36-74

Częstochowa, dnia 30.08.2013 r.

Oznaczenie sprawy: W.Sz.S./DAZ/2411/P-8/**061**/2348/13

## WYKONAWCY UBIEGAJĄCY SIĘ O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest **WYŁONIE NIE PODMIOTU UPRAWNIONEGO DO BADAŃ SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH ORAZ KLUCZOWEGO BIEGŁEGO REWIDENTA W CELU BADANIA ROCZNEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO WOJEWÓDZKIEGO SZPITALA SPECJALISTYCZNEGO IM. NAJŚWIĘTSZEJ MARYI PANNY W CZĘSTOCHOWIE, ZA 2013 ROK**

### INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie, działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 907.) zawiadamia o wyborze oferty najkorzystniejszej.

**Za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta Wykonawcy:**

**POL-TAX SP. Z O.O.**

ul. Bora Komorowskiego 56C lok. 91, 03-982 Warszawa

**Cena oferty: 5.904,00 zł.**

#### Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium i jego wagą.

W postępowaniu przetargowym złożono 6 ofert.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punkty w kryterium cena brutto - 100%	Łączna ilość zdobytych punktów
9164	EKO - BILANS SP. Z O.O., Biuro Biegłych Rewidentów ul. P.O.W. 29, 90-248 ŁÓDŹ	49,20000000	49,20000000
9315	GUPA GUMUŁKA - AUDYT SP. Z O.O. ul. J. Matejki 4, 40-077 Katowice	30,75000000	30,75000000
9386	POL-TAX SP. Z O.O. ul. Bora Komorowskiego 56C lok. 91, 03-982 Warszawa	100,00000000	100,00000000

**Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy PTE - PROFIT SP. Z O.O.,** ul. Rakowiecka 41 lok. 28, 02-521 Warszawa

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 907), Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca zaferował w złożonej ofercie termin realizacji zamówienia odmienny od terminu wymaganego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający określił w §4 SIWZ, że przedmiot zamówienia winien być zrealizowany w terminie od 04.11.2013 r. do 18.04.2014 r. Wykonawca podał natomiast, że będzie dostępny w terminie od 10.03.2014 r.

Wykonawca przedstawił również w złożonej ofercie opis wykonania przedmiotu zamówienia nie spełniający wymogów dotyczących wykonania przedmiotu zamówienia, przedstawionych w SIWZ. Ponieważ Wykonawca nie złożył w swojej ofercie również zobowiązania, że podpisze - w przypadku wybrania niniejszej oferty umowę wg Załącznika Nr 7 do SIWZ, zawierającego także wytyczne dotyczące badania rocznych sprawozdań finansowych za 2013 rok samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, dla których podmiotem tworzącym jest Województwo Śląskie nie potwierdził również, że wykona przedmiot zamówienia zgodnie z wymogami Zamawiającego. Podane

informacje stanowią treść oferty i nie podlegają uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy PZP. Nie mogą też być potraktowane jako omyłka pisarska. Wobec tego, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający postanawia jak na wstępie.

**Zamawiający Wyklucza Wykonawcę PTE - PROFIT SP. Z O.O.**, ul. Rakowiecka 41 lok. 28, 02-521 Warszawa z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 907), Zamawiający wyklucza Wykonawcę, ponieważ nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Jednocześnie ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca, zgodnie z zapisami §5 ust. 1 pkt 2 SIWZ winien wykazać, że wykonał, co najmniej dwie główne usługi odpowiadające swoim rodzajem usłudze stanowiącej przedmiot zamówienia o wartości nie mniejszej niż 10.000,00 zł. brutto. Przez główną usługę odpowiadającą swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia, Zamawiający miał na myśli realizację usługi polegającej na badaniu sprawozdania finansowego samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej.

Na potwierdzenie spełniania tego warunku należało dołączyć do oferty wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, głównych usług w zakresie wskazanym w §5 ust. 1 pkt 2 SIWZ w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów na rzecz których usługi zostały wykonane oraz załączeniem dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie (zgodnie z wzorem stanowiącym Załącznik Nr 5 do SIWZ). Wykonawca wykaz dołączył. Przedstawił w nim dwie główne usługi. Do jednej z nich natomiast nie dołączył dowodów, że usługa ta została wykonana należycie. Nie potwierdził, więc, że spełnia warunek udziału w postępowaniu, opisany powyżej.

Ponadto Wykonawca nie dołączył do oferty przetargowej aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, wymaganego w §6 ust. 2 pkt 2) SIWZ. Nie wykazał, więc braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z treścią art. 24 ust. 1 ustaw PZP.

W związku z tym, że art. 26 ust. 3 ustawy PZP nie ma w tym przypadku zastosowania, ponieważ oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu, Zamawiający nie wzywał Wykonawcy do uzupełnienia brakujących w ofercie dokumentów. Mając powyższe na uwadze Zamawiający postanowił jak na wstępie.

**Zamawiający wyklucza Wykonawcę CONTINUUM CONSULTING GROUP POLAND SP. Z O.O.**, ul. Antoniego Kosińskiego 16/25, 61-519 Poznań z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 907), Zamawiający wyklucza Wykonawcę, ponieważ nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Jednocześnie ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca, zgodnie z zapisami §5 ust. 1 pkt 2 SIWZ winien wykazać, że wykonał, co najmniej dwie główne usługi odpowiadające swoim rodzajem usłudze stanowiącej przedmiot zamówienia o wartości nie mniejszej niż 10.000,00 zł. brutto. Przez główną usługę odpowiadającą swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia, Zamawiający miał na myśli realizację usługi polegającej na badaniu sprawozdania finansowego samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej.

Na potwierdzenie spełniania tego warunku należało dołączyć do oferty wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, głównych usług w zakresie wskazanym w §5 ust. 1 pkt 2 SIWZ w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów na rzecz których usługi zostały wykonane oraz załączeniem dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie (zgodnie z wzorem stanowiącym Załącznik Nr 5 do SIWZ). Wykonawca wykaz dołączył. Nie dołączył natomiast dowodów, że usługi przedstawione w wykazie zostały wykonana należycie. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakujących dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy PZP (pismo z dnia 14.08.2013 r., nr pisma W.Sz.S/DAZ/2411/P-8/061/2202/13). Wykonawca brakujących dokumentów nie uzupełnił. Nie potwierdził, więc, że spełnia warunek udziału w postępowaniu, opisany powyżej. Mając powyższe na uwadze Zamawiający postanowił jak na wstępie.

**Zamawiający wyklucza Wykonawcę SIMAR LTD SP. Z O.O.,** ul. Smolna 25, 44-200 Rybnik z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 907), Zamawiający wyklucza Wykonawcę, ponieważ nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Jednocześnie ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca, zgodnie z zapisami §5 ust. 1 pkt 2 SIWZ winien wykazać, że wykonał, co najmniej dwie główne usługi odpowiadające swoim rodzajem usłudze stanowiącej przedmiot zamówienia o wartości nie mniejszej niż 10.000,00 zł. brutto. Przez główną usługę odpowiadającą swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia, Zamawiający miał na myśli realizację usługi polegającej na badaniu sprawozdania finansowego samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej.

Na potwierdzenie spełniania tego warunku należało dołączyć do oferty wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, głównych usług w zakresie wskazanym w §5 ust. 1 pkt 2 SIWZ w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów na rzecz których usługi zostały wykonane oraz załączeniem dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie (zgodnie z wzorem stanowiącym Załącznik Nr 5 do SIWZ). Wykonawca wykaz dołączył. Nie podał natomiast w wykazie wykonanych usług wartości usług wykonanych. Zamawiający nie mógł więc stwierdzić, czy spełnia warunek udziału w postępowaniu. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy PZP (pismo z dnia 14.08.2013 r., nr pisma W.Sz.S/DAZ/2411/P-8/061/2203/13). Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego stwierdził w piśmie z dnia 18.08.2013 r., że nie spełnia warunków opisanych w §5 ust. 1 pkt 2 SIWZ. Mając powyższe na Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 907) zostanie zawarta po upływie 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Z poważaniem

**DYREKTOR  
WOJEWÓDZKIEGO SZPITALA SPECJALISTYCZNEGO  
IM. NAJSWIĘTSZEJ MARYI PANNY W CZĘSTOCHOWIE**

**JAROSŁAW MADOWICZ**