

Zamawiający:
Wojewódzki Szpital Specjalistyczny
im. Najświętszej Maryi Panny
ul. Bialska 104/118
42-200 Częstochowa

WSZYSCY WYKONAWCY

dot. przetargu nieograniczonego:
**DOSTAWA
LEKÓW ONKOLOGICZNYCH**
Znak sprawy: DAZ.26.067.2016

L.dz. 2087/16

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) – zwanej dalej ustawą PZP, Zamawiający informuje wszystkich Wykonawców o unieważnieniu przedmiotowego postępowania.

Przedmiotowe postępowanie podlega unieważnieniu - na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zgodnie z którym to przepisem zamawiający zobowiązany jest unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego

Uzasadnienie faktyczne:

Po otwarciu ofert, w trakcie trwania czynności ich badania, Zamawiający powziął informację o obciążeniu postępowania niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Powyższa wada polega na błędnym wyspecyfikowaniu przedmiotu zamówienia, a co za tym idzie błędnym oszacowaniu przedmiotu zamówienia. Zamawiający opisując przedmiot zamówienia nosił się z zamiarem zakupu:

- 1) Części nr 1 - 600 sztuk Bortezomibum, 3,5mg,
- 2) Części nr 2 - 300 sztuk Bortezomibum, 1,0mg,

W oparciu o w/w ilości Zamawiający oszacował przedmiot zamówienia.

W Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia Zamawiający (w formularzach asortymentowo-cenowych, stanowiących załącznik nr 2 do SIWZ), ilości przedmiotu zamówienia był odmiennie od wycenianych i przedstawiał się następująco:

- 1) Części nr 1 - 300 sztuk Bortezomibum, 3,5mg,
- 2) Części nr 2 - 600 sztuk Bortezomibum, 1,0mg.

Szacunkowa wartość zamówienia jest jednym z wyznaczników o podjęciu decyzji o czy cena może być rażąco niską i uruchomienia procedury przewidzianej w art. 90 ustawy. Jak wynika z treści art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp punktem odniesienia dla kwalifikacji ceny jako rażąco niskiej jest ustalona przez zamawiającego cena za przedmiot zamówienia. Ceną ustaloną przez zamawiającego, która będzie stanowiła punkt odniesienia do stwierdzenia, czy mamy do czynienia z rażąco niską ceną, będzie wartość przedmiotu zamówienia ustalona przez zamawiającego powiększona o podatek VAT. Przepis art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp wyraźnie bowiem wskazuje, iż chodzi o odniesienie ceny do przedmiotu zamówienia. W chwili oceny ofert, jedynym obiektywnym wyznacznikiem tego, czy cena może być uznana za rażąco niską jest wartość zamówienia z podatkiem VAT. W trakcie badania ofert okazało się, że w Części Nr 1, zastosowanie miałyby procedura przewidziana art. 90 uPzp, wobec wszystkich złożonych ofert.

Wydawać by się mogło, iż w przypadku nienależytego oszacowania wartości zamówienia, zamawiający na nowo powinien dokonać jej ustalenia. Jednakże, zgodnie z art. 35 ustawy Pzp ustalenie wartości zamówienia dokonuje się przed dniem wszczęcia postępowania. Tak, więc niemożliwym jest usunięcie tej wady. W zaistniałej sytuacji, zamawiający podjął decyzję, o unieważnieniu niniejszego postępowania.

W ocenie zamawiającego zaistniałe naruszenie dotyczy na tyle istotnej kwestii, iż uzasadnione jest unieważnienie postępowania z powodu niemożliwej do usunięcia wady uniemożliwiającej dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej i w następstwie wyboru zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, bowiem w wyniku naruszeń, o których mowa wyżej mogło dojść do naruszenia zasad udzielania zamówień publicznych, w tym zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, o których mowa w art. 7 ustawy. Wyżej wskazane naruszenie mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Powyższe powoduje, że prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego celem jest dokonanie

wyboru oferty wykonawcy, a następnie zawarcie umowy staje się bezprzedmiotowe – zgodnie bowiem z art. 146 ust. 6 ustawy jak wyżej, umowa mogłaby zostać unieważniona, jeżeli zamawiający dokonałby wyboru oferty z naruszeniem przepisu ustawy, które mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Prawidłowość działania Zamawiającego potwierdza wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 czerwca 2010 r. (sygn. akt KIO/982/10), z którego wynika, że „błędny opis przedmiotu zamówienia miał wpływ na wynik postępowania, skoro zaoferowano przedmiot dostawy o różnym zakresie zastosowania. Należy przyjąć, że postępowanie obarczone błędem Zamawiającego, mającym wpływ na jego wynik, w szczególności przez brak możliwości jednakowej oceny przedmiotu dostawy w złożonych ofertach, a w ślad za tym wyboru najkorzystniejszej oferty, należało unieważnić na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7) ustawy PZP.” Podobnie w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 stycznia 2011 r. (sygn. akt KIO 34/11): „Zdaniem Izby, wykładnia celowościowa przepisu art. 93 ust. 1 pkt. 7) ustawy PZP musi prowadzić do wniosku, że – uwzględniając odpowiednio art. 146 ust. 6 ustawy PZP – wszelkie niedające się usunąć wady, które mają lub mogą mieć wpływ na wynik postępowania, stanowią przesłankę jego unieważnienia”.
Z uwagi na powyżej wskazane okoliczności, wobec ziszczenia się przesłanek wskazanych w art. 93 ust. 1 pkt. 7) ustawy Prawo zamówień publicznych, postępowanie należy unieważnić.

Zamawiający przeprasza za zaistniałą sytuację i dziękuje Wykonawcom za udział w przedmiotowym postępowaniu przetargowym.

Z-ca Dyrektora ds. Lecznictwa
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego
im. Najświętszej Marii Panny w Częstochowie
lek. med. Jarosław Sobnikowski
podpis
kierownika zamawiającego
lub osoby upoważnionej