

Częstochowa, dn. 29.07.2016 r.

Zamawiający:
Wojewódzki Szpital Specjalistyczny
im. Najświętszej Maryi Panny
ul. Bialska 104/118
42-200 Częstochowa

WSZYSCY WYKONAWCY

dot. przetargu nieograniczonego:

ZAKUP SPRZĘTU I APARATURY MEDYCZNEJ DLA POTRZEB WOJEWÓDZKIEGO SZPITALA SPECJALISTYCZNEGO IM. NAJŚWIĘTSZEJ MARYI PANNY W CZĘSTOCHOWIE
Znak sprawy: DAZ.26.061.2016

Ldz. 1805/16

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

I. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), zwanej dalej ustawą Zamawiający informuje o rozstrzygnięciu ww. postępowania, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

1. Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

1) w Części nr 1

ARTHREX POLSKA SP.Z O.O.

AL. JEROZOLIMSKIE 136 02-305 WARSZAWA

Cena oferty: 184 894,92 zł.

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i okres gwarancji w miesiącach.

2) w Części nr 2

AESULAP CHIFA Sp. z o.o.

UL. TYSIĄCLECIA 14

64-300 NOWY TOMYŚL

Cena oferty : 230 040,00 zł.

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i okres gwarancji w miesiącach.

3) w Części nr 3

WALMED Sp. z o.o.

05-500 Jastrzębie k/Warszawy

Ul. Ptaków Leśnych 73

Cena oferty : 23 328,00 zł.

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i okres gwarancji w miesiącach.

4) w Części nr 4

ME DEN-INMED Sp.z.o.o.

Ul. Wenedów 2

75-847 KOSZALIN

Cena oferty: 9 845,60 zł.

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i okres gwarancji w miesiącach.

2. Stosownie do art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp przedstawiamy nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

nr części	Wykonawcy	wartość brutto oferty (w zł)	okres gwarancji w miesiącach	Punkty w kryterium cena 90%	Punkty w kryterium okres gwarancji w miesiącach 10%	Suma punktów
1	Arthrex Polska Sp.z o.o. Al. Jerozolimskie 136 02-305 Warszawa	184 894,92	24	90,00	10	100,00
2	AESCULAP CHIFA Sp. z o.o. UL. TYSIĄCLECIA 14 64-300 NOWY TOMYŚL	230 040,00	24	90,00	10	100,00
3	WALMED Sp. z o.o. 05-500 Jastrzębie k/Warszawy Ul. Ptaków Leśnych 73	23 328,00	36	90,00	10	100,00
4	Biuro Handlowe KINESIS Andrzej Boruta 38-440 Iwonicz Zdrój Ul. Penara 23	9 822,24	24	oferta odrzucona		
	Elecpol Sp.z o.o. Ul. Łużycka 34a 61-614 Poznań	10 746,00	24	82,46	6,66	89,12
	MEDEN-INMED Sp.z.o.o. Ul. Wenedów 2 75-847 KOSZALIN	9 845,60	24	90	6,66	96,66
	HAS-MED Sp.z.o.o. Ul. Młyńska 20 43-300 Bielsko-Biała	10 428,48	36	84,97	10	94,97

II. Ponadto, zamawiający w części nr 4 odrzuca, na podstawie art. 89 ust. 1. pkt.2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), zwanej dalej ustawą, ofertę następującego Wykonawcy:

Biuro Handlowe KINESIS Andrzej Boruta
38-440 Iwonicz Zdrój
Ul. Penara 23

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia określił swoje wymagania w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający wymagał aby zaoferowany przedmiot zamówienia:

- 1) odpowiadał opisowi przedmiotu zamówienia określonego w Załączniku nr 5 do SIWZ, oraz
- 2) był wyrobem medycznym - zgodnie z ustawą z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. 2015, poz. 876), spełnia wymagania zasadnicze oraz jest wprowadzony do obrotu i używania na terenie Polski zgodnie z przepisami tej ustawy.

Na potwierdzenie powyższych wymagań Zamawiający wymagał przedłożenia w ofercie oświadczenia Wykonawcy o treści zawartej w Załączniku nr 6 do SIWZ. Wykonawca Biuro Handlowe KINESIS Andrzej Boruta w swojej ofercie załączył oświadczenie o treści zgodnej z Załącznikiem Nr 6 do SIWZ, jednocześnie oferując przedmiot zamówienia z dwiema różnymi stawkami VAT, tj. 8% i 23%. W związku z powyższym Zamawiający pismem nr L.dz.1809/16 z dnia 25.07.2016 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty. W świetle udzielonych wyjaśnień, okazało się że zaoferowany przedmiot zamówienia nie jest wyrobem medycznym i dlatego też odpowiada mu stawka Vat w wysokości 23%.

Wobec powyższego zamawiający uznał, że treść oferty jest niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia.

Zamawiający badając wyżej stan faktyczny wziął pod uwagę orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej (dalej KIO) stojącej na stanowisku, że „norma 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy odnosi się do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez wykonawcę świadczenia oraz merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i

innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ) ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymaganiami zamawiającego. Niezgodność oferty z treścią SIWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 K.C., tj. niezgodności oświadczenia woli Wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami SIWZ" (wyrok KIO z dnia 26.05.2011 r., sygn. akt KIO 977/11) oraz, że „świadczenie Wykonawcy ma odpowiadać opisowi w SIWZ i potrzebom Zamawiającego.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Treść oferty nie odpowiada treści SIWZ wówczas, gdy została sporządzona niezgodnie z postanowieniami specyfikacji. Użyte przez ustawodawcę w treści art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP sformułowanie „treść oferty” i „treść SIWZ” jednoznacznie wskazują na aspekt merytoryczny obu dokumentów. Treść SIWZ to przede wszystkim zawarty w opisie przedmiot zamówienia opis potrzeb i wymagań zamawiającego, które mają być zaspokojone w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia. Treść oferty to jednostronne zobowiązanie wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz Zamawiającego, jeśli oferta złożona przez wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu i zostanie z nim zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego. Potwierdza to uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5.03.2010 r. (sygn. akt KIO/KD 15/10).

Powyższe stanowisko potwierdza KIO w wyroku z dnia 24.11.2010 r. (sygn. akt KIO 2480/10) „(...) obowiązkiem wykonawcy jest zaferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom zamawiającego wyartykułowanym w SIWZ. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią SIWZ ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy” oraz w wyroku z dnia 7.05.2012 r. (sygn. akt. KIO 831/12) Stosownie do art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy PZP, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Zaistnienie takiej sytuacji obliguje zamawiającego do odrzucenia oferty wykonawcy.

III. Zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2, umowa z wybranym do realizacji zamówienia Wykonawcom może być zawarta zgodnie art. 94 ustawy PZP, z zastrzeżeniem ust.2 pkt.1a).

Dziękujemy za udział w postępowaniu i zapraszamy do udziału w innych postępowaniach prowadzonych przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie, ul. Bialska 104/118.

DYREKTOR
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego
Im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie

lek. med. Barbara Magnuszewska-Pankiewicz

.....
podpis
kierownika zamawiającego
lub osoby upoważnionej