

Zamawiający:
Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny
ul. Bialska 104/118,42-200 Częstochowa
tel. i faks: 34/ 367-37-53
Oznaczenie sprawy: DAZ.26.060.2016

Częstochowa, dnia 18-08-2016r.

L.dz. 2019/16

WYKONAWCY UBIEGAJĄCY SIĘ O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę oprzyrządowania do diatermii, histeroskopu i laparoskopu oraz narzędzi chirurgicznych.

INFORMACJA O ROZSTRZYgniĘCIU POSTĘPOWANIA

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie, działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), zawiadamia o rozstrzygnięciu postępowania:

I. W wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano ofertę Wykonawcy:

1) w części Nr 1 – Wykonawcy Bowa International Sp. z o.o. SP.K Złotkowo, ul. Obornicka 10 62-002 Suchy Las, który zaoferował cenę brutto 8.380,80 zł.

Uzasadnienie wyboru: Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena brutto oferty i okres gwarancji.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nr kanc. książki wpływu	Wykonawca	Wartość /zł/	Okres gwarancji	Punktacja		
					Cena brutto 90%	Okres gwarancji 10%	Razem
8	9025	Bowa International Sp. z o.o..SP.K Złotkowo, ul. Obornicka 10 62-002 Suchy Las	8.380,80	12 m-cy	90,00	10,00	100,00

2) w części Nr 2 – Wykonawcy Erbe Polska Sp. z o.o. Al. Rzeczypospolitej 14 lok. 2.8, 02-972 Warszawa, który zaoferował cenę brutto 11.109,56 zł.

Uzasadnienie wyboru: Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena brutto oferty i okres gwarancji.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nr kanc. książki wpływu	Wykonawca	Wartość /zł/	Okres gwarancji	Punktacja		
					Cena brutto 90%	Okres gwarancji 10%	Razem
4	8937	Erbe Polska Sp. z o.o. Al. Rzeczypospolitej 14 lok. 2.8 02-972 Warszawa	11.109,56	12 m-cy	90,00	10,00	100,00

3) w części Nr 3 – Wykonawcy Erbe Polska Sp. z o.o. Al. Rzeczypospolitej 14 lok. 2.8, 02-972 Warszawa, który zaoferował cenę brutto 131.445,07 zł.

Uzasadnienie wyboru: Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena brutto oferty i okres gwarancji.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nr kanc. książki wpływu	Wykonawca	Wartość /zł/	Okres gwarancji	Punktacja		
					Cena brutto 90%	Okres gwarancji 10%	Razem
4	8937	Erbe Polska Sp. z o.o. Al. Rzeczypospolitej 14 lok. 2.8 02-972 Warszawa	131.445,07	12 m-cy	90,00	10,00	100,00

4) w części Nr 4 – Wykonawcy Erbe Polska Sp. z o.o. Al. Rzeczypospolitej 14 lok. 2.8, 02-972 Warszawa, który zaoferował cenę brutto 12.214,99 zł.

Uzasadnienie wyboru: Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena brutto oferty i okres gwarancji.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nr kanc. książki wpływu	Wykonawca	Wartość /zł/	Okres gwarancji	Punktacja		
					Cena brutto 90%	Okres gwarancji 10%	Razem
4	8937	Erbe Polska Sp. z o.o. Al. Rzeczypospolitej 14 lok. 2.8 02-972 Warszawa	12.214,99	12 m-cy	90,00	10,00	100,00

Jednocześnie Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie przy ulicy Białskiej 104/118 działając zgodnie z art.93 ust.3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2015 r. poz.2164 ze zm.), zwanej dalej ustawą zawiadamia o unieważnieniu postępowania w Części Nr 4 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4) uPzp:

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania:

W przedmiotowej części postępowania wpłynęła jedna oferta w/w Wykonawcy o wartości brutto 12 214,99 zł. Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia w części Nr 4 kwotę brutto 8.095,68 zł. Cena złożonej oferty w przedmiotowej części przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia o kwotę 4.119,31 zł brutto. Obecna sytuacja finansowa Zamawiającego nie pozwala na zwiększenie kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia w tym zakresie do ceny złożonej oferty.

Powyższe wyczerpało przesłanki art. 93 ust. 1 pkt. 4) ustawy Prawo zamówień publicznych i skutkuje unieważnieniem postępowania.

Uwzględniając orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej KIO, należy zauważyć, że Zamawiający nie ma obowiązku zwiększania kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo dokonać wyboru. Nowelizacja art. 93 ust. 1 pkt. 4) ustawy wprost dopuściła możliwość zwiększenia przez Zamawiającego kwoty, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, do ceny wynikającej z oferty najkorzystniejszej. Jednakże podkreślić należy, iż taka możliwość jest prawem, a nie obowiązkiem Zamawiającego (wyrok KIO z dnia 10 stycznia 2012 r., sygn. akt KIO 2767/11). Ponadto, zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt. 1) ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny.

Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania:

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

5) w części Nr 5 – Wykonawcy Bowa International Sp. z o.o. SP.K Złotkowo, ul. Obornicka 10, 62-002 Suchy Las, który zaoferował cenę brutto 74.019,20 zł.

Uzasadnienie wyboru: Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena brutto oferty i okres gwarancji.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nr kanc. książki wpływu	Wykonawca	Wartość /zł/	Okres gwarancji	Punktacja		
					Cena brutto 90%	Okres gwarancji 10%	Razem
8	9025	Bowa International Sp. z o.o..SP.K Złotkowo, ul. Obornicka 10 62-002 Suchy Las	74.019,20	12 m-cy	90,00	10,00	100,00

6) w części Nr 6 – Wykonawcy Medim Sp. z o.o., ul. Puławska 45B, 05-500 Piaseczno, który zaoferował cenę brutto 20.307,01 zł.

Uzasadnienie wyboru: Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena brutto oferty i okres gwarancji.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nr kanc. książki wpływu	Wykonawca	Wartość /zł/	Okres gwarancji	Punktacja		
					Cena brutto 90%	Okres gwarancji 10%	Razem
7	9027	Medim Sp. z o.o. ul. Puławska 45B, 05-500 Piaseczno	20.307,01	24 m-ce	90,00	10,00	100,00

7) w części Nr 7 – Wykonawcy Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl, który zaoferował cenę brutto 48.009,24 zł.

Uzasadnienie wyboru: Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena brutto oferty i okres gwarancji.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nr kanc. książki wpływu	Wykonawca	Wartość /zł/	Okres gwarancji	Punktacja		
					Cena brutto 90%	Okres gwarancji 10%	Razem
9	9028	Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	48.009,24	24 m-ce	90,00	10,00	100,00

Jednocześnie Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie przy ulicy Białskiej 104/118 działając zgodnie z art.93 ust.3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2015 r. poz.2164 ze zm.), zwanej dalej ustawą zawiadamia o unieważnieniu postępowania w Części Nr 7 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4) uPzp:

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania:

W przedmiotowej części postępowania wpłynęła jedna oferta w/w Wykonawcy o wartości brutto 48.009,24 zł. Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia w części Nr 7 kwotę brutto 35.533,62 zł. Cena złożonej oferty w przedmiotowej części przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia o kwotę 12.475,62 zł brutto. Obecna sytuacja finansowa Zamawiającego nie pozwala na zwiększenie kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia w tym zakresie do ceny złożonej oferty.

Powyższe wyczerpało przesłanki art. 93 ust. 1 pkt. 4) ustawy Prawo zamówień publicznych i skutkuje unieważnieniem postępowania.

Uwzględniając orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej KIO, należy zauważyć, że Zamawiający nie ma obowiązku zwiększania kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo dokonać wyboru. Nowelizacja art. 93 ust. 1 pkt. 4) ustawy wprost dopuściła możliwość zwiększenia przez Zamawiającego kwoty, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, do ceny wynikającej z oferty najkorzystniejszej. Jednakże podkreślić należy, iż taka możliwość jest prawem, a nie obowiązkiem Zamawiającego (wyrok KIO z dnia 10 stycznia 2012 r., sygn. akt KIO 2767/11). Ponadto, zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt. 1) ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny.

Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania:

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

8) w części Nr 8 – Wykonawcy Stryker Polska Sp. z o.o. ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa, który zaoferował cenę brutto 8.920,80 zł.

Uzasadnienie wyboru: Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena brutto oferty i okres gwarancji.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nr kanc. książki wpływu	Wykonawca	Wartość /zł/	Okres gwarancji	Punktacja		
					Cena brutto 90%	Okres gwarancji 10%	Razem
11	9029	Stryker Polska Sp. z o.o. ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa	8.920,80	12 m-cy	90,00	10,00	100,00

Jednocześnie Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie przy ulicy Białskiej 104/118 działając zgodnie z art.93 ust.3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2015 r. poz.2164 ze zm.), zwanej dalej ustawą zawiadamia o unieważnieniu postępowania w Części Nr 8 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4) uPzp:

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania:

W przedmiotowej części postępowania wpłynęła jedna oferta w/w Wykonawcy o wartości brutto 8.920,80 zł. Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia w części Nr 8 kwotę brutto 3.857,76 zł. Cena złożonej oferty w przedmiotowej części przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia o kwotę 5.063,04 zł brutto. Obecna sytuacja finansowa Zamawiającego nie pozwala na zwiększenie kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia w tym zakresie do ceny złożonej oferty.

Powyższe wyczerpało przesłanki art. 93 ust. 1 pkt. 4) ustawy Prawo zamówień publicznych i skutkuje unieważnieniem postępowania.

Uwzględniając orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej KIO, należy zauważyć, że Zamawiający nie ma obowiązku zwiększania kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo dokonać wyboru. Nowelizacja art. 93 ust. 1 pkt. 4) ustawy wprost dopuściła możliwość zwiększenia przez Zamawiającego kwoty, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, do ceny wynikającej z oferty najkorzystniejszej. Jednakże podkreślić należy, iż taka możliwość jest prawem, a nie obowiązkiem Zamawiającego (wyrok KIO z dnia 10 stycznia 2012 r., sygn. akt KIO 2767/11). Ponadto, zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt. 1) ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach

publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny.

Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania:

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

9) w części Nr 9 – Wykonawcy Meden-Inmed Sp. z o.o., ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin, który zaferował cenę brutto 15.730,85 zł.

Uzasadnienie wyboru: Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena brutto oferty i okres gwarancji.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nr kanc. książki wpływu	Wykonawca	Wartość /zł/	Okres gwarancji	Punktacja		
					Cena brutto 90%	Okres gwarancji 10%	Razem
5	8994	Meden-Inmed Sp. z o.o. ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin	15.730,85	24 m-ce	90,00	10,00	100,00

10) w części Nr 10 – Wykonawcy Meden Sp. z o.o., Al. Wyzwolenia 14a/99, 00-570 Warszawa, który zaferował cenę brutto 6.585,01 zł.

Uzasadnienie wyboru: Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena brutto oferty i okres gwarancji.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nr kanc. książki wpływu	Wykonawca	Wartość /zł/	Okres gwarancji	Punktacja		
					Cena brutto 90%	Okres gwarancji 10%	Razem
1	8709	Zakład Elektroniczny Videomed ul. Klonowa 18, 58-310 Szczawno Zdrój	8.029,40	24 m-ce	73,80	6,66	80,46
2	8719	Meden Sp. z o.o. Al. Wyzwolenia 14a/99, 00-570 Warszawa	6.585,01	24 m-ce	90,00	6,66	96,66
3	8939	Advance Europe Sp. z o.o. Biuro Techniczno-Handlowe ul. Skrzetuskiego 30/3, 02-726 Warszawa	8.751,66	36 m-cy	67,68	10,00	77,68
6	8995	Arno-Med. Sp. z o.o ul. Kolejowa 24, 55-081 Mietków	9.961,92	24 m-ce	59,49	6,66	66,15
7	9027	Medim Sp. z o.o. ul. Puławska 45B, 05-500 Piaseczno	11.841,28	36 m-cy	50,04	10,00	60,04
9	9028	Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	7.966,08	24 m-ce	74,34	6,66	81,00
10	9030	Dar-Med. Dariusz Wolski ul. 1 Sierpnia 34a lok.51, 02-134 Warszawa	7.379,64	24 m-ce	80,28	6,66	86,94

11) w części Nr 11 – Wykonawcy Dar-Med. Dariusz Wolski ul. 1 Sierpnia 34a lok.51, 02-134 Warszawa, który zaferował cenę brutto 1.468,80 zł.

Uzasadnienie wyboru: Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena brutto oferty i okres gwarancji.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nr kanc. książki wpływu	Wykonawca	Wartość /zł/	Okres gwarancji	Punktacja		
					Cena brutto 90%	Okres gwarancji 10%	Razem
1	8709	Zakład Elektroniczny Videomed ul. Klonowa 18, 58-310 Szczawno Zdrój	2.090,01	60 m-cy	63,18	10,00	73,18
2	8719	Meden Sp. z o.o. Al. Wyzwolenia 14a/9900-570 Warszawa	1.930,98	24 m-cy	68,40	4,00	72,40
7	9027	Medim Sp. z o.o. ul. Puławska 45B, 05-500 Piaseczno	2.298,48	36 m-cy	57,51	6,00	63,51
10	9030	Dar-Med. Dariusz Wolski ul. 1 Sierpnia 34a lok.51, 02-134 Warszawa	1.468,80	24 m-ce	90,00	4,00	94,00

II. Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie Części Nr 4,7,8 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) uPzp stosownie do zapisów w pkt. I. ppkt. 4)7)8) niniejszej informacji o rozstrzygnięciu postępowania.

III. Zamawiający informuje, iż umowy z Wykonawcami, których oferty zostały uznane za najkorzystniejsze w poszczególnych częściach zostaną zawarte w terminie określonym w art. 94. ust.1 pkt. 2) uPzp, z zastrzeżeniem art. 94 ust. 2 pkt. 1a) uPzp.

Z-ca Dyrektora ds. Lecznictwa
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego
im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie


lek. med. Jarosław Drobnikowski

.....
podpis kierownika zamawiającego
lub osoby upoważnionej