

Zamawiający
Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny
42-200 Częstochowa, ul. Bialska 104/118
tel. i faks: 34/ 367-36-74
e-mail: szp@data.pl

Częstochowa, dnia 18.03.2015 r.

dot. przetargu nieograniczonego na dostawę:

**OPRZYRZĄDOWANIA DO DIATERMII, PIŁ, SSAKÓW
I INNEGO SPRZĘTU POSIADANEGO PRZEZ ZAMAWIAJĄCEGO**

Znak sprawy: DAZ.26.006.2015

L. dz.:628/15

**Wykonawcy ubiegający się o udzielenie
zamówienia publicznego**

ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYgniĘCIU POSTĘPOWANIA

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej ustawą informuję, że w ww. postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego:

Jako najkorzystniejszą w części 1 wybrano ofertę firmy:

AESFULAP CHIFA SP. Z O.O.

UL. TYŚIĄCLECIA 14, 64-300 NOWY TOMYŚL,

Cena oferty: 88 202,52 zł.

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i okres gwarancji w miesiącach.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM -CENA OFERTY 90%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM-OKRES GWARANCJI W MIESIĄCACH 10%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
3. 3116	AESFULAP CHIFA SP. Z O.O. UL. TYŚIĄCLECIA 14, 64-300 NOWY TOMYŚL	90,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt

Jako najkorzystniejszą w części 2 wybrano ofertę firmy:

AESFULAP CHIFA SP. Z O.O.

UL. TYŚIĄCLECIA 14, 64-300 NOWY TOMYŚL

Cena oferty: 3 873,96 zł.

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i termin dostawy.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM-CENA OFERTY 90%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM-TERMIN DOSTAWY 10%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
3. 3116	AESFULAP CHIFA SP. Z O.O. UL. TYŚIĄCLECIA 14, 64-300 NOWY TOMYŚL	90,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt

Jako najkorzystniejszą w części 3 wybrano ofertę firmy:

OPTILUS RAFAŁ SIADAK

UL. SZCZECIŃSKA 32/317, 75-137 KOSZALIN

Cena oferty: 7 219,95 zł.

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i okres gwarancji w miesiącach.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM-CENA OFERTY 90%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM -OKRES GWARANCJI W MIESIĄCACH 10%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW

3. 3116	AESCULAP CHIFA SP. Z O.O. UL. TYŚIĄCLECIA 14, 64-300 NOWY TOMYŚL	43,05 pkt	4 pkt	47,05 pkt
5. 3128	ZAKŁAD ELEKTRONICZNY VIDEOMED UL. KLONOWA 18, 58-310 SZCZAWNO - ZDRÓJ	59,14 pkt	10 pkt	69,14 pkt
8. 3131	OPTILUS RAFAŁ SIADAK UL. SZCZECIŃSKA 32/317, 75-137 KOSZALIN	90,00 pkt	4 pkt	94,00 pkt
9. 3132	DAR-MED DARIUSZ WOLSKI UL. 1 SIERPŃNIA 34A LOK. 51, 02-134 WARSZAWA	48,13 pkt	4 pkt	52,13 pkt

Jako najkorzystniejszą w części 4 wybrano ofertę firmy:

NTM MED JOLANTA KRYSIAK

UL. WYSZYŃSKIEGO 154B/1, 66-400 GORZÓW WIELKOPOLSKI

Cena oferty: 10 584,00 zł.

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i okres gwarancji w miesiącach.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM: CENA OFERTY 90%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM: OKRES GWARANCJI W MIESIĄCACH 10%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
1. 3111	MEDEN INMED SP. Z O.O., UL. WENEDÓW 2, 75-847 KOSZALIN,	44,27 pkt	4 pkt	48,27 pkt
2. 3112	STRYKER POLSKA SP. Z O.O., UL. POLECZKI 35,02-822 WARSZAWA	41,21 pkt	4 pkt	45,21 pkt
5. 3128	ZAKŁAD ELEKTRONICZNY VIDEOMED, UL. KLONOWA 18, 58-310 SZCZAWNO - ZDRÓJ	59,98 pkt	10 pkt	69,98 pkt
8. 3131	OPTILUS RAFAŁ SIADAK UL. SZCZECIŃSKA 32/317, 75-137 KOSZALIN	84,30 pkt	4 pkt	88,30 pkt
9. 3132	DAR-MED DARIUSZ WOLSKI UL. 1 SIERPŃNIA 34A LOK. 51 02-134 WARSZAWA	58,03 pkt	4 pkt	62,03 pkt
10. 3133	NTM MED. JOLANTA KRYSIAK UL. WYSZYŃSKIEGO 154B/1, 66-400 GORZÓW WIELKOPOLSKI	90 pkt	4 pkt	94,00 pkt

Jako najkorzystniejszą w części 5 wybrano ofertę firmy:

NTM MED JOLANTA KRYSIAK

UL. WYSZYŃSKIEGO 154B/1, 66-400 GORZÓW WIELKOPOLSKI

Cena oferty: 13 770,00 zł.

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i okres gwarancji w miesiącach

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM: CENA OFERTY 90%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM: OKRES GWARANCJI W MIESIĄCACH 10%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
1. 3111	MEDEN INMED SP. Z O.O., UL. WENEDÓW 2, 75-847 KOSZALIN,	45,58 pkt	4 pkt	49,58
2. 3112	STRYKER POLSKA SP. Z O.O., UL. POLECZKI 35, 02-822 WARSZAWA	39,84 pkt	4 pkt	43,84 pkt
3. 3116	AESCULAP CHIFA SP. Z O.O. UL. TYŚIĄCLECIA 14, 64-300 NOWY TOMYŚL	60,71 pkt	4 pkt	64,71 pkt

5. 3128	ZAKŁAD ELEKTRONICZNY VIDEOMED, UL. KLONOWA 18, 58-310 SZCZAWNO - ZDRÓJ	64,66 pkt	10 pkt	74,66 pkt
6. 3129	BOWA INTERNATIONAL SP. Z O.O. SP. K. ZŁOTKOWO, UL. OBORNICKA 10, 62-002 SUCHY LAS	29,65 pkt	4 pkt	33,65 pkt
8. 3131	OPTILUS RAFAŁ SIADAK UL. SZCZECIŃSKA 32/317, 75-137 KOSZALIN	40,91 pkt	4 pkt	44,91 pkt
9. 3132	DAR-MED DARIUSZ WOLSKI UL. 1 SIERPNIĄ 34A LOK. 51 02-134 WARSZAWA	64,83 pkt	4 pkt	68,83 pkt
10. 3133	NTM MED. JOLANTA KRYSIAK UL. WYSZYŃSKIEGO 154B/1, 66-400 GORZÓW WIELKOPOLSKI	90,00 pkt	4 pkt	94,00 pkt

Jako najkorzystniejszą w części 6 wybrano ofertę firmy:

NTM MED JOLANTA KRYSIAK

UL. WYSZYŃSKIEGO 154B/1, 66-400 GORZÓW WIELKOPOLSKI

Cena oferty: 3 510,00 zł.

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i okres gwarancji w miesiącach.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM: Cena oferty 90%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM: Okres gwarancji w miesiącach 10%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
1. 3111	MEDEN INMED SP. Z O.O., UL. WENEDÓW 2, 75-847 KOSZALIN,	60,78 pkt	4 pkt	64,78 pkt
3. 3116	AESULAP CHIFA SP. Z O.O. UL. TYSIĄCLECIA 14, 64-300 NOWY TOMYŚL	29,62 pkt	4 pkt	33,62 pkt
5. 3128	ZAKŁAD ELEKTRONICZNY VIDEOMED UL. KLONOWA 18, 58-310 SZCZAWNO - ZDRÓJ	66,37 pkt	10 pkt	76,37 pkt
6. 3129	BOWA INTERNATIONAL SP. Z O.O. SP. K. ZŁOTKOWO, UL. OBORNICKA 10, 62-002 SUCHY LAS	41,08 pkt	4 pkt	45,08 pkt
9. 3132	DAR-MED DARIUSZ WOLSKI UL. 1 SIERPNIĄ 34A LOK. 51 02-134 WARSZAWA	40,07 pkt	10 pkt	50,07 pkt
10. 3133	NTM MED. JOLANTA KRYSIAK UL. WYSZYŃSKIEGO 154B/1, 66-400 GORZÓW WIELKOPOLSKI	90,00 pkt	4 pkt	94,00 pkt
11. 3134	MEDITRADE POLAND SP. Z O.O. UL. OKOPOWA 56 KL.A, 01-042 WARSZAWA	39,00 pkt	4 pkt	43,00 pkt

Jako najkorzystniejszą w części 7 wybrano ofertę firmy:

NTM MED JOLANTA KRYSIAK

UL. WYSZYŃSKIEGO 154B/1, 66-400 GORZÓW WIELKOPOLSKI

Cena oferty: 3 510,00 zł.

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i okres gwarancji w miesiącach.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM: Cena oferty 90%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM: Okres gwarancji w miesiącach 10%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
-----------	-------------------------	--	--	----------------------------

1. 3111	MEDEN INMED SP. Z O.O., UL. WENEDÓW 2, 75-847 KOSZALIN,	60,78 pkt	4 pkt	64,78 pkt
2. 3112	STRYKER POLSKA SP. Z O.O., UL. POLECZKI 35, 02-822 WARSZAWA	53,18 pkt	4 pkt	57,18 pkt
5. 3128	ZAKŁAD ELEKTRONICZNY VIDEOMED UL. KLONOWA 18, 58-310 SZCZAWNO - ZDRÓJ	60,40 pkt	10 pkt	70,40 pkt
6. 3129	BOWA INTERNATIONAL SP. Z O.O. SP. K. ZŁOTKOWO, UL. OBORNICKA 10, 62-002 SUCHY LAS	29,82 pkt	4 pkt	33,82 pkt
9. 3132	DAR-MED DARIUSZ WOLSKI UL. 1 SIERPNIĄ 34A LOK. 51 02-134 WARSZAWA	40,07 pkt	10 pkt	50,07 pkt
10. 3133	NTM MED. JOLANTA KRYSIAK UL. WYSZYŃSKIEGO 154B/1, 66-400 GORZÓW WIELKOPOLSKI	90,00 pkt	4 pkt	94,00 pkt
11. 3134	MEDITRADE POLAND SP. Z O.O. UL. OKOPOWA 56 KL.A,01-042 WARSZAWA	48,75 pkt	4 pkt	52,75 pkt

Jako najkorzystniejszą w części 8 wybrano ofertę firmy:

EMED SP. Z O.O. SP. K.

UL. RYŻOWA 69A, 05-816 OPACZ KOLONIA

Cena oferty: 5 826,60 zł.

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i termin dostawy.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM: Cena oferty 90%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM: Termin dostawy 10%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
3. 3116	AESULAP CHIFA SP. Z O.O. UL. TYŚIĄCLECIA 14, 64-300 NOWY TOMYŚL	51,65 pkt	7,50 pkt	59,15 pkt
4. 3127	EMED SP. Z O.O. SP. K. UL. RYŻOWA 69A, 05-816 OPACZ KOLONIA	90,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt
6. 3129	BOWA INTERNATIONAL SP. Z O.O. SP. K. ZŁOTKOWO, UL. OBORNICKA 10, 62-002 SUCHY LAS	83,87 pkt	10,00 pkt	93,87 pkt

Jako najkorzystniejszą w części 9 wybrano ofertę firmy:

BOWA INTERNATIONAL SP. Z O.O. SP. K. ,

ZŁOTKOWO, UL. OBORNICKA 10, 62-002 SUCHY LAS

Cena oferty: 8 702,64 zł.

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i termin dostawy.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM: Cena oferty 90%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM: Termin dostawy 10%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
3. 3116	AESULAP CHIFA SP. Z O.O. UL. TYŚIĄCLECIA 14, 64-300 NOWY TOMYŚL	32,46 pkt	7,50 pkt	39,96 pkt

6. 3129	BOWA INTERNATIONAL SP. Z O.O. SP. K. ZŁOTKOWO, UL. OBORNICKA 10, 62-002 SUCHY LAS	90,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt
------------	--	-----------	-----------	------------

Jako najkorzystniejszą w części 10 wybrano ofertę firmy:

BOWA INTERNATIONAL SP. Z O.O. SP. K.,
ZŁOTKOWO, UL. OBORNICKA 10, 62-002 SUCHY LAS
Cena oferty: 2 601,72 zł.

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i termin dostawy.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM: Cena oferty 90%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM: Termin dostawy 10%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
3. 3116	AESULAP CHIFA SP. Z O.O. UL. TYŚIĄCLECIA 14, 64-300 NOWY TOMYŚL	39,61 pkt	7,50 pkt	47,11 pkt
6. 3129	BOWA INTERNATIONAL SP. Z O.O. SP. K. ZŁOTKOWO, UL. OBORNICKA 10, 62-002 SUCHY LAS	90,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt
9. 3132	DAR-MED DARIUSZ WOLSKI UL. 1 SIERPŃIA 34A LOK. 51 02-134 WARSZAWA	44,74 pkt	10,00 pkt	54,74 pkt

Jako najkorzystniejszą w części 11 wybrano ofertę firmy:

AESULAP CHIFA SP. Z O.O.
UL. TYŚIĄCLECIA 14, 64-300 NOWY TOMYŚL
Cena oferty: 10 754,64 zł.

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i termin dostawy.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM: Cena oferty 90%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM: Termin dostawy 10%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
3. 3116	AESULAP CHIFA SP. Z O.O. UL. TYŚIĄCLECIA 14, 64-300 NOWY TOMYŚL	90,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt

Jako najkorzystniejszą w części 12 wybrano ofertę firmy:

AESULAP CHIFA SP. Z O.O.
UL. TYŚIĄCLECIA 14, 64-300 NOWY TOMYŚL
Cena oferty: 10 048,32 zł.

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i termin dostawy.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM: Cena oferty 90%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM: Termin dostawy 10%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
3. 3116	AESULAP CHIFA SP. Z O.O. UL. TYŚIĄCLECIA 14, 64-300 NOWY TOMYŚL	90,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt

Jako najkorzystniejszą w części 13 wybrano ofertę firmy:

EMED SP. Z O.O. SP. K.
UL. RYŻOWA 69A, 05-816 OPACZ KOLONIA
Cena oferty: 2 187,00 zł.

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i termin dostawy.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM: Cena oferty 90%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM: Termin dostawy 10%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
4. 3127	EMED SP. Z O.O. SP. K. UL. RYŻOWA 69A, 05-816 OPACZ KOLONIA	90,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt

Jako najkorzystniejszą w części 14 wybrano ofertę firmy:**MEDIM SP. Z O.O.**

UL. PUŁAWSKA 45B, 05-500 PIASECZNO

Cena oferty: 9 508,47 zł.

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i termin dostawy.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM: Cena oferty 90%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM: Termin dostawy 10%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
12. 3182	MEDIM SP. Z O.O. UL. PUŁAWSKA 45B 05-500 PIASECZNO	90,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt

Zgodnie z dyspozycją art. 94 ust. 1 pkt. 2) ustawy - Prawo zamówień publicznych, umowy w sprawie zamówienia publicznego w przedmiotowym postępowaniu zostaną zawarte po upływie 5 dni od przesłania faksem informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty z zastrzeżeniem art. 94 ust. 2 pkt. 1 lit. a) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych.

Ponadto Zamawiający, zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych zawiadamia, że na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych została odrzucona oferta Wykonawcy:

POL-MED Paweł Jabłonka
PIENKÓW 61B, 05-152 CZOSNÓW
w Części Nr 3 i 6.

Uzasadnienie faktyczne:

W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego w Załączniku Nr 2 do SIWZ, zgodnie z treścią art. 25 ust. 1 ustawy oraz zgodnie z zapisem zawartym w 6 ust. 6 pkt. 3) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ, Zamawiający wymagał dołączenia do oferty kserokopii potwierdzonej „za zgodność z oryginałem” np.:

„ulotek producenta/katalogów/folderów/ opisu przedmiotu zamówienia/ dokumentacji technicznej, potwierdzającej wymagane parametry zamawianego asortymentu”.

Wykonawca do złożonej oferty nie załączył dokumentów wymaganych w § 6 ust. 6 pkt. 3) SIWZ dla Części Nr 6. Poza tym załączone do oferty kserokopie dokumentów dla Części Nr 3 poz. 1 i 2 nie potwierdzają wymagań Zamawiającego dot. sterylizacji podanych w pkt 3 Załącznika Nr 2 do SIWZ.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia poprawnego dokumentu (pismo z dnia. 05.03.2015 r. l.dz: 540/15). Termin złożenia dokumentu upłynął dnia 11 marca 2015 r.

Wykonawca w dnia wyznaczonego w wezwaniu nie uzupełnił wymaganego dokumentu, potwierdzającego, że oferowane dostawy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej KIO, Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie skierowane do niego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, jest zobowiązany w zawitym terminie uzupełnić żądane dokumenty. Potwierdza to wyrok KIO z dnia 14 kwietnia 2011 r., sygn. akt KIO 688/11. Ponadto, zgodnie z orzecznictwem, procedura przewidziana w art. 26 ust. 3 ustawy, zezwala na jednokrotne wzywianie Wykonawcy do uzupełnienia tego samego dokumentu i w jednokrotnie wyznaczonym terminie (wyrok KIO z dnia 22 kwietnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 319/08). Reasumując, Zamawiający uznaje, iż Wykonawca nie uzupełnił w terminie ww. dokumentu. Zgodnie ze stanowiskiem KIO „jeśli nieuzupełnione zostały dokumenty przedmiotowe, nie została potwierdzona zgodność oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami Zamawiającego, oferta podlega odrzuceniu, co do zasady na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) Prawa Zamówień Publicznych (sygn. akt KIO 2234/12)”.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, ponieważ jest niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

Dziękujemy za udział w postępowaniu i zapraszamy do udziału w innych postępowaniach prowadzonych przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie, ul. Bialska 104/118.

DYREKTOR

WOJEWÓDZKIEGO SZPITALA SPECJALISTYCZNEGO
IM. NAJŚWIĘTSZEJ MARYI PANNY W CZĘSTOCHOWIE

LEK. MED. BARBARA MAGNUSZEWSKA - PANKIEWICZ

.....
Podpis Kierownika Zamawiającego