

Zamawiający  
Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny  
42-200 Częstochowa, ul. Bialska 104/118  
tel. i faks: 34/ 367-36-74  
e-mail: [szp@data.pl](mailto:szp@data.pl)

Częstochowa, dnia 01.06.2017 r.

**dot. przetargu nieograniczonego na dostawę:  
SOCZEWEK WEWNĄTRZGAŁKOWYCH ORAZ MATERIAŁÓW JEDNORAZOWEGO UŻYTKU  
DO WYKONYWANIA ZABIEGÓW OKULISTYCZNYCH**

dla Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie

**Znak sprawy: DAZ.26.024.2017**

L. dz.:1347/17

**ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYgniĘCIU POSTĘPOWANIA  
W CZĘŚCIACH NR 3,4 i 6  
ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI NR 2**

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 1) i 7) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, Zamawiający informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty W Części 3,4 i 6 oraz o unieważnieniu postępowania w Części Nr 2.

**I.** W przedmiotowym postępowaniu ofertę złożyło 5 Wykonawców:

1. CONSULTRONIX S.A., UL. PRZEMYSŁOWA 17, 32-083 BALICE – Część Nr 3,4 i 6.
2. ALCON POLSKA SP. Z O.O., UL. MARYNARSKA 15, 02-674 WARSZAWA – Część Nr 2 i 5
3. OPTOTECH MEDICAL SP. Z O.O. SP. K, 32-020 WIELICZKA, UL. ŚW. BARBARY 18 – Część Nr 2.
4. INOV8 SP. Z O.O. SP. KOMANDYTOWA, UL. KOŃSKI JAR 2/29,02-785 WARSZAWA– Część Nr 3,4 i 6
5. POLYMED POLSKA SP. Z O.O., UL. WARSZAWSKA 320a, 05-082 STARE BABICE– Część Nr 1 i 6.

**II.** W wyniku przeprowadzonego postępowania dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty:

**Część 3**

**Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:**

INOV8 SP. Z O.O. SP. KOMANDYTOWA  
UL. KOŃSKI JAR 2/29, 02-785 WARSZAWA  
Cena oferty: 26 136,00 zł.

**Uzasadnienie:**

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i termin dostawy.

Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawców, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr Oferty	Nazwa (firmy) albo imię i nazwisko wykonawcy oraz adres siedziby lub miejsca zamieszkania	Cena oferty brutto /zł/	Ilość punktów w kryterium: Cena oferty 60%	Ilość punktów w kryterium: Termin dostawy 40%	Łączna ilość punktów
1 6599	CONSULTRONIX S.A. UL. PRZEMYSŁOWA 17, 32-083 BALICE	20 314,80	60,00	20,00	80,00
4 7032	INOV8 SP. Z O.O. SP. KOMANDYTOWA UL. KOŃSKI JAR 2/29, 02-785 WARSZAWA	26 136,00	46,64	40,00	86,64

**Część 4**

**Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:**

CONSULTRONIX S.A.  
UL. PRZEMYSŁOWA 17, 32-083 BALICE  
Cena oferty: 7 597,80 zł.

**Uzasadnienie:**

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i termin dostawy.

Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawców, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr Oferty	Nazwa (firmy) albo imię i nazwisko wykonawcy oraz adres siedziby lub miejsca zamieszkania	Cena oferty brutto /zł/	Ilość punktów w kryterium: Cena oferty 60%	Ilość punktów w kryterium: Termin dostawy 40%	Łączna ilość punktów
1 6599	CONSULTRONIX S.A. UL. PRZEMYSŁOWA 17, 32-083 BALICE	7 597,80	60,00	20,00	80,00
4 7032	INOV8 SP. Z O.O. SP. KOMANDYTOWA UL. KOŃSKI JAR 2/29, 02-785 WARSZAWA	11 718,00	38,90	40,00	78,90

#### **Część 6**

**Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:**

POLYMED POLSKA SP. Z O.O.

UL. WARSZAWSKA 320a, 05-082 STARE BABICE

Cena oferty: 24 494,40 zł.

#### **Uzasadnienie:**

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i termin dostawy.

Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawców, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr Oferty	Nazwa (firmy) albo imię i nazwisko wykonawcy oraz adres siedziby lub miejsca zamieszkania	Cena oferty brutto /zł/	Ilość punktów w kryterium: Cena oferty 60%	Ilość punktów w kryterium: Termin dostawy 40%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
1 6599	CONSULTRONIX S.A. UL. PRZEMYSŁOWA 17, 32-083 BALICE	23 976,00	60,00	20,00	80,00
4 7032	INOV8 SP. Z O.O. SP. KOMANDYTOWA UL. KOŃSKI JAR 2/29, 02-785 WARSZAWA	29 808,00	48,26	40,00	88,26
5 7033	POLYMED POLSKA SP. Z O.O. UL. WARSZAWSKA 320a, 05-082 STARE BABICE	24 494,40	58,73	40,00	98,73

**III.** Zamawiający informuje o unieważnieniu przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie Części Nr 2, z uwagi na zaistnienie okoliczności opisanej w art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.).

#### Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający błędnie opisał przedmiot zamówienia, poprzez nieuwzględnienie w Załączniku Nr 2 do SIWZ – Część Nr 2 dzierżawy instrumentarium niezbędnego do przeprowadzania zabiegów z użyciem soczewek wewnątrzgałkowych zwijalnych, tylnokomorowych, opisanych w Części Nr 2. Błędny opis przedmiotu zamówienia doprowadził do sytuacji, w której Zamawiający nie może dokonać czynności, do których jest zobowiązany przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych, a dotyczącymi konieczności badania i oceny ofert, pod względem spełniania wymogów Zamawiającego oraz wyboru najkorzystniejszej oferty. Mając na względzie sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób uniemożliwiający porównanie ofert z zachowaniem zasad określonych przepisami ustawy, konieczne jest podjęcie czynności polegającej na unieważnieniu postępowania. Niewyeliminowanie błędu przez zamawiającego na etapie postępowania przed otwarciem ofert, uniemożliwia mu podjęcia działania innego niż unieważnienie postępowania. Zawarcie umowy w kształcie przyjętym w SIWZ stanowiło by poważne naruszenie przepisów ustawy i na tym etapie nie jest możliwe poprawienie czy też zweryfikowanie działania przez zamawiającego, a wykonawcy nie mogą ponosić negatywnych konsekwencji niewłaściwych działań zamawiającego (co wyraźnie podkreśla się w orzecznictwie oraz doktrynie prawa zamówień publicznych). Jedynym dopuszczalnym w świetle prawa rozwiązaniem w tej sytuacji jest unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy.

Uzasadnienie prawne unieważnienia:

Postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego - powyższy fakt wyczerpuje znamiona przesłanki, o której mowa w art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) i skutkuje unieważnieniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

**IV.** Zamawiający w niniejszym postępowaniu nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

Dziękujemy za udział w postępowaniu i zapraszamy do udziału w innych postępowaniach prowadzonych przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie, ul. Bialska 104/118.

p.o. Dyrektor  
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego  
im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie

*dr n. med. Janusz Kapustecki*

.....  
Podpis Kierownika Zamawiającego  
lub osoby upoważnionej