

Częstochowa, dn. 07.06.2013 r.

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny  
im. Najświętszej Maryi Panny  
ul. Bialska 104/118,42-200 Częstochowa  
tel/fax 34/367-37-53, e-mail:szp@data.pl

dot. przetargu nieograniczonego:

**DOSTAWA : Tonerów, tuszy, płyt CD i DVD  
Do urzędzeń biurowych i medycznych dla  
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego  
Im. NMP w Częstochowie**

**W.Sz.S./DDZ/2411/P-8/021/ 1503 /13**

## **WYKONAWCY UBIEGAJĄCY SIĘ O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO**

### **ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie, działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 z późn. zm.) zawiadamia o unieważnieniu postępowania **w Załączniku Nr 2,3,4** .

Uzasadnienie prawne unieważnienia:

Zamawiający unieważnia postępowanie w Załączniku Nr 2,3,4 na podstawie art.93 ust.1, pkt.1 uPZP, jeżeli, nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:

Do postępowania w zakresie Załącznika Nr 2, 3 ,4 nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

#### **I.W wyniku przeprowadzonego postępowania :**

**1)** ofertę Wykonawcy Papirus Sp. J. ,M. Górecki, A. Nowicki, J. Karyś, 42-200 Częstochowa, ul. Wodzickiego 3 - wykluczono na podstawie art. 24b. ust.3 ustawy Prawo zamówień Publicznych.

Uzasadnienie prawne wykluczenia:

Zamawiający wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcę, który nie złożył wyjaśnień, oraz wykonawcę, który nie złożył listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 26 ust.2d.

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia:

Stosownie do art.26 ust.2d uPzp, Wykonawca wraz z wnioskiem lub ofertą, składa listę podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5, albo informację o tym, że nie należy do grupy kapitałowej. Zamawiający zawarł przedmiotowy wymóg w zapisach SIWZ. W FORMULRZU OFERTY pkt.6 SIWZ – wymogiem było podanie informacji o przynależności Wykonawcy do Grupy kapitałowej. Wykonawca w swojej ofercie nie zastosował się do wymogu określonego w SIWZ. Wobec powyższego Zamawiający pismem z dnia 16.05.2013 r. o numerze W. Sz. S./DDZ/P-8/2411/021/986/13 wezwał Wykonawcę o pisemne wyjaśnienie czy należy do grupy kapitałowej. Wykonawca nie udzielił odpowiedzi na powyższe zapytanie, tym samym nie złożył wyjaśnień, o których mowa w art. 24a. ust.3 uPzp. Tak, więc obligatoryjnym jest wykluczenie z postępowania Wykonawcę, który nie złożył wyjaśnień oraz wykonawcę który nie złożył listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art.26 ust.2d.

Ponadto;

**2)** ofertę Wykonawcy Papirus Sp. J. ,M.Górecki, A. Nowicki, J. Karyś, 42-200 Częstochowa, ul. Wodzickiego 3, w załączniku 2, 3 i 4 - odrzucono na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych .

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Oferta Papirus Sp. J. ,M. Górecki, A. Nowicki, J. Karyś została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych, jako oferta która nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - Wykonawca nie spełnia wymogu określonego w § 6 ust.7 pkt.2) specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ponieważ nie załączył do oferty „Opisów, np. folderów/prospektów/informacji producenta potwierdzających spełnienie parametrów technicznych, z zaznaczeniem którego Załącznika i pozycji dotyczą. Katalog dokumentów, do których odnosi się art. 25 ust. 1 cyt. Ustawy, został określony w rozporządzeniu w sprawie rodzajów dokumentów i obejmuje dokumenty określone w § 6 ust.7 pkt.2) specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Dokumenty wymagane w § 6 ust.7 pkt.2) specyfikacji istotnych warunków zamówienia podlegają zatem uzupełnieniu na podstawie wskazanego artykułu, ponieważ są dokumentem potwierdzającym, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom Zamawiającego. Zgodnie, więc z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający wezwał Wykonawcę, który nie złożył wymaganych oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 2, a sprecyzowanych w § 6 ust.7 pkt.2) specyfikacji istotnych warunków zamówienia, do ich złożenia w wyznaczonym terminie określonym w piśmie numer W.Sz.S./DDZ/P-8/2411/021/986/13 z dnia 16.05.2013 r. Wykonawca nie uzupełnił w wyznaczonym terminie wymaganych dokumentów, określonych w § 6 ust.7 pkt.2) specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zatem oferta podlega odrzuceniu.

**3)** ofertę Wykonawcy Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Solo-Kolos Zakład Pracy Chronionej, 42-200 Częstochowa, ul. Warszawska 363/365, - wykluczono na podstawie art. 24b. ust.3 ustawy Prawo zamówień Publicznych

Uzasadnienie prawne wykluczenia:

Zamawiający wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcę, który nie złożył wyjaśnień, oraz wykonawcę, który nie złożył listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 26 ust.2d.

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia:

Stosownie do art.26 ust.2d Upup, Wykonawca, wraz z wnioskiem lub ofertą, składa listę podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5, albo informację o tym, że nie należy do grupy kapitałowej. Zamawiający zawarł przedmiotowy wymóg w zapisach SIWZ. W FORMULRZU OFERTY pkt.6 SIWZ – wymogiem było podanie informacji o przynależności Wykonawcy do Grupy kapitałowej. Wykonawca w swojej ofercie nie zastosowała się do wymogu określonego w SIWZ. Wobec powyższego Zamawiający pismem z dnia 16.05.2013 r. o numerze W.Sz.S./DDZ/P-8/2411/021/987/13 wezwał Wykonawcę o pisemne wyjaśnienie czy należy do grupy kapitałowej. Wykonawca nie udzielił odpowiedzi na powyższe zapytanie, tym samym nie złożył wyjaśnień, o których mowa w art. 24a. ust.3 uPzp. Tak, więc obligatoryjnym jest wykluczenie z postępowania Wykonawcę, który nie złożył wyjaśnień oraz wykonawcę który nie złożył listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art.26 ust.2d.

Ponadto;

**4)** ofertę Wykonawcy Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Solo-Kolos Zakład Pracy Chronionej, 42-200 Częstochowa, ul. Warszawska 363/365, w załączniku 2, 3 i 4 - odrzucono na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Oferta Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Solo-Kolos Zakład Pracy Chronionej została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych, jako oferta która nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - Wykonawca nie spełnia wymogu określonego w § 6 ust. 7 pkt 1) i 2) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający – ponieważ nie załączył do oferty następujących dokumentów:

a) zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem zgodności działań wykonawcy z normami jakościowymi, jeżeli zamawiający odwołują się do systemów zapewniania jakości opartych na odpowiednich normach europejskich. tj:

- ISO/IEC 19752 dla wkładów z tonerem do monochromatycznych drukarek laserowych,
- ISO/IEC 19798 dla wkładów z tonerem do kolorowych drukarek laserowych,
- ISO/IEC 24711 oraz 24712 dla wkładów do drukarek atramentowych,
- ISO 9001:2008 Certyfikat zarządzania jakością –dla całości asortymentu
- ISO 14001:2004 Certyfikat „System zarządzania Środowiskiem” -dla całości asortymentu
- PN 18001:2004 Certyfikat „System Zarządzania Bezpieczeństwem i Higieną Pracy”- dla całości asortymentu,

b) Opisów ,np. folderów/prospektów/informacji producenta potwierdzających spełnienie parametrów technicznych, z zaznaczeniem którego Załącznika i pozycji dotyczą. W przypadku opisów w języku obcym do oferty należy dołączyć oryginalny folder wraz z ich tłumaczeniem na język polski

Katalog dokumentów, do których odnosi się art. 25 ust. 1 cyt. ustawy został określony w rozporządzeniu w sprawie rodzajów dokumentów i obejmuje dokumenty określone w § 6 ust.7 pkt. 1) i 2) specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Dokumenty wymagane w § 6 ust.7 pkt.1) i 2) specyfikacji istotnych warunków zamówienia podlegają zatem uzupełnieniu na podstawie wskazanego artykułu, ponieważ są dokumentem potwierdzającym, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom Zamawiającego. Zgodnie, więc z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający wezwał Wykonawcę, który nie złożył wymaganych oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 2, a sprecyzowanych w w § 6 ust.7 pkt.1) i 2) specyfikacji istotnych warunków zamówienia, do ich złożenia w wyznaczonym terminie określonym w piśmie numer W.Sz.S./DDZ/P-8/2411/021/987/13. Wykonawca nie uzupełnił w wyznaczonym terminie wymaganych dokumentów określonych w § 11 ust.3 i 4 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zatem oferta podlega odrzuceniu.

Ponadto w ofercie brak pełnomocnictwa dla osoby składającej ofertę w imieniu firmy Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Solo-Kolos Zakład Pracy Chronionej. Zgodnie, więc z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający wezwał Wykonawcę, który nie złożył pełnomocnictwa, o którym mowa w art. 25 ust. 1, a sprecyzowanym w § 6 ust.7 pkt.2) specyfikacji istotnych warunków zamówienia, do jego złożenia w wyznaczonym terminie, określonym w piśmie numer W.Sz.S./DDZ/P-8/2411/021/987/13 z dnia 16.05.2013r. Wykonawca nie uzupełnił w wyznaczonym terminie wymaganego pełnomocnictwa, wymaganego w § 11 ust.3 i 4 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zatem oferta podlega odrzuceniu.

**5)** ofertę Wykonawcy DATMUSS Spółka z o.o., 04-45 Warszawa, ul. Chełmżyńska 249, w Załączniku Nr 4 - odrzucono na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień Publicznych.

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia –art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego w § 6 ust. 7 pkt 1) i 2) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający wymagał następujących dokumentów:

a)zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem zgodności działań wykonawcy z normami jakościowymi, jeżeli zamawiający odwołują się do systemów zapewniania jakości opartych na odpowiednich normach europejskich. tj:

- ISO/IEC 19752 dla wkładów z tonerem do monochromatycznych drukarek laserowych,
- ISO/IEC 19798 dla wkładów z tonerem do kolorowych drukarek laserowych,
- ISO/IEC 24711 oraz 24712 dla wkładów do drukarek atramentowych,
- ISO 9001:2008 Certyfikat zarządzania jakością –dla całości asortymentu
- ISO 14001:2004 Certyfikat „System zarządzania Środowiskiem” -dla całości asortymentu
- PN 18001:2004 Certyfikat „System Zarządzania Bezpieczeństwem i Higieną Pracy”- dla całości asortymentu.

Zgodnie z § 11 ust. 6 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - „Oferta wraz z załącznikami musi być sporządzona w języku polskim. Każdy dokument składający się na ofertę sporządzony w innym języku niż język polski winien być złożony wraz z tłumaczeniem na język polski, poświadczonym przez Wykonawcę”. Wykonawca przedłożył wymagane zaświadczenia w języku obcym.

Zgodnie, więc z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający wezwał Wykonawcę, który nie złożył wymaganych oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 2, a sprecyzowanych w w § 6 ust.7 pkt.1) i 2) specyfikacji istotnych warunków zamówienia, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, określonym w piśmie numer W.Sz.S./DDZ/P-8/2411/021/988/13 z dnia 16.05.2013r. Wykonawca nie uzupełnił w wyznaczonym terminie wymaganych dokumentów określonych w § 11 ust.3 i 4 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zatem oferta podlega odrzuceniu.

Ponadto Zamawiający wymagał aby zaofertowane materiały były zgodne z systemem AZO lub równoważnym. W ofercie Wykonawcy brak informacji że zaofertowane materiały płyty CD i DVD są zgodne z systemem AZO lub równoważnym, zatem oferta podlega odrzuceniu ponieważ jest niezgodna z opisem przedmiotu zamówienia.

Zatwierdził:

Z-ca Dyrektora  
ds. Lecznictwa  
lek. med. Bronisław Morawiecki

