

Zamawiający:
Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny
ul. Bialska 104/118,42-200 Częstochowa
tel. i faks: 34/ 367-37-53
Oznaczenie sprawy: DAZ.26.037.2014
L.dz. 1805/14

Częstochowa, dnia 18-06-2014r.

**Wykonawcy ubiegający się o udzielenie
zamówienia publicznego**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę artykułów spożywczych; mięsa, drobiu i wędlin; makaronów; jaj kurzych; mleka i przetworów mlecznych.

**INFORMACJA
O
ROZSTRZYgniĘCIU POSTĘPOWANIA**

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1, w związku z art. 91 ust. 1 oraz 91 a ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 984, 1047 i 1473 oraz z 2014 r. poz. 423) zawiadamia o rozstrzygnięciu postępowania.

1. W wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano oferty:

1) w części Nr 1 - ofertę Nr 8279 Wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe "POLARIS" Małgorzata Gruszczyńska, ul. Żołnierska 20a,62-800 Kalisz ,który zaoferował cenę brutto 79.500,00 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert po aukcji elektronicznej:

| Nr oferty | Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy | Punkty w kryterium cena brutto - 100% | Łączna ilość zdobytych punktów |
|-----------|---|--|-----------------------------------|
| 8279 | Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe "POLARIS" Małgorzata Gruszczyńska ul. Żołnierska 20a,62-800 Kalisz | 100,00000000 | 100,00000000 |
| 8714 | KRA-BIN Sp. z o.o. ul. Długosza 99,42-100 Kłobuck | 99,87437186 | 99,87437186 |
| 8726 | Jurajska Spółka z o.o. z siedzibą w Postępie ,ul. Myszkowska 40 Postęp, 42-350 Koziegłowy | 61,46155105 | 61,46155105 |

2) w części Nr 2 - ofertę Nr 8715 Wykonawcy PHU TINA Bejm Danuta ,ul. Żeromskiego 2,42-284 Herby ,który zaoferował cenę brutto 298.233,00 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert po aukcji elektronicznej:

| Nr oferty | | Punkty w kryterium cena brutto - 100% | Łączna ilość zdobytych punktów |
|-----------|--|---|-----------------------------------|
| 8715 | PHU TINA Bejm Danuta ul. Żeromskiego 2,42-284 Herby | 100,00000000 | 100,00000000 |
| 8725 | Zakład Produkcyjno-Handlowy „ADMAR” Andrzej Wiński Siedlec, ul. Częstochowska 34 42-253 Janów | 99,93822410 | 99,93822410 |
| 8415 | MASARNIA BOROWE J.B. PLUTA SPÓŁKA JAWNA Borowe, ul. Długa 114,42-133 Węglowice | 91,44722681 | 91,44722681 |
| 8488 | Zakłady Mięsne PAMSO SA ul. Żwirki i Wigury 19,95-200 Pabianice | Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1) uPzp | |

3) w części Nr 3 - ofertę Nr 8714 Wykonawcy KRA-BIN Sp. z o.o., ul. Długosza 99,42-100 Kłobuck, który zaoferował cenę brutto 5.565,00zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert po aukcji elektronicznej:

| Nr oferty | Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy | Punkty w kryterium cena brutto - 100% | Łączna ilość zdobytych punktów |
|-----------|--|--|-----------------------------------|
| 8714 | KRA-BIN Sp. z o.o. ul. Długosza 99,42-100 Kłobuck | 100,00000000 | 100,00000000 |
| 8279 | Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe "POLARIS" Małgorzata Gruszczyńska ul. Żołnierska 20a,62-800 Kalisz | 92,52793296 | 92,52793296 |
| 8726 | Jurajska Spółka z o.o. z siedzibą w Postępie ,ul. Myszkowska 40 Postęp, 42-350 Koziegłowy | 82,40049751 | 82,40049751 |

4) w części Nr 4 - ofertę Nr 8337 Wykonawcy „INVEST MICHEL” Mariola Michelis,Marek Michelis Sp.j. ,Kobierne 44A,05 311 Dębe Wielkie, który zaoferował cenę brutto 9.539,00 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert po aukcji elektronicznej:

| Nr oferty | Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy | Punkty w kryterium cena brutto - 100% | Łączna ilość zdobytych punktów |
|-----------|--|--|-----------------------------------|
| 8337 | „INVEST MICHEL” Mariola Michelis,Marek Michelis Sp.j. Kobierne 44A,05 311 Dębe Wielkie | 100,00000000 | 100,00000000 |
| 8714 | KRA-BIN Sp. z o.o. ul. Długosza 99,42-100 Kłobuck | 99,88481675 | 99,88481675 |
| 8279 | Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe "POLARIS" Małgorzata Gruszczyńska ul. Żołnierska 20a,62-800 Kalisz | 66,55503227 | 66,55503227 |

5) w części Nr 5 - ofertę Nr Wykonawcy KRA-BIN Sp. z o.o. ul. Długosza 99,42-100 Kłobuck ,który zaoferował cenę brutto 291.713,10 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

| Nr oferty | Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy | Punkty w kryterium cena brutto - 100% | Łączna ilość zdobytych punktów |
|-----------|--|--|-----------------------------------|
| 8714 | KRA-BIN Sp. z o.o. ul. Długosza 99,42-100 Kłobuck | 100 | 100 |
| 8489 | Spółdzielnia Mleczarska MLEKOVITA ul. Ludowa 122,18-200 Wysokie Mazowieckie | 92,74 | 92,74 |

2. W przedmiotowym postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy Zakłady Mięsne PAMSO S.A. ul. Żwirki i Wigury 19,95-200 Pabianice na podstawie art.89 ust.1 pkt.1) uPzp

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta Wykonawcy Zakłady Mięsne PAMSO S.A. ul. Żwirki i Wigury 19,95-200 Pabianice nie została podpisana przez jednego z członków zarządu, który zgodnie ze sposobem reprezentacji wynikającej z odpisu z KRS powinien złożyć na niej swój podpis. Oferta złożona przez wykonawcę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego musi być podpisana. Jest to oświadczenie woli i jako takie powinno zostać podpisane przez osoby uprawnione do dokonania tej czynności w imieniu wykonawcy. Niepodpisana oferta podlega odrzuceniu na

podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. póź. 907) - dalej p.z.p.

Zgodnie z regulacją art. 82 ust. 2 p.z.p. ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie pisemnej albo, za zgodą zamawiającego, w postaci elektronicznej, opatrzoną bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Ponadto zgodnie z przepisami ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, póź. 93) dalej k.c., jeżeli zastrzeżono dla czynności prawnej formę pisemną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna wtedy, gdy przepisy przewidują rygor nieważności. Ważne jest, że dokument oferty może składać się z kilku kartek a wystarczającym jest złożenie podpisu na końcu dokumentu w taki sposób, aby wiadome było, kto podpisał dokument oraz że wolą osoby podpisującej ofertę było objęcie całości złożonego w niej świadczenia. Oferta nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 p.z.p.

W odniesieniu do formy pisemnej oferty, w uchwale Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 października 2010 r. (KIO/KD 75/10) czytamy: "(...) wymóg zachowania formy pisemnej oferty wynika z normy prawnej wpływającej z przepisu art. 82 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem "ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie pisemnej albo, za zgodą zamawiającego, w postaci elektronicznej, opatrzoną bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu". Ponieważ p.z.p. nie określa żadnych szczególnych wymagań dotyczących formy pisemnej, zatem zasadnym jest odwołanie się do zasad wynikających z przepisów prawa cywilnego (art. 14 p.z.p.).

W myśl art. 78 k.c. "do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli". Wobec braku ustawowej definicji podpisu, w celu ustalenia cech, jakim powinien odpowiadać podpis, zasadnym jest odwołanie się do orzecznictwa i doktryny prawa cywilnego, które wielokrotnie zajmowały się tym zagadnieniem.

Pojęcie podpisu najpełniej wyjaśnił Sąd Najwyższy w uchwale składu 7 sędziów z 30 grudnia 1993 r. III CZP 146/93 OSNC 1994/5/94). Wprawdzie uchwała ta dotyczyła podpisu wystawcy weksla to jednak ma ona znaczenie ogólniejsze. W uchwale tej SN stwierdził, że "Nie można zatem formułować ogólnych wskazań co do długości lub kształtu podpisu, poza tym, że ma on stanowić napisane nazwisko, niekoniecznie czytelnie, ale w sposób charakterystyczny dla osoby podpisanej. Istotne jest bowiem to, by napisany znak ręczny – przy całej tolerancji co do kształtu własnoręcznego podpisu - stwarzał w stosunku do osób trzecich pewność, że podpisujący chciał podpisać się pełnym swoim nazwiskiem oraz że uczynił to w formie, jakiej przy podpisywaniu dokumentów stale używa. Takiej pewności nie stwarzają same inicjały, czyli parafa, toteż nie mogą być one uznane za podpis wystawcy weksla. Podpis nieczytelny stanowi wyraz woli napisania nazwiska jedynie wówczas, gdy podpisujący w taki właśnie sposób pisze swoje nazwisko, składając podpisy na dokumentach. Dlatego też podpis nieczytelny powinien być złożony w formie zwykle używanej przez wystawcę weksla, a więc w formie, która jest tym samym znana szerszemu kręgowi osób. Tak wykonany podpis, choć nie daje się odczytać, wyraża napisane nazwisko a zarazem pełni funkcję identyfikacyjną. W razie założenia przez wystawcę weksla podpisu w powyższej formie spełnienie wymagania przewidzianego w art. 1 pkt 1 w art. 101 pkt 7 Prawa wekslowego nie będzie budzić wątpliwości osób, którym taka właśnie forma podpisu wystawcy jest znana. Dla pozostałych osób podpis nieczytelny będzie natomiast podstawą domniemania, że został złożony w formie zwykle używanej przez wystawcę." Przenosząc powyższe rozważania na grunt przedmiotowej sprawy Izba stwierdziła, że żadna z okoliczności wskazanych przez zamawiającego w uzasadnieniu decyzji o odrzuceniu oferty tj. nieczytelność podpisu oraz brak pieczęci imiennej, nie mogła stanowić podstawy do stwierdzenia, że wykonawca nie zachował formy pisemnej oferty. Obowiązek umieszczenia pieczęci imiennej w celu zachowania formy pisemnej nie wynika z przepisu art. 78 k.c. Postawienie takiego wymogu w SIWZ jest wymogiem co do formy, a nie treści oferty i nie może stanowić podstawy do odrzucenia oferty. Stanowisko takie było także wielokrotnie wyrażane w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej. Przykładowo wskazać można wyrok KIO z dnia 10 lipca 2009 r. (KIO/UZP 703/09, KIO/UZO 709/09), w którym Izba wyraziła pogląd, zgodnie z którym "(...) złożenie podpisu nie opatrzonego pieczęcią imienną a jedynie pieczęcią firmową nie może skutkować odrzuceniem oferty, szczególnie w sytuacji, gdy istnieje możliwość weryfikacji podpisu i jednoznacznego stwierdzenia jego pochodzenia. (...) tego typu niezgodności należy rozpatrywać wyłącznie w zakresie uchybień formalnych a nie merytorycznych oferty. Zgodnie zaś z przepisem art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp oraz jednolitym w tym zakresie orzecznictwem sankcja w postaci odrzucenia oferty w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp, zachodzi wyłącznie w przypadku niezgodności treści oferty z treścią SIWZ, a więc niezgodności co do wymagań merytorycznych a nie formy złożonego dokumentu." (...).

Biorąc powyższe pod uwagę oferta powinna zostać odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1) PZP.

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1) uPzp ponieważ jest niezgodna z ustawą.

3. Umowy z Wykonawcami, których oferty zostały uznane za najkorzystniejsze w poszczególnych częściach zostaną zawarte w terminie określonym w art. 94. ust.1 pkt. 1 uPzp.

Dziękujemy za udział w postępowaniu i zapraszamy do udziału w innych postępowaniach prowadzących przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie, ul. Bialska 104/118.

Zatwierdzam:

**DYREKTOR
WOJEWÓDZKIEGO SZPITALA SPECJALISTYCZNEGO
IM. NAJŚWIĘTSZEJ MARYI PANNY W CZĘSTOCHOWIE**

JAROSŁAW MADOWICZ