

Częstochowa, dn. ^{B3} 02.2016 r.

Zamawiający:
Wojewódzki Szpital Specjalistyczny
im. Najświętszej Maryi Panny
ul. Bialska 104/118
42-200 Częstochowa

dot. przetargu nieograniczonego:
**DOSTAWA PROTEZ PIERSI,
EKSPANDERÓW ANATOMICZNYCH,
EKSPANDEROPROTEZ, SIATEK DO
REKONSTRUKCJI PIERSI**
Znak sprawy: DAZ.26.008.2016

L.dz. ²⁴⁴/16

**Wykonawcy ubiegający się o udzielenie
zamówienia publicznego**

ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYgniĘCIU POSTĘPOWANIA

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), zwanej dalej ustawą Zamawiający informuje o rozstrzygnięciu ww. postępowania, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

I. Jako najkorzystniejsze wybrano oferty firmy:

Część 1

HAMMERMED Medical Polska Spółka z o.o.

Spółka komandytowa

Ul. Kopcińskiego 69/71, 90-032 Łódź

Cena oferty: 288 985,54 zł.

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i termin uzupełnienia depozytu.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

nr części	Wykonawcy	wartość brutto oferty (w zł)	termin uzupełnienia depozytu	Punkty w kryterium cena 95%	Punkty w kryterium termin uzupełnienia depozytu 5%	Suma punktów
1	ARTIMED Ltd Sp. z o.o. ul. Lektykarska 4a , 01-687 Warszawa	239 652,00	24h	odrzucona na podst. art.89 ust.1 pkt.2 uPzp		
1	HAMMERMED Medical Polska Spółka z o.o. Spółka komandytowa Ul. Kopcińskiego 69/71, 90-032 Łódź	288 985,54	24h	95	5	100

Część nr 2,4,5,7

P.A.D. Technologies Ltd. Sp. z o.o.

02-511 Warszawa ul. Belgijska 11 lok.9

Cena oferty w części nr 2: 79 999,92 zł.

Cena oferty w części nr 4: 33 000,05 zł.

Cena oferty w części nr 5: 35 999,96 zł.

Cena oferty w części nr 7: 31 999,96 zł.

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i termin uzupełnienia depozytu.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

nr części	Wykonawcy	wartość brutto oferty (w zł)	termin uzupełnienia depozytu	Punkty w kryterium cena 95%	Punkty w kryterium termin uzupełnienia depozytu 5%	Suma punktów
2	P.A.D. Technologies Ltd. Sp. z o.o. 02-511 Warszawa ul. Belgijska 11 lok.9	79 999,92	24h	95	5	100
4	P.A.D. Technologies Ltd. Sp. z o.o. 02-511 Warszawa ul. Belgijska 11 lok.9	33 000,05	24h	95	5	100
5	P.A.D. Technologies Ltd. Sp. z o.o. 02-511 Warszawa ul. Belgijska 11 lok.9	35 999,96	24h	95	5	100
7	P.A.D. Technologies Ltd. Sp. z o.o. 02-511 Warszawa ul. Belgijska 11 lok.9	31 999,96	24h	95	5	100

Część nr 6

Medoplus Monika Sitek

Ul. Księdza Brzóska 94/17, 91-347 Łódź

Cena oferty: 22 000,03 zł.

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i termin uzupełnienia depozytu

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

nr części	Wykonawcy	wartość brutto oferty (w zł)	termin uzupełnienia depozytu	Punkty w kryterium cena 95%	Punkty w kryterium termin uzupełnienia depozytu 5%	Suma punktów
6	Medoplus Monika Sitek Ul. Księdza Brzóska 94/17, 91-347 Łódź	22 000,03	48h	95	5	100

II. Zgodnie z dyspozycją art. 94 ust. 1 pkt. 2) ustawy - Prawo zamówień publicznych, umowy w sprawie zamówienia publicznego w przedmiotowym postępowaniu zostaną zawarte po upływie 5 dni od przesłania faksem lub pocztą elektroniczną informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty z zastrzeżeniem art. 94 ust. 2 pkt. 1 lit. a) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych.

Ponadto Zamawiający zawiadamia, że postanawia:

III. Odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych w części nr 1 dotyczącej ekspander anatomicznych i protez anatomicznych jednym systemie od jednego producenta dopasowane rozmiarowo, ofertę Wykonawcy:

1) ARTIMED Ltd Sp. z o.o. ul. Lektykarska 4a , 01-687 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Oferta Wykonawcy nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ). Zamawiający w Formularz asortymentowo-cenowym stanowiącym Załącznik nr 2 do SIWZ, określił zakres świadczenia jakim powinien odpowiadać zaofferowany przez Wykonawcę asortyment. Zamawiający w *Tabeli wymaganych parametrów i pozostałych wymagań*, w punkcie 4.) wymagał zaofferowania rozmiarów 150cm³-950cm³. Wykonawca w załączonym do oferty Formularzu asortymentowo-cenowym zaofferował rozmiary 200cm³-800cm³, co jest niezgodne z wymaganiami zawartymi w treści siwz, zatem treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Formularz asortymentowo-cenowy to dokument przedmiotowy i nie podlega uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy PZP. Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy PZP Zamawiający może wezwać Wykonawców, którzy nie złożyli wymaganych oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw albo złożyli, lecz te zawierają błędy, lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie. Katalog dokumentów, do których odnosi się art. 25 ust. 1 ustawy PZP, został określony w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231 ze zm.) i nie obejmuje Formularza asortymentowo-cenowego.

Formularz asortymentowo-cenowy nie podlega zatem uzupełnieniu na podstawie wskazanego artykułu, ponieważ nie jest dokumentem potwierdzającym, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom Zamawiającego, lecz określającym jedynie zakres świadczenia oraz jego cenę. Ma on na celu weryfikację złożonej oferty pod kątem wyceny wszystkich wchodzących w zakres przedmiotu zamówienia elementów. Kwestia ta podlega ocenie pod kątem art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP, a więc ocenie zgodności oferty z treścią SIWZ. Ewentualne uzupełnienie Formularza asortymentowo-cenowego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy PZP prowadziłoby do zmiany treści oferty, co w świetle przepisów ustawy jest niedopuszczalne.

W związku z powyższym treść Oferty złożonej przez Wykonawcę ARTIMED Ltd Sp. z o.o., nie odpowiada treści SIWZ. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3) ustawy.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Treść oferty nie odpowiada treści SIWZ wówczas, gdy została sporządzona niezgodnie z postanowieniami specyfikacji. Użyte przez ustawodawcę w treści art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy PZP sformułowanie „treść oferty” i „treść SIWZ” jednoznacznie wskazują na aspekt merytoryczny obu dokumentów. Treść SIWZ to przede wszystkim zawarty w opisie przedmiot zamówienia opis potrzeb i wymagań Zamawiającego, które mają być zaspokojone w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia. Treść oferty to jednostronne zobowiązanie Wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz Zamawiającego, jeśli oferta złożona przez Wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu i zostanie z nim zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego. Potwierdza to uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5.03.2010 r. (sygn. akt KIO/KD 15/10).

W związku z faktem, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy PZP, Zamawiający zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy PZP, odstąpił od czynności wezwania do uzupełnienia dokumentów wymaganych w § 6 ust. 6 pkt. 1) SIWZ, mających na celu potwierdzenie, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego. Zamawiający w tym celu wymagał dołączenia do oferty opisu przedmiotu zamówienia np.: kart katalogowych, materiałów informacyjnych, folderów, prospektów, ulotek, opisów dotyczących oferowanego asortymentu jednoznacznie potwierdzających parametry i wymagania określone w załączniku Nr 2 do SIWZ. Stosownie do § 6 ust. 6 pkt. 3) SIWZ Wykonawca winien przedłożyć dokumenty wymagane i opisane w Załączniku Nr 2 do SIWZ, których to kserokopie winny być, potwierdzone za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę. Dokumenty sporządzone w języku obcym muszą być złożone wraz z tłumaczeniem na język polski. Wykonawca dołączył do oferty certyfikat UE w wadliwej formie. Załączony dokument opatrzony jest pieczęcią „za zgodność z oryginałem” i parafą, co nie odpowiada wymaganiom określonym w § 6 ust. 8 SIWZ, mówiący że w przypadku składania oferty wspólnej przez spółkę cywilną, każdy ze

wspólników spółki cywilnej musi złożyć dokumenty wymienione w § 6 ust. 2 i ust. 3 niniejszej specyfikacji (lub w § 6 ust. 5 niniejszej specyfikacji – jeżeli Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej).

Pozostałe dokumenty będą traktowane jako wspólne. Wspólnicy muszą ustanowić pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo do reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy. Do oferty należało dołączyć stosowne pełnomocnictwo, podpisane przez osoby upoważnione do składania oświadczeń woli każdego ze współników.

IV. Unieważnić postępowanie:

1) w Części Nr 3 - na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnił postępowanie w w/w częściach ponieważ, nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Uzasadnienie unieważnienia:

W przedmiotowym postępowaniu termin składania ofert został wyznaczony na dzień 01.02.2016 r. do godz. 11:00. W wyznaczonym terminie nie złożono żadnej oferty do Części Nr 3. Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 roku, poz. 2164), Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Dziękujemy za udział w postępowaniu i zapraszamy do udziału w innych postępowaniach prowadzonych przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie, ul. Bialska 104/118.

DYREKTOR

Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego
im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie

lek. med. Barbara Magnuszewska-Pankiewicz

.....
podpis
kierownika zamawiającego
lub osoby upoważnionej