

Częstochowa, dn. 21.11.2014 r.

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny
im. Najświętszej Maryi Panny
ul. Bialska 104/118,42-200 Częstochowa
tel/fax 34/367-37-53, e-mail:szp@data.pl

dot. przetargu nieograniczonego:

DOSTAWA: Sprzętu jednorazowego użytku do pobierania krwi w zamkniętym systemie ,probówek do mikrometody i do badania płytek krwi, nakłuwaczy, kapilar dla Zakładu Diagnostyki Laboratoryjnej oraz pasków do glukometrów, mikrokuwet do pomiaru poziomu glukozy, czujniki do monitorowania saturacji pulsoksymetryczne pediatryczne, czujniki jednorazowe do kardiomonitora, mankiety do pomiaru ciśnienia krwi do kardiomonitora

DAZ.26.083.2014
Ldz. 2697/14

**WYKONAWCY UBIEGAJĄCY SIĘ O UDZIELENIE
ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO
TABLICA OGŁOSZEŃ W.SZ.S.**

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie, działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 907) zawiadamia o rozstrzygnięciu postępowania:

I. W wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano ofertę firmy:

1. SARSTEDT Sp. z o.o., ul. Warszawska 25; Blizne Łaszczyńskiego; 05-082 Stare Babice

w CZĘŚCI 1

Wartość brutto –612.862,80 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Wartość brutto 100%	RAZEM
17364	SARSTEDT Sp. z o.o., ul. Warszawska 25; Blizne Łaszczyńskiego; 05-082 Stare Babice	100	100
17363	PLS Rafał Borowski Ul. Zwycięstwa 8A; 15-703 Białystok	92,33	92,33

w CZĘŚCI 2

Wartość brutto –33.721,92 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Wartość brutto 100%	RAZEM
17364	SARSTEDT Sp. z o.o., ul. Warszawska 25; Blizne Łaszczyńskiego; 05-082 Stare Babice	100	100
17363	PLS Rafał Borowski	95,34	95,34

Ul. Zwycięstwa 8A; 15-703 Białystok	
-------------------------------------	--

2. PROMED S.A.; ul. Krajewskiego 1b; 01-520 Warszawa

w CZĘŚCI 5

Wartość brutto –28.080,00 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Wartość brutto 100%	RAZEM
17388	PROMED S.A. Ul. Krajewskiego 1b 01-520 Warszawa	100	100

3. AKSIS Hurtownia Sprzętu Medycznego Ignaciuk Spigarski Sp. J. , ul. Przyrodników 1C, 80-298 Gdńsk

w CZĘŚCI 6

Wartość brutto –8.709,66 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Wartość brutto 100%	RAZEM
17403	AKSIS Hurtownia Sprzętu Medycznego Ignaciuk Spigarski Sp. J. ul. Przyrodników 1C, 80-298 Gdńsk	100	100
17389	EMPIREUM Ul. Chotomowska 30 05-110 Jabłonna	85,97	85,97

II. Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4) ustawy Pzp z postępowania zostaje wykluczony Wykonawca:

**„MEDSERWICE PRO” Sp. z o.o.
ul. Zapolskiej 7 , 40-580 Katowice**

Uzasadnienie faktyczne:

W celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z treścią art. 24 ust. 1 ustawy, oraz zgodnie z § 3 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231), oraz z zapisem zawartym w § 6 ust. 2 pkt. 3) i 4) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ, Zamawiający wymagał przedstawienia:

- 1). aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert,
- 2). aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

Do oferty Wykonawca dołączył dokumenty z dn. 31.07.14 r. - nieaktualne na dzień składania ofert tj. 03.11.14r. W związku z powyższym Zamawiający, pismem z dnia 06 listopada 2014 r., (L.dz. 2536/14), wezwał Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, do uzupełnienia w/w dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z treścią art. 24 ust. 1 ustawy w terminie do dnia 12 listopada 2014 r.

Zamawiający jednoznacznie w wezwaniu do uzupełnienia dokumentów określił **termin złożenia dokumentów** jak i formę tego złożenia, która w sposób nie pozostawiający wątpliwości wskazała na konieczności złożenia dokumentów w formie oryginału lub potwierdzonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę kopii.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem KIO Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie skierowane do niego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, jest zobowiązany w wyznaczonym terminie uzupełnić żądane dokumenty. Potwierdza to wyrok z dnia 14.04.2011 r., sygn. akt KIO 688/11. Ponadto, zgodnie z orzecznictwem, procedura przewidziana w art. 26 ust. 3 ustawy zezwala na jednokrotne wzywianie Wykonawcy do uzupełnienia tego samego dokumentu i w jednokrotnie wyznaczonym terminie (wyrok z dnia 22.04.2008 r., sygn. akt KIO/UZP 319/08).

Wykonawca w wyznaczonym terminie tj.: do dnia 12 listopada 2014 r. **nie uzupełnił** dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z treścią art. 24 ust. 1 ustawy.

Reasumując, **Wykonawca nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z treścią art. 24 ust. 1 ustawy.**

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4) Zamawiający wyklucza Wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy, oferte Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

III. Oferta Firmy FARMACOL S.A. odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych,

Treść oferty firmy **FARMACOL S.A., ul. Rzepakowa 2 ,40-541 Katowice w CZĘŚCI 3** nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

Zamawiający odrzucił ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Oferta firmy FARMACOL w Części 3 jest niezgodna z wymaganiami SIWZ tj.:

-Zamawiający wymagał paski do glukometrów **nie wymagające kodowania** . Wykonawca zaoferował paski test. GlucoDR auto, które przy użyciu zaoferowanego glukometru wymagają potwierdzenia autokodu.

-Zamawiający wymagał przekazania nieodpłatnie glukometry spełniające wymóg **wykrywania zbyt małej ilości krwi, z możliwością jej dołożenia**. Wykonawca zaoferował glukometry , które nie mają możliwości dołożenia krwi, w celu prawidłowego wykonania badania.

-Zamawiający wymagał dostarczenia wraz z glukometrami **płynów kalibracyjnych o terminie ważności co najmniej 6 miesięcy**. Wykonawca zaoferował płyny kalibracyjne z terminem ważności 3 miesiące.

IV. Unieważnienie postępowania w Załączniku Nr 2 Części 3, 4 .

Uzasadnienie prawne unieważnienia

Unieważniono postępowanie w **Części 3 , 4** na podstawie art.93 ust.1, pkt.1 uPZP, nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia

Do postępowania w zakresie **Części 3 ,4** nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

V. Termin podpisania umowy.

Zamawiający działając zgodnie z art. 92 ust.1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje , iż umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta po upływie terminu określonego w art. 94 ust. 1 pkt 2, z zastrzeżeniem art. 94 ust. 2 pkt. 1 a uPzp. .

Zamawiający niezwłocznie zamieścił niniejsze informacje o wyborze oferty również na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie.

Zatwierdził :

Dyrektor

Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego
im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie
lek. med. Barbara Magnuszewska -Pankiewicz

