

Zamawiający:
Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny
ul. Białska 104/118, 42-200 Częstochowa
tel i fax: 34 367-36-74

Częstochowa. dnia 16 października 2014 r.

Znak sprawy: DAZ.26.072.2014
L. dz. 2290/ 14 r.

Wszyscy Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Zakup i montaż zasilaczy awaryjnych UPS, baterii akumulatorowych oraz urządzeń klimatyzacyjnych przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie”.

ZAWIADOMIENIE O ANULOWANIU WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

W imieniu Zamawiającego – Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie informuję, że działając na podstawie art. 181 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą, Zamawiający, anulował wybór najkorzystniejszej oferty dokonany w dniu 03.10.2014 r.

UZASADNIENIE

Po dokonaniu przez Zamawiającego w dniu 29.09.2014 r. wyboru najkorzystniejszej oferty, Zamawiający w dniu 02.10.2014 r. otrzymał od jednego z Wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu uwagi w zakresie niezgodności z Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia zwanej dalej SIWZ oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu przez wybranego Wykonawcę. W treści informacji Wykonawca ten podniósł, iż Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty z naruszeniem obowiązujących przepisów powołanej wyżej ustawy. W związku z uznaniem przez Zamawiającego zasadności złożonej w dniu 02.10.2014 r. informacji tutejszy Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny dokonał ponownego badania i oceny ofert.

W dniu 10.10.2014 r., tj. w wyznaczonym terminie przez Zamawiającego, wezwani Wykonawcy złożyli stosowne uzupełnienia i wyjaśnienia, w efekcie czego możliwe było dokonanie ponownej oceny i badania ofert. W związku z powyższym, na podstawie art. 181 ust. 2 ustawy zgodnie z treścią którego: „W przypadku uznania zasadności przekazanej informacji zamawiający powtarza czynność albo dokonuje czynności zaniechanej, informując o tym wykonawców w sposób przewidziany w ustawie dla tej czynności”, konieczne było anulowanie poprzednio dokonanego wyboru najkorzystniejszej oferty oraz powtórzenie czynności w postaci ponownego dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty.

INFORMACJA O PONOWNYM WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający informuje, iż w wyniku powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, Zamawiający wybrał ofertę złożoną przez **DELTA POWER Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Krasnowolska 82R, 02-849 Warszawa**, cena oferty brutto: **497.904,00 zł**, która jest ważna i spełnia wszystkie wymagane warunki w SIWZ. Wykonawca uzyskał największą liczbę punktów, przyznanych na podstawie kryterium oceny ofert.

Ponadto, Zamawiający zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, przekazuje informacje o nazwach (firmach), siedzibach i adresach Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną z zgodnie z kryterium wyboru:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena – 100%	Razem pkt
1 o numerze wpływu 14499/14	SOCOMEK POLSKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Mickiewicza 63,01-625 Warszawa	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych	
2 o numerze wpływu 14504/14	DELTA POWER Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Krasnowolska 82R,02-849 Warszawa adres do korespondencji: DELTA POWER Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Olgierda 137,81-584 Gdynia	100,00 pkt	100,00 pkt
3 o numerze wpływu 14506/14	P.I.W. CAMCO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Światowida 47B lok.22,03-144 Warszawa	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych	
4 o numerze wpływu 14457/14	Maxto Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowo - Akcyjna ul. Reduta 5, 31-421 Kraków	84,33 pkt	84,33 pkt
5 o numerze wpływu 14508/14	KAMSOFT Spółka Akcyjna ul. 1 Maja 133,40-235 Katowice	71,83 pkt	71,83 pkt

Ponadto Zamawiający zawiadamia, że na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.2) ustawy Prawo zamówień publicznych zostały odrzucone oferty następujących Wykonawców:

OFERTA NR 3
P.I.W. CAMCO
Spółka z ograniczoną
odpowiedzialnością
ul. Światowida 47B lok.22
03-144 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy **P.I.W. CAMCO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Warszawie przy ul. Światowida 47B lok. 22, ponieważ jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, zgodnie z § 6 ust. 1 pkt. 3) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U.2013. poz. 231), oraz z zapisem zawartym w § 6 ust. 4 pkt. 3) SIWZ, Zamawiający wymagał dostarczenia dokumentów i oświadczeń wymienionych i opisanych w Załączniku Nr 3 do SIWZ tj. m.in.:

dla zasilaczy UPS o mocy: 6kVA/5,4kW, 1/1 i 20kVA/18kW, 3/1 w pkt. 45,47 i 48; 20kVA/18kW, 1/1 w pkt. 46,48 i 49; 30kVA/24kW, 3/3 w 47,49 i 50:

- certyfikatu niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem zgodności działań Wykonawcy z normami jakościowymi - ISO 9001 dla producenta sprzętu obejmujący proces projektowania, produkcji i serwisu,
- oświadczenia producenta, że dostarczane urządzenia będą fabrycznie nowe, wyprodukowane nie wcześniej, niż na 6 miesięcy przed ich dostarczeniem,
- oświadczenia producenta sprzęt i oprogramowanie będzie pochodzić z autoryzowanego kanału sprzedaży.

Zamawiający w toku badania i oceny ofert, stwierdził, że w ofercie Wykonawcy P.I.W. CAMCO Sp. z o.o. brak jest oświadczeń i dokumentów dla zasilaczy UPS o mocy: 6kVA/5,4kW, 1/1 i, 20kVA/18kW, 3/1 w pkt. 45,47 i 48; 20kVA/18kW, 1/1 w pkt. 46,48 i 49; 30kVA/24kW, 3/3 w 47,49 i 50 tj.:

- a) certyfikatu niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem zgodności działań Wykonawcy z normami jakościowymi - ISO 9001 dla producenta sprzętu obejmujący proces projektowania, produkcji i serwisu,
- a) oświadczenia producenta, że dostarczane urządzenia będą fabrycznie nowe, wyprodukowane nie wcześniej, niż na 6 miesięcy przed ich dostarczeniem,
- c) oświadczenia producenta sprzęt i oprogramowanie będzie pochodzić z autoryzowanego kanału sprzedaży.

W związku z powyższym Zamawiający, zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy, zwrócił się do ww. Wykonawcy pismem z dnia 16 września 2014 r. (L.dz. 2029/14) o uzupełnienie ww. dokumentów (w formie oryginału lub kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę) w terminie do dnia 19 września 2014 r.

Wykonawca w wyznaczonym terminie, tj. 18.09.2014 r. złożył dokumenty i oświadczenia wskazane w wezwaniu do uzupełnienia dokumentów.

W toku ponownego badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że uzupełnione przez Wykonawcę **P.I.W. CAMCO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** na wezwanie Zamawiającego z dnia 16 września 2014 r. oświadczenia tj.:

- a) oświadczenie producenta, że dostarczane urządzenia będą fabrycznie nowe, wyprodukowane nie wcześniej, niż na 6 miesięcy przed ich dostarczeniem, oraz
- b) oświadczenie producenta sprzęt i oprogramowanie będzie pochodzić z autoryzowanego kanału sprzedaży,

są niezgodne z wymaganiami określonymi w SIWZ (w tym z udzielonymi wyjaśnieniami pismem Nr L.dz.1903 z dnia 03.09.2014), ponieważ zostały złożone dla wszystkich zasilaczy UPS przez dystrybutora tj. firmę BlueWalker GmbH, a nie przez producenta zasilaczy UPS tj. Lian Zheng Electronic (Shen Zhen) Co.,Ltd. Chińska Republika Ludowa, co wynika z załączonego do oferty certyfikatu ISO 9001:2008 oraz z załączonego oświadczenia firmy BlueWalker GmbH.

Ponadto opisujący przedmiot zamówienia stwierdził brak w ofercie Wykonawcy **P.I.W. CAMCO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** potwierdzenia wymaganego jak w tabelach Załącznika Nr 3 SIWZ dla zasilaczy UPS o mocy: 6kVA/5,4kW, 1/1 i 20kVA/18kW, 3/1 w pkt. 41; 20kVA/18kW, 1/1 i 30kVA/24kW, 3/3 w pkt. 42 tj.:

„Serwis producenta autoryzowany z siedzibą na terenie Polski - wymagany, potwierdzony oświadczeniem producenta”.

Zgodnie z utrwalonym orzeczeniem Krajowej Izby Odwoławczej Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie skierowane do niego w art. 26 ust. 3 ustawy, jest zobowiązany w zawitym terminie uzupełnić żądane dokumenty. Potwierdza to wyrok z dnia 14 kwietnia 2011 r., sygn. akt KIO 688/11. Ponadto, zgodnie z orzecznictwem, procedura przewidziana w art. 26 ust. 3, zezwala na jednokrotne wzywanie Wykonawcy do uzupełnienia tego samego dokumentu i w jednokrotnie wyznaczonym terminie (wyrok z dnia 22 kwietnia 2008 r., sygn. akt. KIO/UZP 319/08). Powyższe potwierdza, że czynność uzupełnienia dokumentów jest czynnością jednokrotną i Zamawiający nie może jej powtórzyć.

Natomiast Wykonawca, który skorzystał z możliwości naprawienia błędów, będąc wezwanym do uzupełnienia dokumentu i **nie uzupełnił wskazanego w wezwaniu dokumentu lub uzupełnił niewłaściwy dokument nie może skorzystać z ponownej możliwości uzupełnienia oświadczeń i dokumentów** (wyrok z dnia 1 lipca 2013 r., sygn. akt. KIO 1439/13).

Powyższe stanowisko potwierdza również orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej „(...) obowiązkiem Wykonawcy jest zaferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom Zamawiającego wyartykułowanym w siwz. Jeżeli treść oferty będzie niezgodna z treścią siwz ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy” tj. wyrok z dnia 24.11.2010 r., sygn. akt: KIO 2480/10).

Ponadto zgodnie z treścią art. 26 ustawy, Zamawiający nie wzywa Wykonawców do uzupełnienia dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy, gdy mimo ich złożenia oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu .

W sytuacji gdy zachodzą przesłanki do odrzucenia oferty, wymienione w art. 89 ust. 1 ustawy, które znajdują zastosowanie bez względu na prawidłowość złożonych przez Wykonawcę dokumentów nie jest celowe dokonywanie czynności uzupełniania dokumentów – nie ma ona wpływu na ocenę oferty.

Reasumując, Zamawiający nie jest obowiązany do wezwania Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów w sytuacji, gdy pomimo uzupełnienia wymaganych dokumentów oferta podlegać będzie odrzuceniu. Zgodnie z orzecznictwem, zastosowanie trybu uzupełnienia dokumentu mającego potwierdzać spełnianie warunków udziału w postępowaniu **wyłączone zostało** w sytuacji, gdy oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu (wyrok z dnia 31 sierpnia 2010 r., sygn. akt. KIO 1765/210)

W związku z powyższym Zamawiający postanawia jak na wstępie.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3).

OFERTA NR 1
SOCOMEK POLSKA
Spółka z ograniczoną
odpowiedzialnością
ul. Mickiewicza 63
01-625 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy **SOCOMEK POLSKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, z siedzibą w Warszawie przy ul. Mickiewicza 63**, ponieważ jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, zgodnie z § 6 ust. 1 pkt. 3) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. 2013. poz. 231), oraz z zapisem zawartym w § 6 ust. 4 pkt. 1) i 3) SIWZ, Zamawiający wymagał m.in.:

1. w paragrafie 6 ust. 4 pkt. 1) SIWZ oryginalnych katalogów i folderów oraz instrukcji obsługi w języku polskim potwierdzających spełnienie wszystkich opisanych przez Zamawiającego w Załączniku Nr 3 do SIWZ parametrów przedmiotu zamówienia. Dokumenty sporządzone w języku obcym muszą być złożone wraz z tłumaczeniem na język polski. Kserokopie powinny być potwierdzone „za zgodność z oryginałem” przez Wykonawcę.

2. w § 6 ust. 4 pkt. 3) dokumentów i oświadczeń wymaganych i opisanych Załączniku Nr 3 do SIWZ. Zamawiający w toku badania i oceny ofert stwierdził, że w ofercie Wykonawcy **SOCOMEK POLSKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** brak jest:

1) kart katalogowych potwierdzających spełnienie poniższych parametrów:

dla zasilaczy UPS o mocy 6kVA/5,4kW, 1/1- pkt.9,10,11,16,17,21,22,24,29 (tabela parametrów i wymagań)

9.	Współczynnik mocy PF (bez zewnętrznych układów kompensujących, realizowane za pomocą układu prostownika)	> 0,98
10.	Zniekształcenia prądu wejściowego THDi (bez zewnętrznych układów filtrujących, realizowane za pomocą układu prostownika)	< 5%
11.	Kształt napięcia	Sinusoidalny
16.	Zniekształcenia napięcia wyjściowego THDu	< 3 % dla Pmax (liniowe)
17.		< 5 % (nieliniowe wg PN EN 62040-3)
21.	Funkcja tzw. zimnego startu	Tak
22.	Funkcja w tzw. trybie ECO bez przetwarzania energii	Tak
24.	Możliwość pracy równoległej	wymagana – poprzez podłączenie dwóch tego typu jednostek
29.	Żywotność akumulatorów projektowana wg Eurobat	Minimum 10 lat

dla zasilaczy UPS o mocy 20kVA/18kW, 1/1-pkt.9,10,11,16,17,21,22,25,26,31 (tabela parametrów i wymagań)

9.	Współczynnik mocy PF (bez zewnętrznych układów kompensujących, realizowane za pomocą układu prostownika)	> 0,99
----	--	--------

10.	Zniekształcenia prądu wejściowego THDi (bez zewnętrznych układów filtrujących, realizowane za pomocą układu prostownika)	< 3%
11.	Kształt napięcia	Sinusoidalny
16.	Zniekształcenia napięcia wyjściowego THDu	< 2 % dla Pmax (liniowe)
17.		< 5 % (nieliniowe wg PN EN 62040-3)
21.	Funkcja tzw. zimnego startu	Tak
22.	Funkcja w tzw. trybie ECO bez przetwarzania energii	Tak
25.	Sprawność w trybie ECO	≥ 97%
26.	Możliwość pracy równoległej	wymagana – poprzez podłączenie dwóch tego typu jednostek
31.	Żywotność akumulatorów projektowana wg Eurobat	Minimum 10 lat

dla zasilaczy UPS o mocy 20kVA/18kW, 3/1-pkt.9,11,16,17,21,22,25,30,32(tabela parametrów i wymagań)

9.	Współczynnik mocy PF (bez zewnętrznych układów kompensujących, realizowane za pomocą układu prostownika)	> 0,99
11.	Kształt napięcia	Sinusoidalny
16.	Zniekształcenia napięcia wyjściowego THDu	< 2 % dla Pmax (liniowe)
17.		< 5 % (nieliniowe wg PN EN 62040-3)
21.	Funkcja tzw. zimnego startu	Tak
22.	Funkcja w tzw. trybie ECO bez przetwarzania energii	Tak
25.	Sprawność w trybie ECO	≥ 98%
30.	Żywotność akumulatorów projektowana wg Eurobat	Minimum 10 lat
32.	Interfejs komunikacyjny	RS232, USB, sieciowa karta zarządzająca SNMP/HTTP

dla zasilaczy UPS o mocy 30kVA/24kW, 3/3 - pkt.9,11,16,17,21,22,25,26,31,33(tabela parametrów i wymagań)

9.	Współczynnik mocy PF (bez zewnętrznych układów kompensujących, realizowane za pomocą układu prostownika)	> 0,99
11.	Kształt napięcia	Sinusoidalny
16.	Zniekształcenia napięcia wyjściowego THDu	< 2 % dla Pmax (liniowe)
17.		< 5 % (nieliniowe wg PN EN 62040-3)
21.	Funkcja tzw. zimnego startu	Tak
22.	Funkcja w tzw. trybie ECO bez przetwarzania energii	Tak
25.	Sprawność w trybie ECO	≥ 98%
26.	Możliwość modernizacji urządzenia do mocy 40kVA	Tak
31.	Żywotność akumulatorów projektowana wg Eurobat	Minimum 10 lat
33.	Interfejs komunikacyjny	RS232, USB, sieciowa karta zarządzająca SNMP/HTTP

2) instrukcji obsługi dla wszystkich rodzajów zasilaczy UPS o mocy tj.: 6kVA/5,4kW, 1/1; 20kVA/18kW, 1/1; 20kVA/18kW, 3/1; 30kVA/24kW, 3/3.

3) dokumentów i oświadczeń wymienionych i opisanych w Załączniku Nr 3 do SIWZ tj. m.in.:

dla zasilaczy UPS o mocy 6kVA/5,4kW, 1/1 - pkt. 47 i 48 (tabela parametrów i wymagań)

47.	Oświadczenie producenta (dołączyć do oferty)	dostarczane urządzenia będą fabrycznie nowe, wyprodukowane nie wcześniej, niż na 6 miesięcy przed ich dostarczeniem
48.	Oświadczenie producenta (dołączyć do oferty)	sprzęt i oprogramowanie będzie pochodzić z autoryzowanego kanału sprzedaży

dla zasilaczy UPS o mocy 20kVA/18kW, 1/1 - pkt. 47,48 i 49 (tabela parametrów i wymagań)

47.	Oświadczenie producenta (dołączyć do oferty)	deklaracja CE wystawiona w oparciu o obowiązujące normy (LVD, EMC)
-----	---	--

48.	Oświadczenie producenta (dołączyć do oferty)	dostarczane urządzenia będą fabrycznie nowe, wyprodukowane nie wcześniej, niż na 6 miesięcy przed ich dostarczeniem
49.	Oświadczenie producenta (dołączyć do oferty)	sprzęt i oprogramowanie będzie pochodzić z autoryzowanego kanału sprzedaży

dla zasilaczy UPS o mocy 20kVA/18kW, 3/1 - pkt. 47 i 48 (tabela parametrów i wymagań)

47.	Oświadczenie producenta (dołączyć do oferty)	dostarczane urządzenia będą fabrycznie nowe, wyprodukowane nie wcześniej, niż na 6 miesięcy przed ich dostarczeniem
48.	Oświadczenie producenta (dołączyć do oferty)	sprzęt i oprogramowanie będzie pochodzić z autoryzowanego kanału sprzedaży

dla zasilaczy UPS o mocy 30kVA/24kW, 3/3 - pkt. 49 i 50 (tabela parametrów i wymagań)

49.	Oświadczenie producenta (dołączyć do oferty)	dostarczane urządzenia będą fabrycznie nowe, wyprodukowane nie wcześniej, niż na 6 miesięcy przed ich dostarczeniem
50.	Oświadczenie producenta (dołączyć do oferty)	sprzęt i oprogramowanie będzie pochodzić z autoryzowanego kanału sprzedaży

W związku z powyższym Zamawiający, zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy, zwrócił się do ww. Wykonawcy pismem z dnia 07 października 2014 r. (L.dz. 2232/14) o uzupełnienie ww. dokumentów (w formie oryginału lub kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę) w terminie do dnia 10 października 2014 r.

Wykonawca w wyznaczonym terminie, tj. 10.10.2014 r. złożył dokumenty i oświadczenia wskazane w wezwaniu do uzupełnienia dokumentów.

Opisujący przedmiot zamówienia dokonał ponownego badania i oceny oferty Wykonawcy **SOCOMEC POLSKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** i stwierdził, że uzupełnione na wezwanie Zamawiającego z dnia 07.10.2014 r. dokumenty nie potwierdzają poniższych parametrów w Załączniku Nr 3 do SIWZ :

dla zasilaczy UPS o mocy 20kVA/18kW, 1/1-pkt.25 (tabela parametrów i wymagań)

25.	Sprawność w trybie ECO	≥ 97%
-----	------------------------	-------

dla zasilaczy UPS o mocy 20kVA/18kW, 3/1-pkt.25 (tabela parametrów i wymagań)

25.	Sprawność w trybie ECO	≥ 98%
-----	------------------------	-------

dla zasilaczy UPS o mocy 30kVA/24kW, 3/3 - pkt.25,26(tabela parametrów i wymagań)

25.	Sprawność w trybie ECO	≥ 98%
26.	Możliwość modernizacji urządzenia do mocy 40kVA	Tak

Ponadto w uzupełnionych dokumentach Wykonawca **SOCOMEC POLSKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** przedłożył deklarację zgodności dla zasilacza UPS o mocy 20kVA/18kW,1/1 typu ITYS2, natomiast w załączonym do oferty Załączniku Nr 3 do SIWZ tabeli z wymaganiami i parametrami wskazał, iż oferuje zasilacz UPS o mocy 20kVA/18kW,1/1 typu: ITYS.

Wykonawca nie załączył również - w przesłanych uzupełnieniach dokumentów - dla oferowanego zasilacza UPS o mocy 20kVA/18kW,1,1 typu ITYS instrukcji obsługi w języku polskim. Załączona została jedynie instrukcja obsługi w języku angielskim.

W związku z tym oferta Wykonawcy **SOCOMEC POLSKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** jest niezgodna z wymaganiami opisanymi w SIWZ.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3) ustawy.

Powyższe stanowisko potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej „(...) obowiązkiem wykonawcy jest zaoferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom zamawiającego wyartykułowanym w siwz. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią siwz ofertę należy odrzucić na

podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy” (wyrok z dnia 24 listopada 2010 r., sygn. akt: KIO 2480/10).

Treść art. 89 ust. 1 ustawy zawiera dwie normy prawne. Po pierwsze ustanawia nakaz składania ofert zgodnych z SIWZ, po drugie ustanawia nakaz odrzucenia oferty niezgodnej z SIWZ. Przekroczenie któregokolwiek z tych nakazów lub obu, prowadzi do stworzenia naruszenia prawa (wyrok z dnia 9 sierpnia 2011 r., sygn. akt. KIO 1612/11).

Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ powinna podlegać ocenie z uwzględnieniem pojęcia oferty zdefiniowanego w art. 66 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks Cywilny (Dz. U. 1964 nr 16 poz. 93), czyli jako niezgodność treści oświadczenia woli Wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego zawartymi w SIWZ, w odniesieniu do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia. Powyższe potwierdza Krajowa Izba Odwoławcza w wyrokach z dnia 28 kwietnia 2011 r., sygn. akt. KIO 788/11; z dnia 26 maja 2011 r., sygn. akt KIO 997/11).

W związku z powyższym Zamawiający postanawia jak na wstępie.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3).

DYREKTOR
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego
im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie
lek. med. Barbara Magnuszewska–Pankiewicz

.....
Podpis Kierownika Zamawiającego