

Częstochowa, dn. 11.03.2016 r.

Zamawiający:

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny
im. Najświętszej Maryi Panny
ul. Biała 104/118
42-200 Częstochowa
dot. przetargu nieograniczonego:

**DOSTAWA PAPIERÓW REJESTRACYJNYCH
DO WYKONYWANIA BADAŃ EKG, USG i KTG.**

Znak sprawy: DAZ.26.017.2016

L.dz. 625/16

**WSZYSCY WYKONAWCY
UBIEGAJĄCY SIĘ O UDZIELENIE
ZAMÓWIENIA**

ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYgniĘCIU POSTĘPOWANIA

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), zwanej dalej ustawą Zamawiający informuje o rozstrzygnięciu ww. postępowania, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

I. Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

SORIMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. K.

Ul. Równinna 25

87-100 Toruń

Cena oferty: 26 058,67 zł.

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i termin dostawy zamówienia.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

nr części	Wykonawcy	wartość brutto oferty (w zł)	termin dostawy zamówienia	Punkty w kryterium cena 90%	Punkty w kryterium termin dostawy zamówienia 10%	Suma punktów
1	„VARIA” Spółka z o.o.	25582,62	3	oferta odrzucona art.89.1.2 uPzp		
	SORIMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. K.	26058,67	3	90,00	10	100,00
	ZARYS International Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa	27397,38	3	85,60	10	95,60
	Medicom Sp. z o.o.	27094,59	3	86,56	10	96,56

II. Ponadto Zamawiający zawiadamia, że postanawia:

Odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy: PRZEDSIĘBIORSTWO INNOWACYJNO-HANDLOWE „VARIA” Spółka z o.o.

60-473 Poznań Ul. Biecka 10, Zakład Produkcji Medycznej 62-090 Rokietnica k/Poznania ul. Witkowska 3

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Oferta Wykonawcy nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ). Zamawiający w Formularzu asortymentowo-cenowym stanowiącym Załącznik nr 2 do SIWZ, określił zakres świadczenia jakim powinien odpowiadać zaoferowany przez Wykonawcę asortyment. Zamawiający w Tabeli wymaganych parametrów i pozostałych wymagań, w pozycji 4. wymagał zaoferowania Papieru do EKG 3 -kanałowy E – 300 Multicard 110x40. Wykonawca w załączonym do oferty Formularzu asortymentowo-cenowym zaoferował Papier do EKG 3 -kanałowy E – 300 Multicard 110 x 40. Załączone do oferty kserokopie kart katalogowych, są nie zgodne z zapisami § 11 ust. 6) SIWZ, mówiącymi o tym że: dokumenty składające się na ofertę mogą być złożone w oryginale lub kserokopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę, oraz z zapisami § 6 ust.9.pkt.1) SIWZ, mówiącymi o tym że: wszystkie kserokopie winny być, potwierdzone za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę.

Zamawiający pismem z dnia 29.02.2016 r. o numerze L.dz. 485/16 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia kart katalogowych spełniających wymagania określone w § 11 ust. 6) SIWZ i § 6 ust.9.pkt.1) SIWZ. Wykonawca uzupełnił karty katalogowe spełniające wymogi określone w § 11 ust. 6) SIWZ i § 6 ust.9.pkt.1) SIWZ. Jednakże dla pozycji 4 Wykonawca uzupełnił kserokopię karty katalogowej nie potwierdzającą wymagań określonych przez Zamawiającego. Uzupełniona karta katalogowa dotyczy Papieru do aparatu EKG 3 -kanałowego E – 300 Multicard rozmiar 104x40. Asortyment o takim rozmiarze jest niezgodny z wymaganiami zawartymi w treści siwz, ponieważ zamawiający wymagał rozmiar 110x40, zatem treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy PZP Zamawiający może wezwać Wykonawców, którzy nie złożyli wymaganych oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw albo złożyli, lecz te zawierają błędy, lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej (KIO) Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie skierowane do niego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, jest zobowiązany w zawitym terminie uzupełnić żądane dokumenty. Potwierdza to wyrok KIO z dnia 14 kwietnia 2011 r., sygn. akt KIO 688/11. Ponadto, zgodnie z orzecznictwem, procedura przewidziana w art. 26 ust. 3 ustawy zezwala na jednokrotne wzywanie wykonawcy do uzupełnienia tego samego dokumentu i w jednokrotnie wyznaczonym terminie (wyrok KIO z dnia 22 kwietnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 319/08).

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Treść oferty nie odpowiada treści SIWZ wówczas, gdy została sporządzona niezgodnie z postanowieniami specyfikacji. Użyte przez ustawodawcę w treści art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy PZP sformułowanie „treść oferty” i „treść SIWZ” jednoznacznie wskazują na aspekt merytoryczny obu dokumentów. Treść SIWZ to przede wszystkim zawarty w opisie przedmiot zamówienia opis potrzeb i wymagań Zamawiającego, które mają być zaspokojone w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia. Treść oferty to jednostronne zobowiązanie Wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz Zamawiającego, jeśli oferta złożona przez Wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu i zostanie z nim zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego. Potwierdza to uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5.03.2010 r. (sygn. akt KIO/KD 15/10).

W związku z powyższym treść Oferty złożonej przez Wykonawcę **PRZEDSIĘBIORSTWO INNOWACYJNO-HANDLOWE „VARIA” Spółka z o.o.**, nie odpowiada treści SIWZ. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3) ustawy.

III. Dziękujemy za udział w postępowaniu i zapraszamy do udziału w innych postępowaniach prowadzonych przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie, ul. Bialska 104/118.

DYREKTOR
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego
im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie

lek. med. Barbara Magnuszewska-Pankiewicz

.....
podpis

kierownika zamawiającego
lub osoby upoważnionej