

Zamawiający:  
Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny  
42-200 Częstochowa, ul. Białska 104/118  
tel. i faks: 34/ 367-36-74  
e-mail: [szp@dala.pl](mailto:szp@dala.pl)

WOJEWÓDZKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY  
im. Najświętszej Maryi Panny  
42-200 Częstochowa, ul. Białska 104/118  
DZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH  
fax 34 367 37 53, tel./fax 34 367 32 51  
tel./fax 34 367 36 74

Częstochowa, dnia 31 grudnia 2015 r.

Znak sprawy: DAZ.26.115.2015 r.  
L. dz. 444/15

## WYKONAWCY UBIEGAJĄCY SIĘ O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie robót budowlanych p.n.: Wykonanie I etapu prac budowlanych, modernizacyjnych i remontowych pomieszczeń III piętra pawilonu „C” w ramach zadania pn. „Przebudowa pomieszczeń zlokalizowanych na III piętrze w budynku „C” z przeznaczeniem na Oddział Pediatriczny w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie – obiekt przy ul. PCK 7.**

### ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYGNIĘCIU POSTĘPOWANIA

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) informuję, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie robót budowlanych p.n.: Wykonanie I etapu prac budowlanych, modernizacyjnych i remontowych pomieszczeń III piętra pawilonu „C” w ramach zadania pn. „Przebudowa pomieszczeń zlokalizowanych na III piętrze w budynku „C” z przeznaczeniem na Oddział Pediatriczny w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie – obiekt przy ul. PCK 7, dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty.

Jako najkorzystniejszą wybrano Ofertę Nr 4, złożoną przez Wykonawcę **Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „MAL-PLAST” s.c.** z siedzibą w Częstochowie przy ulicy Legnickiej 61. Wykonawca ten zaferował wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę ryczałtową brutto **72.501,60 zł** i otrzymał maksymalną liczbę punktów we wszystkich kryteriach.

Jednocześnie realizując zapis art. 92 ust.1 pkt. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, poniżej przekazuję informacje o Wykonawcach którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu wraz ze streszczeniem oceny ofert.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena ryczałtowa brutto 90,00 pkt	Liczba pkt w kryterium długość okresu gwarancji 10,00 pkt	ŁĄCZNA PUNKTACJA OFERTY
1	MKD Sp. z o.o. 33-101 Tarnów ul. Raclawicka 14	74,86 pkt	10,00 pkt	84,86 pkt

2	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowo – Produkcyjne „PRDBUD” Roman Drabczyk 42-120 Miedźno, ul. Wyzwolenia 63F	87,71 pkt	10,00 pkt	97,71 pkt
3	Zakład Remontowo- Budowlano- Instalatorski „BUDO-MAX” Sp. jawna Jarosław Marks, Piotr Marks 42-200 Częstochowa Al. Wojska Polskiego 124	Oferta nie podlega ocenie.		
4	Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Handlowo – Usługowe „MAL-PLAST” s.c. 42-200 Częstochowa, ul. Legnicka 61	90,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt
5	Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane „STEBUD” Edyta Pustelnik 42-253 Janów, Lusławice 70	77,37 pkt	8,00 pkt	85,37 pkt
6	Przedsiębiorstwo Usługowo-Wytwórcze „PREMEX” 42-200 Częstochowa, ul. Sabinowska 84	Oferta nie podlega ocenie.		
7	P.P.H.U. „LOMA” Mariusz Lorentz 42-200 Częstochowa ul. Wysockiego 21	76,37 pkt	10,00 pkt	86,37 pkt
8	WIECHA Sp. z o.o. 42-263 Słowik ul. Spacerowa 59	Oferta nie podlega ocenie.		

Umowa z Wykonawcą, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą zostanie zawarta po uprawomocnieniu się wyników postępowania, tj. w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt. 2) z zastrzeżeniem art. 94 ust. 2 pkt. 1 lit. a) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.).

**Zamawiający zawiadamia, iż w niniejszym postępowaniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) zwanej dalej ustawą, odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę Zakład Remontowo- Budowlano-Instalatorski „BUDO-MAX” Sp. jawna, Jarosław Marks, Piotr Marks, Aleja Wojska Polskiego 124, 42-200 Częstochowa.**

#### **Uzasadnienie faktyczne i prawne:**

Przyczyną odrzucenia oferty z postępowania, jest to, że oferta Wykonawcy nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ).

Zamawiający w § 6 „Wykaz dokumentów i oświadczeń, jakie mają dostarczyć Wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu” ust. 8 ust. 1) wskazał, że do oferty należy dołączyć wypełniony i podpisany formularz oferty zgodnie z wzorem stanowiącym Załącznik Nr 1 do SIWZ. Ponadto Zamawiający w § 14 ust. 3 wskazał, że minimalny okres gwarancji wymagany przez Zamawiającego wynosi 36 miesięcy. Zamawiający dokona oceny tego kryterium w zakresie od 36 do 60 miesięcy. Zaoferowany przez Wykonawcę okres gwarancji dłuższy niż 60 miesięcy nie będzie dodatkowo punktowany. Natomiast § 14 ust. 4 SIWZ Zamawiający poinformował, że jeżeli Wykonawca zadeklaruje okres gwarancji krótszy niż 36 miesięcy lub nie wskaże okresu gwarancji, jego oferta zostanie odrzucona jako niezgodna z SIWZ.

Okres gwarancji stanowi kryterium oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu zgodnie z § 14 SIWZ „Opis kryteriów i sposobu dokonywania oceny ofert”.

Wykonawca w załączonym do oferty Formularzu Oferty (str. nr 1 oferty) **nie podał długości okresu gwarancji**, co stanowi o niezgodności oferty z SIWZ.

W związku z brakiem zaoferowania przez Wykonawcę w Formularzu Oferty długości okresu gwarancji, Zamawiający nie miał możliwości dokonania oceny złożonej oferty.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3 .

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej (dalej KIO) Zamawiający ma obowiązek odrzucić ofertę Wykonawcy, której treść jest niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych.

*Treść SIWZ to przede wszystkim zawarty w opisie przedmiotu zamówienia opis potrzeb i wymagań Zamawiającego, które mają być zaspokojone w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia przez zawarcie i zrealizowanie z należytą starannością umowy w sprawie zamówienia publicznego, a treść oferty to jednostronne zobowiązanie Wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz Zamawiającego, jeśli oferta złożona przez Wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu i zostanie z nim zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego. O niezgodności treści oferty z treścią SIWZ można mówić w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia w ten sposób, że nie zapewnia realizacji go w całości. Sformułowania „treść oferty” i „treść siwz” jednoznacznie wskazują na aspekt merytoryczny obu dokumentów – wyrok KIO z 29.08.2008 r. KIO/UZP 847/08, KIO/UZP 851/08). Powyższe potwierdza również uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5.03.2010 r. (sygn. akt. KIO/KD 15/10).*

*Natomiast zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 24 listopada 2010 r. (sygn. akt KIO 2480/10) „(...) obowiązkiem wykonawcy jest zaferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom Zamawiającego wyartykułowanym w siwz. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią siwz ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy” oraz w wyroku z dnia 7 maja 2012 r. (sygn. akt KIO 831/12) Stosownie do art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy P.z.p. zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zaistnienie takiej sytuacji obliguje zamawiającego do odrzucenia oferty wykonawcy.*

Ponadto Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2) ustawy, dokonał wykluczenia z postępowania Wykonawcy Zakład Remontowo- Budowlano-Instalatorski „BUDO-MAX” Sp. jawna, Jarosław Marks, Piotr Marks, Aleja Wojska Polskiego 124, 42-200 Częstochowa.

#### **Uzasadnienie faktyczne i prawne:**

Przyczyną wykluczenia Wykonawcy z postępowania jest to, że w ofercie Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

W celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z treścią art. 24 ust. 1 ustawy, oraz zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231 ze zm.), oraz z zapisem zawartym w § 6 ust. 2 pkt. 2) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ, Zamawiający wymagał przedstawienia aktualnego odpisu z właściwego rejestru, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust, 1 pkt. 2 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

Wykonawca złożył wraz z ofertą Krajowy Rejestr Sądowy wystawiony w dniu 21 kwietnia 2015 r., tj. wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, który w niniejszym postępowaniu upłynął w dniu 28 grudnia 2015 r.

W związku z faktem, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu Zamawiający zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy, odstąpił od czynności wezwania Wykonawcy do uzupełnienia brakującego dokumentu o którym mowa w art. 25 ust. 1 ustawy, gdyż mimo jego złożenia oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy, Zamawiający nie jest obowiązany do wezwania Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów w sytuacji, gdy pomimo uzupełnienia wymaganych dokumentów oferta podlegać będzie odrzuceniu. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem, zastosowanie trybu uzupełnienia dokumentu mającego potwierdzać spełnienie warunków udziału w postępowaniu wyłączone zostało w sytuacji, gdy oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu (wyrok z dnia 31.08.2010 r. sygn. akt KIO 1765/1010 r.).

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4) ustawy, Zamawiający wyklucza Wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), zwanej dalej ustawą, Zamawiający dokonał wykluczenia z postępowania Wykonawcy - Przedsiębiorstwo Usługowo-Wytwórcze „PREMEX” Sp. z o.o., ul. Sabinowska 84, 42-200 Częstochowa.**

**Uzasadnienie faktyczne i prawne:**

Przyczyną wykluczenia Wykonawcy z postępowania jest to, że Wykonawca nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert. Zgodnie z art. 45 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), zwanej dalej ustawą, Zamawiający żądał od Wykonawców wniesienia wadium w kwocie określonej w § 9 ust. 1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ.

Zamawiający w § 9 SIWZ „Wymagania dotyczące wadium” ust. 1 SIWZ wymagał, aby oferta była zabezpieczona wadium w wysokości 600,00 zł.

Ponadto Zamawiający w § 9 SIWZ ust. 6 wymagał również, aby wadium było wniesione najpóźniej do wyznaczonego terminu składania ofert, tj. do dnia 28 grudnia 2015 r. do godz. 12:00 oraz w ust. 7 poinformował Wykonawców, że wniesienie wadium w pieniądzu będzie skuteczne, jeżeli w podanym terminie znajdzie się na rachunku bankowym Zamawiającego.

Wykonawca wpłacił wadium w formie pieniądza w wysokości 600,00 zł tytułem wadium w postępowaniu (Znak sprawy: DAZ.26.115.2015 r.) za pośrednictwem ING Bank Śląski S.A., ul. Sokolska 34, 40-086 Katowice oraz załączył do oferty kopię potwierdzenia wpłaty niniejszego wadium (strona 33 oferty).

Zamawiający ustalił, że niniejsze wadium zostało wniesione na konto Zamawiającego w dniu **28 grudnia 2015 r. o godz. 14:30**, tj. po wyznaczonym terminie składania ofert.

**W związku z powyższym w/w Wykonawca w wyznaczonym terminie nie wniósł wymaganego wadium w przedmiotowym postępowaniu.**

Zważywszy, że niezabezpieczenie oferty w wadium skutkuje bezwzględnym obowiązkiem wykluczenia Wykonawcy, Zamawiający ma obowiązek wykluczyć Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2) ustawy.

Zamawiający działając w trybie art. 24 ust. 2 pkt. 2) ustawy wyklucza Wykonawców z postępowania, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

*Zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem Krajowej Izby Odwoławczej zaprezentowanym w orzecznictwie „Wadium zabezpiecza ofertę, a więc jest właściwie i skutecznie wniesione, tylko wtedy, gdy zamawiający ma możliwość dysponowania wadium niezależnie od formy jego wniesienia, od momentu upływu terminu składania ofert. Wadium jest wniesione skutecznie wtedy, gdy odpowiada wszystkim wymaganiom zawartym w przepisach ustawy z 2004 r. – Prawo zamówień publicznych. Tym samym zgodnie z dyspozycją przepisu art. 45 ust. 3 p.z.p. winno być wniesione przed upływem terminu wniesienia ofert”. Ponadto „Zgodnie z art. 45 ust. 3 p.z.p. wadium powinno być wniesione przed upływem składania ofert. Termin ten uważa się za zachowany, gdyż wadium wniesione w pieniądzu, zgodnie z art. 45 ust. 7 p.z.p. zostanie wpłacone przelewem na rachunek bankowy zamawiającego i kwota z przelewu znajdzie się na tym rachunku przed upływem terminu składania ofert. Dla istoty wniesienia wadium przed upływem terminu składania ofert, nie mają znaczenia przeszkody, jakie napotkał wykonawca w spełnianiu tego wymogu. Termin na wniesienie wadium jest terminem zawitym i nie podlega przywróceniu. Dlatego też brak wniesienia wadium przed upływem terminu składania ofert zobowiązuje zamawiającego do wykluczenia wykonawcy z postępowania stosownie do przepisu art. 24 ust. 2 pkt. 4 p.z.p. Warunki udziału w postępowaniu mają szczególne znaczenie w procedurze udzielania zamówienia, ponieważ ich spełnianie lub nie, niesie za sobą doniosłe skutki dla całego postępowania” – wyrok z dnia 11 czerwca 2014 r. sygn. akt. KIO 1073/14, KIO 1088/14).*

**Zamawiający informuje, iż w niniejszym postępowaniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1) oraz pkt. 8) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) zwanej dalej ustawą, odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę WIECHA Sp. z o.o., ul. Spacerowa 59, 42-263 Słowik.**

#### **Uzasadnienie faktyczne i prawne:**

Przyczyną odrzucenia oferty z postępowania jest to, że oferta Wykonawcy jest niezgodna z ustawą oraz jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Zgodnie z § 11 „Opis sposobu przygotowania oferty” Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ, ust. 10, Zamawiający wymagał, aby oferta i oświadczenia były podpisane przez osobę/osoby uprawnione do reprezentowania i składania oświadczeń woli w imieniu Wykonawcy.

Wykonawca złożył ofertę przygotowaną w oparciu o Załącznik Nr 1 do SIWZ (str. 1-3 oferty), która nie została podpisana przez Wykonawcę.

W związku z powyższym, Zamawiający uznał, że oferta jest niezgodna z ustawą oraz, że jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Zgodnie z art. 82 ust. 2 ustawy PZP ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie pisemnej albo, za zgodą Zamawiającego, w postaci elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej KIO, przepis art. 89 ust. 1 pkt. 1) ustawy zawiera normę, z której dyspozycji wynika **obowiązek Zamawiającego odrzucenia oferty niezgodnej z ustawą**. Ustawa zawiera wymagania co do formy oferty, mając swoje źródło w jednej z zasad postępowania, a mianowicie w zasadzie pisemności (art. 9 ustawy). Zgodnie z przepisem art. 82 ust. 2 ustawy, ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie pisemnej albo, za zgodą Zamawiającego, w postaci elektronicznej, opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Oznacza to, że **złożenie oferty w innej formie niż wynika to z ustawy, stanowi podstawę do jej odrzucenia**. Ustawa nie definiuje pojęcia pisemności. Dlatego też posiłkując się przepisem art. 14 ustawy, koniecznym jest odniesienie się do przepisów ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny (Dz. U. z 1964 r., Nr 16, poz. 93 ze zm.), zwanej dalej K.C. W świetle art. 78 § 1 K.C., do zachowania pisemnej formy czynności prawnej **wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu** na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Podpis jest to swoisty dla danej osoby, charakterystyczny, powtarzalny znak graficzny, wywodzący się od jej imienia i nazwiska, niebędący koniecznie pełnym imieniem i nazwiskiem, pozwalający na ustalenie tożsamości osoby, która go złożyła. Podpis w rozumieniu art. 78 K.C. nie musi być czytelny (wyrok NSA w Warszawie z dnia 10 listopada 2006 r., sygn. akt II FSK 1144/05). Zgodnie z treścią w/w przepisu w celu zachowania odpowiedniej formy oferty koniecznym było złożenie przez Wykonawcę własnoręcznego podpisu pod treścią dokumentu obejmującego treść oświadczenia woli. Poprzez złożenie podpisu na dokumencie obejmującym oświadczenie woli podpisujący wyraża wolę wywołania określonych skutków prawnych. Ponadto złożenie podpisu wskazuje, że dokument nie jest projektowaną, lecz ostateczną wersją określonego oświadczenia a także, że oświadczenie jest zupełne i pochodzi od osoby podpisanej. Ponadto, brak zachowania formy pisemnej zastrzeżonej pod rygorem nieważności **nie może być w żaden sposób konwalidowane**.

Ustawodawca nakazuje również odrzucić ofertę z przyczyn, kiedy o jej nieważności stanowią odrębne przepisy (art. 89 ust. 1 pkt. 8 ustawy). Zaś, **przyczyną nieważności czynności prawnej jest niezachowanie formy pisemnej**, której obowiązek zachowania został zastrzeżony w ustawie pod rygorem nieważności (art. 73 § 1 K.C.). W związku z powyższym stwierdzić należy, iż przepis art. 73 § 1 K.C. związku z art. 82 ust. 2 ustawy, stanowi podstawę prawną dla oceny oferty i uznania jej za nieważną, co z kolei przesądza o konieczności jej odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 8) ustawy. W sytuacji bowiem zastrzeżona w przepisie art. 82 ust. 2 ustawy formy pisemnej pod rygorem nieważności, **brak zachowania tej formy, powoduje jej nieważność**.

Powyższe potwierdzają wyroki KIO: z dnia 8 lutego 2011 r., sygn. akt. KIO 156/11, z dnia 14 listopada 2011 r., sygn. akt KIO 2368/11, z dnia 27 marca 2012 r., sygn. akt KIO 490/12.

W związku z powyższym, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1) ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z ustawą oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 8) ustawy, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Z-ca Dyrektora ds. Lecznictwa  
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego  
im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie

  
lek. med. Jarosław Drobnikowski

.....  
Podpis Kierownika Zamawiającego lub  
osoby upoważnionej

Do wiadomości:

1. MKD Sp. z o.o., 33-101 Tarnów, ul. Raclawicka 14.
2. Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowo – Produkcyjne „PRDBUD”, Roman Drabczyk  
42-120 Miedźno, ul. Wyzwolenia 63F.
3. Zakład Remontowo- Budowlano-Instalatorski „BUDO-MAX” Sp. jawna Jarosław Marks, Piotr Marks,  
42-200 Częstochowa, Al. Wojska Polskiego 124.
4. Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Handlowo –Usługowe „MAL-PLAST” s.c., 42-200 Częstochowa,  
ul. Legnicka 61.
5. Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane „STEBUD” Edyta Pustelnik, 42-253 Janów, Lusławice 70.
6. Przedsiębiorstwo Usługowo-Wytwórcze „PREMEX”, 42-200 Częstochowa, ul. Sabinowska 84.
7. P.P.H.U. „LOMA” Mariusz Lorentz, 42-200 Częstochowa, ul. Wysockiego 21.
8. WIECHA Sp. z o.o., 42-263 Słowik, ul. Spacerowa 59.
9. Strona internetowa Zamawiającego [www.szpitalparkitka.com.pl](http://www.szpitalparkitka.com.pl).
10. Tablica Informacyjna w siedzibie Zamawiającego, ul. Bialska 104/118.