

Częstochowa, dn. 05.09.2013 r.

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny
im. Najświętszej Maryi Panny
ul. Bialska 104/118,42-200 Częstochowa
tel/fax 34/367-37-53, e-mail:szp@data.pl

dot. przetargu nieograniczonego:
DOSTAWA: Tonerów, tuszy, płyt CD,DVD
do urządzeń biurowych i medycznych dla
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego
im. NMP w Częstochowie

W.Sz.S./DAZ/2411/P-8/057/ 2393 /13

**WYKONAWCY UBIEGAJĄCY SIĘ O UDZIELENIE
ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO
TABLICA OGŁOSZEŃ W.SZ.S.**

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie, działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 907) zawiadamia o rozstrzygnięciu postępowania:

I. W wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano ofertę firmy:

PAPIRUS Sp. J.
M. Górecki, A. Nowicki, J. Karyś
Ul. Wodzickiego 3,
42-200 Częstochowa

W Części nr 1

Wartość brutto oferty : 171.231,68 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert.

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Wartość brutto 100%	RAZEM
2324	PAPIRUS Sp.J. M. Górecki, A. Nowicki, J. Karyś Ul. Wodzickiego 3 42-200 Częstochowa	100	100

W Części nr 2

Wartość brutto oferty : 121.884,47 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert.

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Wartość brutto 100%	RAZEM
2324	PAPIRUS Sp.J. M. Górecki, A. Nowicki, J. Karyś Ul. Wodzickiego 3 42-200 Częstochowa	100	100

W Części nr 3

Wartość brutto oferty : 37.382,79 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.
Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert.

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Wartość brutto 100%	RAZEM
2324	PAPIRUS Sp.J. M. Górecki, A. Nowicki, J. Karyś Ul. Wodzickiego 3 42-200 Częstochowa	100	100

W Części nr 4

Wartość brutto oferty : 27.442,44 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert.

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Wartość brutto 100%	RAZEM
2324	PAPIRUS Sp.J. M. Górecki, A. Nowicki, J. Karyś Ul. Wodzickiego 3 42-200 Częstochowa	100	100

W Części nr 5

Wartość brutto oferty : 192.471,02 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert.

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Wartość brutto 100%	RAZEM
2324	PAPIRUS Sp.J. M. Górecki, A. Nowicki, J. Karyś Ul. Wodzickiego 3 42-200 Częstochowa	100	100

W wyniku przeprowadzonego postępowania :

II. Oferta Wykonawcy Komers Sp.j. Danuta, Krzysztof Kurpiel, ul. Wolności 38 58-500 Jelenia Góra została wykluczona na podstawie art. 24b ust.2, 2 oraz odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt.5) uPup gdyż złożona zastała przez Wykonawcę wykluczonego, ponieważ stosownie do art. 24 ust.4 ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcę, który nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert , na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie , o którym mowa w art. 46 ust.3 , albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą. Stosownie do art.24 ust.4 ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Tak, więc na podstawie art.89 ust.1 pkt.5) Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca Komers Sp.J. nie złożyła oświadczenia o przedłużeniu terminu związania oferta, zachowując milczenie. Ustawa Prawo zamówień publicznych w art. 9 przewiduje dla postępowań o udzielenie zamówienia publicznego zasadę pisemności. Z zasady tej wynika, że oświadczenia składane przez wykonawcę, w tym oświadczenie o przedłużeniu terminu związania ofertą, powinny zostać złożone w formie pisemnej. W świetle brzmienia tego przepisu za całkowicie niewystarczające należy uznać oświadczenia składane bez zachowanie tej formy, np. w formie dorozumianej lub konkludentnej. W przypadku wykonawcy jego działanie polegać powinno na złożeniu jednoznacznego oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą . Z całą pewnością nie można jedynie domniemywać, że wykonawca złożył oświadczenie o przedłużeniu terminu związania ofertą. Oświadczenie to powinno zostać złożone w sposób jednoznaczny, nie budzący wątpliwości i w formie pisemnej. Milczenie wykonawcy w tym zakresie oznacza brak przedłużania przez niego terminu związania ofertą, co potwierdza wyrok Sygn. akt: KIO 2651/11 z dnia 23 grudnia 2011.

Przekładając niniejsze rozważania na grunt niniejszej sprawy stwierdzić należy, iż przedłużenie terminu związania ofertą wymaga czynnego zachowania wykonawcy lub zamawiającego i wykonawcy.

III. Zamawiający na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, odrzucił oferty:

1) w Części Nr 5: Komers Sp.j. Danuta, Krzysztof Kurpiel, ul. Wolności 38, 58-500 Jelenia Góra.

Uzasadnienie prawne odrzucenia: Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia: Wykonawca Komers Sp.j. Danuta, Krzysztof Kurpiel, ul. Wolności 38, 58-500 Jelenia Góra została wezwana pismem Nr W.Sz.S./DAZ/P-8/2411/057/2232/13 z dn. 19.08.2013 r. do uzupełnienia dokumentów w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, w § 6 ust. 8 pkt 1) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tj.:

- zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem zgodności działań wykonawcy z normami jakościowymi, tj.: Certyfikat ISO 9001 lub równoważny (z zakresu zarządzania jakością) i Certyfikat ISO 14001 lub równoważny (z zakresu zarządzania środowiskiem), oraz
- udzielenie wyjaśnień w części dotyczącej, opisu warunków dostawy i wymagań jakościowych Płyt CD, DVD, CD-RW. W Części 5 poz. 1,2,11 Załącznika Nr 3 pkt II do SIWZ, Zamawiający wymagał płyt z systemem AZO lub równoważnym. W ofercie firmy brak jest informacji o zgodności zaoferowanych produktów z systemem AZO lub równoważnym. W wymaganym terminie firma „Komers” Sp.J. nie uzupełniła oferty o wymagane dokumenty i nie złożyła wyjaśnień. Z oferty nie wynika, iż zaoferowane materiały spełniają wymagania Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wobec tego, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający postanawia jak na wstępie.

2) w Części Nr 1: BS Polska Sp. z o.o. ul. Wypiańskiego 15 A , 32-050 Skawina.

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia: Wykonawca BS Polska Sp. z o.o. ul. Wypiańskiego 15 A, 32-050 Skawina została wezwana pismem Nr W.Sz.S./DAZ/P-8/2411/057/2232/13 z dn. 19.08.2013 r. do uzupełnienia dokumentów wydanych przez niezależną jednostkę potwierdzającą wydajność oferowanych produktów zgodnie z normami jakościowymi, tj: Certyfikat ISO/IEC 19752, ISO/IEC19798. Firma BS Polska w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie przedstawiła:

- zaświadczenie firmy Lipco Polska o zgodności z normami
- raport z badania wkładu laserowego dla oferowanego asortymentu wystawiony przez producenta firmę BestMark. Z powyższych dokumentów wynika, iż Raport z badania wystawiony przez BestMark dla własnych produktów, nie jest wymaganym dokumentem wystawionym przez niezależną jednostkę lecz przez producenta oferowanych materiałów dla jego produktów, co jest niezgodne z wymogami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Z przedstawionych raportów nie wynika, iż przebadane tonery są całkowicie nowe i nie regenerowane. W związku z powyższym oferta firmy BS Polska Sp. z o.o. jest niezgodna z wymaganiami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wobec tego, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający postanawia jak na wstępie.

IV. Termin podpisania umowy.

Zamawiający działając zgodnie z art. 92 ust.1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje , iż umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta po upływie terminu określonego w art. 94 ust. 1 pkt 2, z zastrzeżeniem art. 94 ust. 2 pkt. 1 a uPzp. .

Zamawiający niezwłocznie zamieścił niniejsze informacje o wyborze oferty również na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie.

Zatwierdził:

DYREKTOR

Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. NMP
W Częstochowie

Jarosław Madowiacz

