

Zamawiający
Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny
42-200 Częstochowa, ul. Bialska 104/118
tel. i faks: 34/ 367-36-74
e-mail: szp@data.pl

Częstochowa, dnia 06.06.2016 r.

dot. przetargu nieograniczonego na dostawę:

TUSZY I TONERÓW ORAZ PŁYT CD I DVD DLA WOJEWÓDZKIEGO SZPITALA SPECJALISTYCZNEGO IM. NAJŚWIĘTSZEJ MARYI PANNY W CZĘSTOCHOWIE

Znak sprawy: DAZ.26.042.2016

L. dz.:1340/16

Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego

ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYgniĘCIU POSTĘPOWANIA

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), zwanej dalej ustawą Zamawiający informuje o rozstrzygnięciu ww. postępowania, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

I. Część 1

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	CENA OFERTY W ZŁ.	TERMIN DOSTAWY W DNIACH	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 95%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - TERMIN DOSTAWY 5%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
6. 5147	NEODRUK EWELINA KABAŁA, UL. WARSZAWSKA 35, 42-200 CZĘSTOCHOWA	1 161,12	2	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2		

Część 2

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

**NEODRUK EWELINA KABAŁA,
UL. WARSZAWSKA 35,
42-200 CZĘSTOCHOWA**

Cena oferty: **603,95 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i termin dostawy.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	CENA OFERTY W ZŁ.	TERMIN DOSTAWY W DNIACH	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 95%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - TERMIN DOSTAWY 5%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
5. 5139	PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE SOLO-KOŁOS SP. Z O.O., UL. WARSZAWSKA 363/365, 42-209 CZĘSTOCHOWA	686,42	1	83,59	5,00	88,59
6. 5147	NEODRUK EWELINA KABAŁA, UL. WARSZAWSKA 35, 42-200 CZĘSTOCHOWA	603,95	2	95,00	2,50	97,50

Część 3

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

**PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE SOLO-KOŁOS SP. Z O.O.,
UL. WARSZAWSKA 363/365,
42-209 CZĘSTOCHOWA,**

Cena oferty: **106,28 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i termin dostawy.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	CENA OFERTY W ZŁ.	TERMIN DOSTAWY W DNIACH	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 95%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - TERMIN DOSTAWY 5%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
5. 5139	PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE SOLO-KOŁOS SP. Z O.O., UL. WARSZAWSKA 363/365, 42-209 CZĘSTOCHOWA	106,28	1	95,00	5,00	100

Część 4:

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

**NEODRUK
EWELINA KABAŁA,
UL. WARSZAWSKA 35,
42-200 CZĘSTOCHOWA,**

Cena oferty: **224,97 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i termin dostawy.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	CENA OFERTY W ZŁ.	TERMIN DOSTAWY W DNIACH	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 95%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - TERMIN DOSTAWY 5%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
6. 5147	NEODRUK EWELINA KABAŁA, UL. WARSZAWSKA 35, 42-200 CZĘSTOCHOWA	224,97	2	95,00	5,00	100

Część 6:

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

**PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE SOLO-KOŁOS SP. Z O.O.,
UL. WARSZAWSKA 363/365,
42-209 CZĘSTOCHOWA,**

Cena oferty: **426,07 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i termin dostawy.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	CENA OFERTY W ZŁ.	TERMIN DOSTAWY W DNIACH	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 95%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - TERMIN DOSTAWY 5%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
5. 5139	PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE SOLO-KOŁOS SP. Z O.O., UL. WARSZAWSKA 363/365, 42-209 CZĘSTOCHOWA	426,07	1	95,00	5,00	100

Część 7:

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

**PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE
SOLO-KOŁOS SP. Z O.O., UL. WARSZAWSKA 363/365,
42-209 CZĘSTOCHOWA**

Cena oferty: **44 001,94 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i termin dostawy.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	CENA OFERTY W ZŁ.	TERMIN DOSTAWY W DNIACH	IŁOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 95%	IŁOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - TERMIN DOSTAWY 5%	ŁĄCZNA IŁOŚĆ PUNKTÓW
3. 5068	PAPIRUS SP.J. M. GÓRECKI, A. NOWICKI, J. KARYŚ, UL. WODZICKIEGO 3, 42-200 CZĘSTOCHOWA	47 832,24	1	87,39	5,00	92,39
5. 5139	PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE SOLO-KOŁOS SP. Z O.O., UL. WARSZAWSKA 363/365, 42-209 CZĘSTOCHOWA	44 001,94	1	95,00	5,00	100,00
7. 5329	LASER 1, OSIEJA JERZY SUCHODOLSKI ZDZISŁAW, UL. WARSZAWSKA 31/33, 25-518 KIELCE	31 005,35	2	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2		
9. 5390	IMAGINE SP. Z O.O. SP. K., UL. JULIUSZA LEA 114, 30-133 KRAKÓW	30 328,34	1	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2		

Część 8:

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

**IMAGINE SP. Z O.O. SP. K.,
UL. JULIUSZA LEA 114,
30-133 KRAKÓW**

Cena oferty: **6 149,53 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i termin dostawy.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	CENA OFERTY W ZŁ.	TERMIN DOSTAWY W DNIACH	IŁOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 95%	IŁOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - TERMIN DOSTAWY 5%	ŁĄCZNA IŁOŚĆ PUNKTÓW
9. 5390	IMAGINE SP. Z O.O. SP. K., UL. JULIUSZA LEA 114, 30-133 KRAKÓW	6 149,53	1	95,00	5,00	100,00

Część 9:

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

**JM DATA S.C. ŻEBROWSKI JAROSŁAW, RYCIĄK MACIEJ,
UL. TRAKT LUBELSKI 233,
04-667 WARSZAWA**

Cena oferty: **25 342,92 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i termin dostawy.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	CENA OFERTY W ZŁ.	TERMIN DOSTAWY W DNIACH	IŁOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 95%	IŁOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - TERMIN DOSTAWY 5%	ŁĄCZNA IŁOŚĆ PUNKTÓW
-----------	-------------------------	-------------------	-------------------------	---	---	----------------------

1. 5066	JM DATA S.C. ŻEBROWSKI JAROSŁAW, RYCIAK MACIEJ, UL. TRAKT LUBELSKI 233, 04-667 WARSZAWA	25 342,92	1	95,00	5,00	100,00
3. 5068	PAPIRUS SP.J. M. GÓRECKI, A. NOWICKI, J. KARYŚ, UL. WODZICKIEGO 3, 42-200 CZĘSTOCHOWA	30 258,00	1	79,57	5,00	84,57
5. 5139	PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE SOLO- KOŁOS SP. Z O.O., UL. WARSZAWSKA 363/365, 42-209 CZĘSTOCHOWA	25 971,70	1	92,70	5,00	97,70

Część 12:

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

**PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE
SOLO-KOŁOS SP. Z O.O., UL. WARSZAWSKA 363/365,
42-209 CZĘSTOCHOWA**

Cena oferty: **2 004,16 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i termin dostawy.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	CENA OFERTY W ZŁ.	TERMIN DOSTAWY W DNIACH	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 95%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - TERMIN DOSTAWY 5%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
3. 5068	PAPIRUS SP.J. M. GÓRECKI, A. NOWICKI, J. KARYŚ, UL. WODZICKIEGO 3, 42-200 CZĘSTOCHOWA	4 378,80	1	43,48	5,00	48,48
5. 5139	PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE SOLO-KOŁOS SP. Z O.O., UL. WARSZAWSKA 363/365, 42-209 CZĘSTOCHOWA	2 004,16	1	95,00	5,00	100,00

Część 14:

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

**JM DATA S.C. ŻEBROWSKI JAROSŁAW, RYCIAK MACIEJ,
UL. TRAKT LUBELSKI 233,
04-667 WARSZAWA**

Cena oferty: **6 009,78 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i termin dostawy.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	CENA OFERTY W ZŁ.	TERMIN DOSTAWY W DNIACH	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 95%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - TERMIN DOSTAWY 5%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
1. 5066	JM DATA S.C. ŻEBROWSKI JAROSŁAW, RYCIAK MACIEJ, UL. TRAKT LUBELSKI 233, 04-667 WARSZAWA	6 009,78	1	95,00	5,00	100,00

Część 20:**Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:**

**PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE SOLO-KOŁOS SP. Z O.O.,
UL. WARSZAWSKA 363/365,
42-209 CZĘSTOCHOWA**

Cena oferty: **9 719,89 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i termin dostawy.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	CENA OFERTY W ZŁ.	TERMIN DOSTAWY W DNIACH	IŁOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 95%	IŁOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - TERMIN DOSTAWY 5%	ŁĄCZNA IŁOŚĆ PUNKTÓW
1. 5066	JM DATA S.C. ŻEBROWSKI JAROSŁAW, RYCIAK MACIEJ, UL. TRAKT LUBELSKI 233, 04-667 WARSZAWA	12 099,51	1	76,32	5,00	81,32
5. 5139	PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE SOLO- KOŁOS SP. Z O.O., UL. WARSZAWSKA 363/365, 42-209 CZĘSTOCHOWA	9 719,89	1	95,00	5,00	100,00

Część 22:**Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:**

**IMAGINE SP. Z O.O. SP. K.,
UL. JULIUSZA LEA 114,
30-133 KRAKÓW**

Cena oferty: **3 459,50 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i termin dostawy.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	CENA OFERTY W ZŁ.	TERMIN DOSTAWY W DNIACH	IŁOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 95%	IŁOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - TERMIN DOSTAWY 5%	ŁĄCZNA IŁOŚĆ PUNKTÓW
9. 5390	IMAGINE SP. Z O.O. SP. K., UL. JULIUSZA LEA 114, 30-133 KRAKÓW	3 459,50	1	95,00	5,00	100,00

Część 23:**Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:**

**PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE
SOLO-KOŁOS SP. Z O.O.,
UL. WARSZAWSKA 363/365, 42-209 CZĘSTOCHOWA**

Cena oferty: **28 898,72 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i termin dostawy.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	CENA OFERTY W ZŁ.	TERMIN DOSTAWY W DNIACH	IŁOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 95%	IŁOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - TERMIN DOSTAWY 5%	ŁĄCZNA IŁOŚĆ PUNKTÓW

1. 5066	JM DATA S.C. ŻEBROWSKI JAROSŁAW, RYCIAK MACIEJ, UL. TRAKT LUBELSKI 233, 04-667 WARSZAWA	29 021,85	1	94,60	5,00	99,60
5. 5139	PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE SOLO-KOŁOS SP. Z O.O., UL. WARSZAWSKA 363/365, 42-209 CZĘSTOCHOWA	28 898,72	1	95,00	5,00	100,00

Część 24:

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

**IMAGINE SP. Z O.O. SP. K.,
UL. JULIUSZA LEA 114,
30-133 KRAKÓW**

Cena oferty: **4 366,50 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i termin dostawy.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	CENA OFERTY W ZŁ.	TERMIN DOSTAWY W DNIACH	IŁOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 95%	IŁOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - TERMIN DOSTAWY 5%	ŁĄCZNA IŁOŚĆ PUNKTÓW
5. 5139	PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE SOLO- KOŁOS SP. Z O.O., UL. WARSZAWSKA 363/365, 42-209 CZĘSTOCHOWA	5 327,13	1	77,87	5,00	82,87
9. 5390	IMAGINE SP. Z O.O. SP. K., UL. JULIUSZA LEA 114, 30-133 KRAKÓW	4 366,50	1	95,00	5,00	100,00

Część 25:

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

**PPUH CONTENT SP. Z O.O.,
AL. W. KORFANTEGO 66,
40-161 KATOWICE**

Cena oferty: **73 895,94 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i termin dostawy.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	CENA OFERTY W ZŁ.	TERMIN DOSTAWY W DNIACH	IŁOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 95%	IŁOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - TERMIN DOSTAWY 5%	ŁĄCZNA IŁOŚĆ PUNKTÓW
2. 5067	PPUH CONTENT SP. Z O.O., AL. W. KORFANTEGO 66, 40-161 KATOWICE	73 895,94	1	95,00	5,00	100,00
4. 5138	KOMERS SP. J. DANUTA KRZYSZTOF KURPIEL, UL. WOLNOŚCI 38, 58-500 JELENIA GÓRA	72 662,38	3	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 oraz art. 89 ust. 1 pkt 8		
8. 5329	ALTERIS S.A., UL. CEGLANA 35, 40-514 KATOWICE	144 469,65	3	48,59	1,67	50,26

Część 26:**Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:**

**JM DATA S.C. ŻEBROWSKI JAROSŁAW, RYCIĄK MACIEJ,
UL. TRAKT LUBELSKI 233,
04-667 WARSZAWA**

Cena oferty: **51 175,38 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i termin dostawy.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	CENA OFERTY W ZŁ.	TERMIN DOSTAWY W DNIACH	IŁOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 95%	IŁOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - TERMIN DOSTAWY 5%	ŁĄCZNA IŁOŚĆ PUNKTÓW
1. 5066	JM DATA S.C. ŻEBROWSKI JAROSŁAW, RYCIĄK MACIEJ, UL. TRAKT LUBELSKI 233, 04-667 WARSZAWA	51 175,38	1	95,00	5,00	100

Część 27:**Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:**

**JM DATA S.C. ŻEBROWSKI JAROSŁAW, RYCIĄK MACIEJ,
UL. TRAKT LUBELSKI 233,
04-667 WARSZAWA**

Cena oferty: **31 438,80 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i termin dostawy.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	CENA OFERTY W ZŁ.	TERMIN DOSTAWY W DNIACH	IŁOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 95%	IŁOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - TERMIN DOSTAWY 5%	ŁĄCZNA IŁOŚĆ PUNKTÓW
1. 5066	JM DATA S.C. ŻEBROWSKI JAROSŁAW, RYCIĄK MACIEJ, UL. TRAKT LUBELSKI 233, 04-667 WARSZAWA	31 438,80	1	95,00	5,00	100,00
5. 5139	PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE SOŁO- KOŁOS SP. Z O.O., UL. WARSZAWSKA 363/365, 42-209 CZĘSTOCHOWA	40 522,09	1	73,71	5,00	78,71
6. 5147	NEODRUK EWELINA KABAŁA, UL. WARSZAWSKA 35, 42- 200 CZĘSTOCHOWA	39 105,15	2	76,38	2,50	78,88

II. Zgodnie z dyspozycją art. 94 ust. 1 pkt. 2) ustawy - Prawo zamówień publicznych, umowy w sprawie zamówienia publicznego w przedmiotowym postępowaniu zostaną zawarte po upływie 5 dni od przesłania faksem lub pocztą elektroniczną informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty z zastrzeżeniem art. 94 ust. 2 pkt. 1 lit. a) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych.

III. Ponadto, zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawiadamia o odrzuceniu ofert Wykonawców:

**1. KOMERS SP. J. DANUTA, KRZYSZTOF KURPIEL,
UL. WOLNOŚCI 38,
58-500 JELENIA GÓRA**

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z § 11 ust. 1 SIWZ : „Oferta musi być sporządzona z zachowaniem formy pisemnej pod rygorem nieważności” oraz ust. 3: „Oferta wraz z załącznikami musi być podpisana przez osobę upoważnioną do reprezentowania Wykonawcy /../”.

Wykonawca złożył w ofercie formularz asortymentowo-cenowy (str. 6 oferty) bez podpisu Wykonawcy.

W związku z powyższym, Zamawiający uznał, że oferta jest niezgodna z ustawą oraz, że jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Zgodnie z art. 82 ust. 2 ustawy PZP ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie pisemnej albo, za zgodą Zamawiającego, w postaci elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej KIO, przepis art. 89 ust. 1 pkt. 1) ustawy zawiera normę, z której dyspozycji wynika obowiązek Zamawiającego odrzucenia oferty niezgodnej z ustawą. Ustawa zawiera wymagania co do formy oferty, mając swoje źródło w jednej z zasad postępowania, a mianowicie w zasadzie pisemności (art. 9 ustawy). Zgodnie z przepisem art. 82 ust. 2 ustawy, ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie pisemnej albo, za zgodą Zamawiającego, w postaci elektronicznej, opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Oznacza to, że **złożenie oferty w innej formie niż wynika to z ustawy, stanowi podstawę do jej odrzucenia**. Ustawa nie definiuje pojęcia pisemności. Dlatego też posiłkując się przepisem art. 14 ustawy, koniecznym jest odniesienie się do przepisów ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 380 ze zm.), zwanej dalej K.C. W świetle art. 78 § 1 K.C., do zachowania pisemnej formy czynności prawnej **wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu** na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Podpis jest to swoisty dla danej osoby, charakterystyczny, powtarzalny znak graficzny, wywodzący się od jej imienia i nazwiska, niebędący koniecznie pełnym imieniem i nazwiskiem, pozwalający na ustalenie tożsamości osoby, która go złożyła. Podpis w rozumieniu art. 78 K.C. nie musi być czytelny (wyrok NSA w Warszawie z dnia 10 listopada 2006 r., sygn. akt II FSK 1144/05). Zgodnie z treścią w/w przepisu w celu zachowania odpowiedniej formy oferty koniecznym było złożenie przez Wykonawcę własnoręcznego podpisu pod treścią dokumentu obejmującego treść oświadczenia woli. Poprzez złożenie podpisu na dokumencie obejmującym oświadczenie woli podpisujący wyraża wolę wywołania określonych skutków prawnych. Ponadto złożenie podpisu wskazuje, że dokument nie jest projektowaną, lecz ostateczną wersją określonego oświadczenia a także, że oświadczenie jest zupełne i pochodzi od osoby podpisanej. Ponadto, brak zachowania formy pisemnej zastrzeżonej pod rygorem nieważności **nie może być w żaden sposób konwalidowane**.

Ustawodawca nakazuje również odrzucić ofertę z przyczyn, kiedy o jej nieważności stanowią odrębne przepisy (art. 89 ust. 1 pkt. 8 ustawy). Zaś, **przyczyną nieważności czynności prawnej jest niezachowanie formy pisemnej**, której obowiązek zachowania został zastrzeżony w ustawie pod rygorem nieważności (art. 73 § 1 K.C.). W związku z powyższym stwierdzić należy, iż przepis art. 73 § 1 K.C. w związku z art. 82 ust. 2 ustawy, stanowi podstawę prawną dla oceny oferty i uznania jej za nieważną, co z kolei przesądza o konieczności jej odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 8) ustawy. W sytuacji bowiem zastrzeżenia w przepisie art. 82 ust. 2 ustawy formy pisemnej pod rygorem nieważności, **brak zachowania tej formy, powoduje jej nieważność**.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzuca ofertę zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 1) ustawy Pzp ponieważ jest niezgodna z ustawą oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 8) ustawy Pzp ponieważ jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów

Ponadto, w toku badania oferty, Zamawiający stwierdził w zakresie części nr 25 brak informacji o zgodności z normami ISO 9001 z zakresu zarządzania jakością oraz ISO 14001 z zakresu zarządzania środowiskiem, o której mowa w Załączniku Nr 3 do SIWZ, Część IV.

W związku z faktem, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1)

i pkt. 8) ustawy PZP, Zamawiający odstąpił od czynności wezwania do uzupełnienia w/w dokumentu.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy PZP, Zamawiający nie jest obowiązany do wezwania Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów w sytuacji, gdy pomimo uzupełnienia wymaganych dokumentów oferta podlegać będzie odrzuceniu. Zgodnie z orzecznictwem, zastosowanie trybu uzupełnienia dokumentu mającego potwierdzać, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom Zamawiającego wyłączone zostało w sytuacji, gdy oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu (wyrok z dnia 31.08.2010 r., sygn. akt KIO 1765/10).

**2. NEODRUK EWELINA KABAŁA,
UL. WARSZAWSKA 35, 42-200 CZĘSTOCHOWA
Część Nr 1**

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający, stosownie do zapisów określonych w Załączniku Nr 3 do SIWZ w zakresie **Części Nr 1**, wymagał:

- **zaświadczenia niezależnego podmiotu** zajmującego się kontrolą jakości potwierdzającego, że dostarczane produkty odpowiadają określonym normom, tj.:
 - **ISO 9001, ISO 14001** lub równoważnym,
 - **ISO/IEC 19752, ISO/IEC 24711, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24712** lub równoważnym.

Wykonawca do oferty wymaganych dokumentów nie dołączył.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy PZP został wezwany do uzupełnienia brakujących dokumentów (pismo z dnia 19.05.2016 r.). Do dnia określonego w wezwaniu nie zostały uzupełnione dokumenty spełniające ww. wymogi.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej KIO, Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie skierowane do niego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, jest zobowiązany w zawitym terminie uzupełnić żądane dokumenty. Potwierdza to wyrok KIO z dnia 14 kwietnia 2011 r., sygn. akt KIO 688/11. Ponadto, zgodnie z orzecznictwem, procedura przewidziana w art. 26 ust. 3 ustawy, zezwala na jednokrotne wzywanie Wykonawcy do uzupełnienia tego samego dokumentu i w jednokrotnie wyznaczonym terminie (wyrok KIO z dnia 22 kwietnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 319/08).

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, ponieważ jest niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

3. LASER 1, OSIEJA JERZY SUCHODOLSKI ZDZISŁAW, UL. WARSZAWSKA 31/33, 25-518 KIELCE

Część nr 7

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający, stosownie do zapisów określonych w Załączniku Nr 3 do SIWZ w zakresie **Części Nr 7**, wymagał:

- 1) zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się kontrolą jakości potwierdzającego, że dostarczane produkty odpowiadają określonym normom, tj. ISO/IEC 19752, ISO/IEC 24711, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24712 lub równoważnym,
- 2) opisu ze szczegółową specyfikacją, z której w sposób niebudzący wątpliwości winno wynikać, że oferowany materiał eksploatacyjny posiada takie same lub lepsze parametry techniczne, jakościowe, niż określone przez Zamawiającego, tj.:
 - a) jest fabrycznie nowy, nie gorszej jakości niż produkt zalecany przez producenta sprzętu,
 - b) posiada znak firmowy producenta oraz etykiety identyfikujące dany produkt,
 - c) pojemność/wydajność (ilość uzyskanych kopii) jest nie mniejsza niż dla produktów oryginalnych, zgodnie z normami ISO/IEC 19752, ISO/IEC 24711, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24712 lub równoważnymi.

Wykonawca do oferty wymaganych dokumentów nie dołączył.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy PZP został wezwany do uzupełnienia brakujących dokumentów (pismo z dnia 19.05.2016 r.). Do dnia określonego w wezwaniu dokumenty nie zostały uzupełnione.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej KIO, Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie skierowane do niego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, jest zobowiązany w zawitym terminie uzupełnić żądane dokumenty. Potwierdza to wyrok KIO z dnia 14 kwietnia 2011 r., sygn. akt KIO 688/11. Ponadto, zgodnie z orzecznictwem, procedura przewidziana w art. 26 ust. 3 ustawy, zezwala na jednokrotne wzywanie Wykonawcy do uzupełnienia tego samego dokumentu i w jednokrotnie wyznaczonym terminie (wyrok KIO z dnia 22 kwietnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 319/08).

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, ponieważ jest niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

**4. IMAGINE SP. Z O.O. SP. K.,
UL. JULIUSZA LEA 114,
30-133 KRAKÓW
Część nr 7**

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający, stosownie do zapisów określonych w Załączniku Nr 3 do SIWZ w zakresie **Części Nr 7**, wymagał:

- zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się kontrolą jakości potwierdzającego, że dostarczane produkty odpowiadają określonym normom, tj. ISO/IEC 19752, ISO/IEC 24711, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24712 lub równoważnym,

Wykonawca do oferty wymaganych dokumentów nie dołączył.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy PZP został wezwany do uzupełnienia brakujących dokumentów (pismo z dnia 19.05.2016 r.). Do dnia określonego w wezwaniu nie zostały uzupełnione dokumenty spełniające ww. wymogi.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej KIO, Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie skierowane do niego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, jest zobowiązany w zawitym terminie uzupełnić żądane dokumenty. Potwierdza to wyrok KIO z dnia 14 kwietnia 2011 r., sygn. akt KIO 688/11. Ponadto, zgodnie z orzecznictwem, procedura przewidziana w art. 26 ust. 3 ustawy, zezwala na jednokrotne wzywanie Wykonawcy do uzupełnienia tego samego dokumentu i w jednokrotnie wyznaczonym terminie (wyrok KIO z dnia 22 kwietnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 319/08).

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, ponieważ jest niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

IV. Zamawiający unieważnia postępowanie w Części Nr 1,5,10,11,13,15,16,17,18,19,21 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy Prawo Zamówień Publicznych:

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu w części Nr 1,5,10,11,13,15,16,17,18,19,21 do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 29.04.2016 r. do godz. 10:00 nie wpłynęła żadna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Postępowanie zostaje unieważnione w zakresie Części 1,5,10,11,13,15,16,17,18,19,21 na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 1) ustawy Prawo Zamówień Publicznych, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Dziękujemy za udział w postępowaniu i zapraszamy do udziału w innych postępowaniach prowadzonych przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie, ul. Bialska 104/118.

**DYREKTOR
WOJEWÓDZKIEGO SZPITALA
SPECJALISTYCZNEGO
IM. NAJŚWIĘTSZEJ MARYI PANNY
W CZĘSTOCHOWIE**

LEK. MED. BARBARA MAGNUSZEWSKA-PANKIEWICZ

.....
Podpis Kierownika Zamawiającego
lub osoby upoważnionej