

Zamawiający:
Wojewódzki Szpital specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny
42-200 Częstochowa, ul. Bialska 104/118
tel. i faks: (34) 367-36-74

Częstochowa, dnia 02 sierpnia 2013 r.

Oznaczenie sprawy: W.Sz.S./DDZ/2411/P-8/029/2086/13

WYKONAWCY UBIEGAJĄCY SIĘ O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA w zakresie Części Nr 1

Na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), informujemy, że została odrzucona z postępowania na dostawę narzędzi chirurgicznych do zabiegów laparoskopowych dla Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie oferta NTM - MED Jolanta Krysiak, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Zamawiający w Załączniku Nr 2 do SIWZ „Formularz cenowo-ofertowy”, precyzyjnie wskazał wymagania dotyczące zamówienia.

Następnie w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Zamawiający, zgodnie z § 6 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, oraz z zapisem zawartym w § 6 ust. 2) SIWZ, wymagał dołączenia do oferty, np. ulotki producenta/katalogów/folderów/opisu przedmiotu zamówienia/dokumentacji technicznej, **potwierdzającej wymagane parametry zamawianego sprzętu medycznego** zawartego w Załączniku Nr 2 do SIWZ. Dokumenty sporządzone w języku obcym należało złożyć wraz z tłumaczeniem na język polski. Ponadto Zamawiający prosił o zaznaczenie której pozycji w formularzu cenowo-ofertowym dany parametr dotyczy.

W złożonej przez Wykonawcę ofercie brak było wymaganego w/w dokumentu. Do oferty Wykonawca dołączył kserokopię karty katalogowej w języku chińskim bez tłumaczenia na język polski. Dołączona do oferty karta katalogowa (str. 22 oferty) bez tłumaczenia na język polski nie pozwala Zamawiającemu na stwierdzenie, że oferowane dostawy narzędzi chirurgicznych do zabiegów laparoskopowych w zakresie Części Nr 1 odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego.

W związku z powyższym, zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych, Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy NTM - MED Jolanta Krysiak, pismem z dnia 28 czerwca 2013 r. (Znak sprawy: W.Sz.S./DDZ-2411/P-8/029/1742/13) o uzupełnienie w/w dokumentu w terminie do dnia 03 lipca 2013 r. Zamawiający wzywając Wykonawcę o uzupełnienie w/w dokumentu precyzyjnie określił o jaki dokument chodzi, opisując i podając podstawę prawną na jakiej żąda złożenia dokumentu. Należy zauważyć, iż treść pisma nie budziła żadnych wątpliwości ze strony Wykonawcy, ponieważ do Zamawiającego nie wpłynęło żadne pytanie ani prośba o wyjaśnienie dotyczące treści w/w pisma z dnia 28 czerwca 2013 r.

W wyznaczonym terminie, tj. do dnia 03 lipca 2013 r. Wykonawca przedłożył dokument „kartę katalogową”. Z treści złożonej „karty katalogowej” wynika, że treść oferty Wykonawcy NTM- MED. Jolanta Krysiak nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, a mianowicie:

Lp.	Wymagania w SIWZ	Sprzęt zaoferowany przez Wykonawcę w uzupełnionym dokumencie w „karcie katalogowej”
1.	Kaniula trokara 5,5 mm karbowana, korpus metalowy z kranikiem CO2, silikonowe uszczelki, autoklawowalna 134 C°.	Wykonawca nie podał numeru katalogowego, nazwy produktu i parametrów technicznych, co uniemożliwia sprawdzenie zgodności z SIWZ.
2.	Kaniula trokara 11 mm, karbowana, korpus metalowy z kranikiem CO2, silikonowe uszczelki, autoklawowalna 134 C°.	Wykonawca nie podał numeru katalogowego, nazwy produktu i parametrów technicznych co uniemożliwia sprawdzenie zgodności z SIWZ.
3.	Redukcja do kaniuli trokara 11-5,5 mm, krótka, wykonana z teflonu autoklawowalna 134 C°.	Wykonawca nie potwierdził parametrów technicznych w uzupełnionym dokumencie w „karcie katalogowej” co uniemożliwia sprawdzenie zgodności z SIWZ. Wykonawca nie podał wymaganego rodzaju materiału z jakiego jest wykonany oferowany produkt, co uniemożliwia sprawdzenie zgodności z SIWZ. W „karcie katalogowej” figuruje tylko nr katalogowy: E20017.4 i nazwa artykułu: Redukcja kaniuli do trokara 11-5.5 mm, krótka, autoklawowalna.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy.

Obowiązkiem Wykonawcy jest zaoferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom Zamawiającego wyartykułowanym w SIWZ. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią SIWZ ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy (wyrok z dnia 24 listopada 2010 r., sygn. akt KIO 2480/10).

Ponadto niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, stanowiącą przesłankę do odrzucenia oferty zachodzi wówczas, gdy wartość merytoryczna oferty nie odpowiada pod względem przedmiotu zamówienia lub sposobu jego wykonania wymogom zawartym w SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ustawy Prawo zamówień publicznych (wyrok sygn. akt KIO 2682/11 z dnia 28 grudnia 2011 r.).

Natomiast w wyroku z dnia 12 grudnia 2011 r. Krajowa Izba Odwoławcza (sygn. akt KIO 2555/11), podkreśla, że niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w szczególności w przypadku, gdy zaoferowany przedmiot zamówienia nie odpowiada przedmiotowi opisanemu w SIWZ, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów dotyczących wykonania zamówienia.

W związku z powyższym zasadne jest zastosowanie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, jako podstawy prawnej do odrzucenia oferty Wykonawcy NTM - MED. Jolanta Krysiak z siedzibą w Gorzowie Wlk. przy ulicy Wyszyńskiego 154B/1.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

Uzasadnienie faktyczne i prawne unieważnienia postępowania:

W przedmiotowym postępowaniu została złożona tylko jedna oferta przez Wykonawcę NTM-MED Jolanta Krysiak z siedzibą w Gorzowie Wlkp. przy ulicy Wyszyńskiego 154B/1, która została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Mając na uwadze powyższe i fakt, że w postępowaniu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu, Zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawa zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.).

Z poważaniem

DYREKTOR
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego
im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie

Jarosław Madowicz

Otrzymują:

1. Adresat
2. Strona internetowa i tablica informacyjna Zamawiającego
3. a/a/