



WOJEWÓDZKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY

im. Najświętszej Maryi Panny
Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
ul. Bialska 104/118, 42-200 Częstochowa

Dział Zamówień Publicznych

tel., fax +48 34 367 36 74,
Regon: 001281053, NIP: 573-22-99-604

Częstochowa, dn. 08.08.2013 r.

Zamawiający:

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny
im. Najświętszej Maryi Panny
ul. Bialska 104/118
42-200 Częstochowa

WSZYSCY WYKONAWCY

dot. przetargu nieograniczonego:

WYKONANIE PRZEGLĄDÓW OKRESOWYCH APARATURY MEDYCZNEJ

W.Sz.S./DDZ/2411/P-8/034/2151/13

INFORMACJA O ROZSTRZYgniĘCIU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 oraz art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2010 r., Dz. U. Nr 113, poz. 759 ze zm.) – zwaną dalej ustawą PZP, Zamawiający informuje wszystkich Wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o unieważnieniu postępowania, podając informacje o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone i wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

1. W prowadzonym postępowaniu, oferty złożyły firmy:

- 1) GETINGE POLAND SP. Z O.O., UL. LIROWA 27, 02-387 WARSZAWA
- 2) ALAB SP.Z O.O., UL. STĘPIŃSKA 22/30 LOK. 222, 00-739 WARSZAWA
- 3) GE MEDICAL SYSTEMS POLSKA SP. Z O.O., UL. WOŁOSKA 9, 02-583 WARSZAWA
- 4) DRÄGER POLSKA SP. Z O.O., UL. SUŁKOWSKIEGO 18A, 85-655 BYDGOSZCZ
- 5) COVIDIEN POLSKA SP. Z O.O., AL. JERUZOLIMSKIE 162, 02-342 WARSZAWA
- 6) AESCULAP CHIFA SP. Z O.O., UL. TYŚIĄCLECIA 14, 64-300 NOWY TOMYŚL
- 7) PRZEDSIĘBIORSTWO TECHNIKI MEDYCZNEJ ANES - MED SP. Z O.O., UL. LEONIDASZA 51, 02-293 WARSZAWA
- 8) MAQUET POLSKA SP. Z O.O., UL. LIROWA 27, 02-387 WARSZAWA
- 9) DRG MEDTEK SP. Z O.O., UL. WITA STWOSZA 24, 02-661 WARSZAWA
- 10) REDICALUS ROBERT KURTOK, UL. TATARKIEWICZA 11/8, 41-819 ZABRZE
- 11) ANMEDIQ S.C., UL. ZWM 16/15, 02-786 WARSZAWA
- 12) SIEMENS SP. Z O.O., UL. ŻUPNICZA 11, 03-821 WARSZAWA
- 13) GEMED ELIAS SP. J., UL. STEFANA BATOREGO 19, 41-506 CHORZÓW
- 14) PHILIPS POLSKA SP. Z O.O., AL. JERUZOLIMSKIE 195B, 02-222 WARSZAWA
- 15) AB MED.- SERWIS ARKADIUSZ DOBKOWSKI, UL. SIKORSKIEGO 8/6, 07-410 OSTROŁĘKA
- 16) PROMED S.A., UL. KRAJEWSKIEGO 1B, 01-520 WARSZAWA
- 17) ERBE POLSKA SP. Z O.O., UL. MARCONICH 8, 02-954 WARSZAWA
- 18) AGATA BONDEREK - BOROWCZAK, CENTRUM KSZTAŁCENIA I KONSULTACJI RESQ UL. MONIUSZKI 15/45, 31-523 KRAKÓW

2. Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy PZP, wybrano do realizacji zamówienia w poszczególnych częściach najkorzystniejsze oferty:

Część	Wykonawca	Cena /zł/	Punktacja	
1	DRÄGER POLSKA SP. Z O.O.	37.195,16 Zł.	100,00	Unieważnienie na podst. art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP
2	ANMEDIQ S.C.	36.683,38 Zł.	100,00	Unieważnienie na podst. art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP
8	DRÄGER POLSKA SP. Z O.O.	68.672,58 Zł.	100,00	Unieważnienie na podst. art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP
10	GEMED ELIAS SP. J.	2.952,00 Zł.	100,00	-----
13a	PRZEDS.TECHNIKI MEDYCZNEJ ANES - MED SP. Z O.O.	12.472,20 Zł.	100,00	-----
15	PHILIPS POLSKA SP. Z O.O.	2.460,00 Zł.	100,00	-----

19	PROMED S.A.	34.068,29 Zł.	100,00	Unieważnienie na podst. art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP
20	DRÄGER POLSKA SP. Z O.O.	63.798,32 Zł.	100,00	Unieważnienie na podst. art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP
21	DRÄGER POLSKA SP. Z O.O.	9.373,64 Zł.	100,00	Unieważnienie na podst. art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP
24	ERBE POLSKA SP. Z O.O.	16.482,00 Zł.	100,00	-----
29	DRG MEDTEK SP. Z O.O.	6.150,00 Zł.	100,00	Unieważnienie na podst. art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP
36	PHILIPS POLSKA SP. Z O.O.	88.560,00 Zł.	100,00	Unieważnienie na podst. art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP

Uzasadnienie wyboru: Oferty niepodlegające odrzuceniu, spełniające warunki zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W przyjętym kryterium oceny ofert – cena 100% - uzyskały maksymalną ilość punktów – 100.

3. Zbiorcze zestawienie ofert, punktacja.

Część	Wykonawca	Cena /zł/	Punktacja
1	DRÄGER POLSKA SP. Z O.O.	37.195,16 Zł.	100,00
2	ANMEDIQ S.C.	36.683,38 Zł.	100,00
2	PROMED S.A.	51.965,08	70,59
8	DRÄGER POLSKA SP. Z O.O.	68.672,58 Zł.	100,00
10	GEMED ELIAS SP. J.	2.952,00 Zł.	100,00
10	PROMED S.A.	6.382,45 Zł.	46,25
13a	PRZEDS. TECHNIKI MEDYCZNEJ ANES - MED SP. Z O.O.	12.472,20 Zł.	100,00
15	PHILIPS POLSKA SP. Z O.O.	2.460,00 Zł.	100,00
19	PROMED S.A.	34.068,29 Zł.	100,00
20	DRÄGER POLSKA SP. Z O.O.	63.798,32 Zł.	100,00
21	DRÄGER POLSKA SP. Z O.O.	9.373,64 Zł.	100,00
24	ERBE POLSKA SP. Z O.O.	16.482,00 Zł.	100,00
29	DRG MEDTEK SP. Z O.O.	6.150,00 Zł.	100,00
36	PHILIPS POLSKA SP. Z O.O.	88.560,00 Zł.	100,00

4. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy:

1) GEMED ELIAS SP. J. UL. STEFANA BATOREGO 19, 41-506 CHORZÓW w zakresie Części Nr 2

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 z późn. zm.) Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy GEMED ELIAS SP. J. w zakresie Części Nr 2, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wymagał w §4 ust. 2 SIWZ, zgodnie z pismem z dnia 20.06.2013 r - wyjaśnienia i zmiany SIWZ nr pisma W.Sz.S/DDZ/2411/P-8/034/1609/13, zamieszczonym na stronie internetowej Zamawiającego, aby zamówienie było wykonywane sukcesywnie w okresie obowiązywania niniejszej umowy, zgodnie z wymaganiami producenta aparatury będącej przedmiotem zamówienia oraz zgodnie z ustaleniami pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym. Ponadto Zamawiający podkreślił w zacytowanych wyżej wyjaśnieniach, że wymaga, aby przeglądy były wykonywane zgodnie z zaleceniami producenta zapisanymi w instrukcji obsługi urządzenia, zgodnie z 24 miesięcznym czasem trwania umowy. Oznacza to, że Wykonawca winien zaoferować w załączonym do oferty formularzu cenowym wszystkie wymagane przeglądy w okresie obowiązywania niniejszej umowy. Zamawiający zaznaczył również w Załączniku Nr 3 do SIWZ - Opis przedmiotu zamówienia, że w zakresie Części Nr 2 wymagany jest przegląd aktualny do lutego 2014 roku, tak więc Wykonawca wobec ww. zapisów zobowiązany był również zaoferować jeden przegląd roczny w 2015 roku, który można było wykonać w okresie obowiązywania umowy.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, uznając, że treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

4.1 Zamawiający odrzuca oferty Wykonawców:

- 1) COVIDIEN POLSKA SP. Z O.O., AL. JEROZOLIMSKIE 162, 02-342 WARSZAWA w zakresie Części Nr 3 i 25
- 2) MAQUET POLSKA SP. Z O.O., UL. LIROWA 27, 02-387 WARSZAWA w zakresie Części Nr 4
- 3) AGATA BONDEREK - BOROWCZAK, CENTRUM KSZTAŁCENIA I KONSULTACJI RESQ UL. MONIUSZKI 15/45, 31-523 KRAKÓW w zakresie Części Nr 16
- 4) REDICALUS ROBERT KURTOK, UL. TATARKIEWICZA 11/8, 41-819 ZABRZE w zakresie Części Nr 17
- 5) ALAB SP. Z O.O., UL. STĘPIŃSKA 22/30 LOK. 222, 00-739 WARSZAWA w zakresie Części Nr 27a
- 6) SIEMENS SP. Z O.O., UL. ŻUPNICZA 11, 03-821 WARSZAWA w zakresie Części Nr 35
- 7) GE MEDICAL SYSTEMS POLSKA SP. Z O.O., UL. WOŁOSKA 9, 02-583 WARSZAWA w zakresie Części Nr 40

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 z późn. zm.) Zamawiający odrzuca oferty Wykonawców w ww. zakresie, ponieważ ich treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wymagał w §4 ust. 2 SIWZ, zgodnie z pismem z dnia 20.06.2013 r - wyjaśnienia i zmiany SIWZ nr pisma W.Sz.S/DDZ/2411/P-8/034/1609/13, zamieszczonym na stronie internetowej Zamawiającego, aby zamówienie było wykonywane sukcesywnie w okresie obowiązywania niniejszej umowy, zgodnie z wymaganiami producenta aparatury będącej przedmiotem zamówienia oraz zgodnie z ustaleniami pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym, jednak max. do końca 2013 roku w przypadku braku aktualnego przeglądu oraz w roku 2014 zgodnie z datą wygaśnięcia przeglądu wykonanego w 2013 roku, a w przypadku przeglądów wykonywanych, zgodnie z zaleceniami producenta aparatury, co 6 miesięcy również w pierwszym półroczu 2015 r.

Wykonawca w formularzu cenowym, załączonym do oferty przetargowej zaoferował natomiast sprzecznie z ww. wymaganiami, w przypadku przeglądów wykonywanych, co 12 miesięcy, począwszy od 2013 r. również jeden przegląd w 2015 r. Nie jest również możliwe wykonanie przeglądu rocznego w 2015 w okresie obowiązywania niniejszej umowy, jeżeli Zamawiający dopuścił możliwość wykonania pierwszego przeglądu do końca 2013 roku.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, uznając, że treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

4.2. Zamawiający odrzuca oferty Wykonawców:

- 1) AESCULAP CHIFA SP. Z O.O., UL. TYŚIĄCLECIA 14, 64-300 NOWY TOMYŚL w zakresie Części Nr 23,
- 2) AB MED.- SERWIS ARKADIUSZ DOBKOWSKI, UL. SIKORSKIEGO 8/6, 07-410 OSTROŁĘKA w zakresie Części Nr 28,
- 2) GETINGE POLAND SP. Z O.O., UL. LIROWA 27, 02-387 WARSZAWA w zakresie Części Nr 31

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 z późn. zm.) Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie uwzględnił zmian wprowadzonych pismem z dnia 20.06.2013 r - wyjaśnienia i zmiany SIWZ nr pisma W.Sz.S/DDZ/2411/P-8/034/1609/13, zamieszczonym na stronie internetowej Zamawiającego, w zakresie formularza cenowego, polegających na podzieleniu kolumny „ilość wymaganych przeglądów” na trzy odrębne, zawierających lata 2013, 2014 i 2015, co spowodowało, że Zamawiający nie uzyskał wszystkich wymaganych w SIWZ informacji. Ponieważ formularz cenowy nie należy do katalogu dokumentów, które można uzupełnić w trybie art. 26 ust. 3 ustawy PZP, a zaistniały błąd nie podlega również poprawie na podstawie art. 87 ust. 2 ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, uznając, że treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Stanowisko Zamawiającego znajduje potwierdzenie w utrwalonym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej: „norma art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy odnosi się do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez Wykonawcę świadczenia oraz merytorycznych wymagań Zamawiającego, w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. W orzecznictwie również podkreślono, że niezgodność treści oferty z treścią SIWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 KC, tj. niezgodności oświadczenia woli Wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami SIWZ” (wyrok KIO: z dnia 24 października 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1093/08 z dnia 26 maj 2011 r. , sygn. akt KIO 997/11).

4.3. Zamawiający wyklucza Wykonawców:

ALAB SP.Z O.O., UL. STĘPIŃSKA 22/30 LOK. 222, 00-739 WARSZAWA oraz AB MED.- SERWIS ARKADIUSZ DOBKOWSKI, UL. SIKORSKIEGO 8/6,

k których oferty podlegają odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz wykluczeniu

z niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 uPzp.

- 1) ALAB SP.Z O.O., UL. STĘPIŃSKA 22/30 LOK. 222, 00-739 WARSZAWA

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 z późn. zm.), Zamawiający wyklucza Wykonawcę, ponieważ nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca, zgodnie z zapisami §5 ust. 1 pkt 3 SIWZ winien wykazać, że dysponuje (lub będzie dysponował), co najmniej dwoma osobami, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadającymi uprawnienia (certyfikat ze szkolenia, wydany przez wytwórcę/dystrybutora aparatury) do wykonywania przeglądów aparatury medycznej będącej przedmiotem zamówienia (w zakresie składanej oferty), zgodnie

z ustawą z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych, Dz.U z 2010 r., Nr 107, poz. 679 z późn. zm. Na potwierdzenie spełniania tego warunku należało dołączyć do oferty wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia w zakresie wskazanym w § 5 ust. 1 pkt. 3 SIWZ, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia

i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami (zgodnie z wzorem stanowiącym [Załącznik Nr 6 do SIWZ](#)). Wykonawca wykazu nie dołączył. Nie potwierdził, więc, że spełnia warunek udziału w postępowaniu, opisany powyżej. Taka sytuacja z kolei skutkuje wykluczeniem Wykonawcy z postępowania, jak wyżej.

2) AB MED.- SERWIS ARKADIUSZ DOBKOWSKI, UL. SIKORSKIEGO 8/6

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 z późn. zm.), Zamawiający wyklucza Wykonawcę, ponieważ nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca, zgodnie z zapisami §5 ust. 1 pkt 3 SIWZ winien wykazać, że dysponuje (lub będzie dysponował), co najmniej dwoma osobami, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadającymi uprawnienia (certyfikat ze szkolenia, wydany przez wytwórcę/dystrybutora aparatury) do wykonywania przeglądów aparatury medycznej będącej przedmiotem zamówienia (w zakresie składanej oferty), zgodnie z ustawą z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych, Dz.U z 2010 r., Nr 107, poz. 679 z późn. zm. Na potwierdzenie spełniania tego warunku należało dołączyć do oferty wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia w zakresie wskazanym w § 5 ust. 1 pkt. 3 SIWZ, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami (zgodnie z wzorem stanowiącym [Załącznik Nr 6 do SIWZ](#)). Wykonawca natomiast dołączył do oferty wykaz osób, który potwierdza wyłącznie, że dysponuje (lub będzie dysponował), jedną osobą, która będzie uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia. Wykonawca nie potwierdził więc, że spełnia warunek udziału w postępowaniu, opisany powyżej. Taka sytuacja z kolei skutkuje wykluczeniem Wykonawcy z postępowania, jak wyżej.

5. Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie Części Nr 1, 2, 8, 19, 20, 21, 29, 36.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 93 ust.1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 z późn. zm.) Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, w zakresie Części Nr 1, 2, 8, 19, 20, 21, 29, 36, ponieważ ceny najkorzystniejszych ofert przewyższają kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z art. 93 ust.1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 z późn. zm.) Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający, działając zgodnie z art. 86 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, podał przed otwarciem ofert kwotę brutto, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj:

30 000,00 zł - Część Nr 1, 15 000,00 zł - Część Nr 2, 60 000,00 - Część Nr 8, 28 000,00 - Część Nr 19, 30 000,00 - Część Nr 20, 4 000,00 - Część Nr 21, 6 000,00 - Część Nr 29, 30 000,00 - Część Nr 36.

W przedmiotowym postępowaniu oferty najkorzystniejsze złożyli Wykonawcy, szczegółowo określani w pkt 2 niniejszej informacji, których ceny przekraczają kwoty, jakie Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Po analizie możliwości finansowych jednostki, Zamawiający stwierdził, że nie jest możliwe zwiększenie kwoty pierwotnie przeznaczonej na realizację zamówienia do cen ofert najkorzystniejszych. W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie.

6. Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie Części Nr 3, 4, 5, 6, 7, 9, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 22, 23, 25, 26, 27, 27a, 28, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43 i 44

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 z późn. zm.) w zakresie Części Nr 3, 4, 5, 6, 7, 9, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 22, 23, 25, 26, 27, 27a, 28, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43 i 44, Zamawiający unieważnia postępowanie, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu do dnia wyznaczonego jako termin składania ofert tj. do 15 lipca 2013 r. do godz. 10.00 nie wpłynęła żadna oferta niepodlegająca odrzuceniu. W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie.

7. Umowa z wybranymi w poszczególnych częściach Wykonawcami może być zawarta zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, z zastrzeżeniem art. 94 ust. 2 pkt 1a ustawy Pzp.

Zamawiający dziękuje Wykonawcom za udział w postępowaniu przetargowym.

**DYREKTOR
WOJEWÓDZKIEGO SZPITALA SPECJALISTYCZNEGO
IM. NAJŚWIĘTSZEJ MARYI PANNY W CZĘSTOCHOWIE**

JAROSŁAW MADOWICZ

.....

podpis
kierownika zamawiającego
lub osoby upoważnionej