

Zamawiający
Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny
42-200 Częstochowa, ul. Bialska 104/118
tel. i faks: 34/ 367-36-74
e-mail: szp@data.pl

Częstochowa, dnia 29.07.2015 r.

dot. przetargu nieograniczonego na:

DOSTAWĘ FILTRÓW DO URZĄDZEŃ KLIMATYZACYJNYCH I WENTYLACYJNYCH

Znak sprawy: DAZ.26.063.2015

L. dz.:2079/15

**Wykonawcy ubiegający się o udzielenie
zamówienia publicznego**

ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYgniĘCIU POSTĘPOWANIA

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 1) i pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej ustawą informuję, że w ww. postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego:

1. Jako najkorzystniejszą w części 1 wybrano ofertę firmy:

REMARK – KAYSER Sp. z o.o.,

Batorowo, ul. Skośna 4, 62-080 Tarnowo Podgórne

Cena oferty: **26 706,85 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i termin dostawy.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 90%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM-TERMIN DOSTAWY 10%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
1. 10183	SFM Filtry Łuczak Sp. z o.o., ul. Grodziska 45, 05-830 Stara Wieś, Gm. Nadarzyn	83,78	10,00	93,78
2. 10215	ORWAT Filtrtechnik Sp. z o.o., ul. Stadionowa 4, 41-400 Mysłowice	87,27	7,14	94,41
3. 10244	ZAKŁAD PRODUKCYJNY BARBOR, Sp. z o.o., ul. Klimatyczna 4, Skowarcz, 83-032 Pszczółki	65,24	7,14	72,38
4. 10295	ULTRAMARE Sp. z o.o., Ul. Wejherowska 99, 84-217 Szemud	81,48	7,14	88,62
5. 10303	REMARK – KAYSER Sp. z o.o. Batorowo, ul. Skośna 4, 62-080 Tarnowo Podgórne	90,00	7,14	97,14
6. 10314	BIURO HANDLOWE EKSPORT – IMPORT, Krzysztof Nowakowski, ul. Kościuszki 9, 09-402 Płock	Oferta odrzucona		

Jako najkorzystniejszą w części 2 wybrano ofertę firmy:

ULTRAMARE Sp. z o.o.

Ul. Wejherowska 99, 84-217 Szemud

Cena oferty: **25 629,50 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i termin dostawy.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 90%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM-TERMIN DOSTAWY 10%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
1. 10183	SFM Filtry Łuczak Sp. z o.o. ul. Grodziska 45, 05-830 Stara Wieś, Gm. Nadarzyn	80,45	10,00	90,45

2. 10215	ORWAT Filtrtechnik Sp. z o.o. ul. Stadionowa 4, 41-400 Mysłowice	87,02	7,14	94,16
4. 10295	ULTRAMARE Sp. z o.o. Ul. Wejherowska 99, 84-217 Szemud	90,00	7,14	97,14
6. 10314	BIURO HANDLOWE EKSPORT – IMPORT Krzysztof Nowakowski ul. Kościuszki 9, 09-402 Płock	Oferta odrzucona		

Jako najkorzystniejszą w części 3 wybrano ofertę firmy:

ULTRAMARE Sp. z o.o.

Ul. Wejherowska 99, 84-217 Szemud

Cena oferty: **8 545,32 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i termin dostawy.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 90%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM-TERMIN DOSTAWY 10%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
1. 10183	SFM Filtry Łuczak Sp. z o.o. ul. Grodziska 45, 05-830 Stara Wieś, Gm. Nadarzyn	Oferta odrzucona		
2. 10215	ORWAT Filtrtechnik Sp. z o.o. ul. Stadionowa 4, 41-400 Mysłowice	86,08	10,00	96,08
4. 10295	ULTRAMARE Sp. z o.o. Ul. Wejherowska 99, 84-217 Szemud	90,00	10,00	100,00

2. Zgodnie z dyspozycją art. 94 ust. 1 pkt. 2) ustawy - Prawo zamówień publicznych, umowy w sprawie zamówienia publicznego w przedmiotowym postępowaniu zostaną zawarte po upływie 5 dni od przesłania faksem informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty z zastrzeżeniem art. 94 ust. 2 pkt. 1 lit. a) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych.

3. Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych, na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych została odrzucona oferta Wykonawcy:

SFM Filtry Łuczak Sp. z o.o.

ul. Grodziska 45, 05-830 Stara Wieś, Gm. Nadarzyn

Część Nr 3

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający podczas badania ofert stwierdził, że oferta Wykonawcy wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego oraz jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia i średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert tj.: cena oferty brutto w kwocie 3 392,34 zł jest niższa o 62,40%, od wartości szacunkowej brutto, wynoszącej: 9 023,28 zł, oraz o 51,24% od średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert, wynoszącej: 6 957,46 zł.

Zamawiający działając na podstawie art. 90 ust.1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U, z 2013 r. poz. 907 ze zm.) wezwał w/w Wykonawcę pismem z dnia 21.07.2015 r.(L.dz. 1981/15) do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny wraz ze szczegółową kalkulacją ceny ofertowej oraz dowodami uwzględniając poniższe aspekty:

1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. Nr 200, poz. 1679, z 2004 r. Nr 240, poz. 2407 oraz z 2005 r. Nr 157, poz. 1314);

2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.

Wykonawca w wyznaczonym terminie przez Zamawiającego, tj. do dnia 24.07.2015 r. nie złożył wyjaśnień, w tym dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ Wykonawca nie złożył wyjaśnień, o których mowa w art. 90 ust.1 ustawy Pzp dla części Nr 3.

Powyższe stanowisko potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej „(...) W myśl art. 90 ust. 3 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień” (wyrok z dnia 6 czerwca 2012 r. KIO 1078/12).

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

4. Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych została odrzucona oferta Wykonawcy:

BIURO HANDLOWE EKSPORT – IMPORT Krzysztof Nowakowski

ul. Kościuszki 9, 09-402 Płock

Część Nr 1 i Nr 2

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w trakcie badania złożonej przez Wykonawcę oferty stwierdził brak następujących dokumentów:

1) tłumaczenia na język polski dokumentów zawartych na str. 12,13,15 oraz 16 oferty;

Zgodnie z §11 ust. 5 SIWZ: „Oferta wraz z załącznikami musi być sporządzona w języku polskim. Każdy dokument składający się na ofertę sporządzony w innym języku niż język polski winien być złożony wraz z tłumaczeniem na język polski, poświadczonym przez Wykonawcę”;

2) kserokopii potwierdzonej „za zgodność z oryginałem” np.: ulotek /katalogów/folderów/ opisu przedmiotu zamówienia/ dokumentacji technicznej, potwierdzającej wymagane parametry zamawianego asortymentu.

Zamawiający w dniu 21 lipca 2015 r. (pismo: „Wezwanie do uzupełnienia dokumentów”, L.dz. 1994/15) wezwał do uzupełnienia brakujących dokumentów, jednak do dnia wyznaczonego w wezwaniu, tj. do dnia 27.07.2015 r. braki nie zostały uzupełnione.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej KIO, Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie skierowane do niego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, jest zobowiązany w zawitym terminie uzupełnić żądane dokumenty. Potwierdza to wyrok KIO z dnia 14 kwietnia 2011 r., sygn. akt KIO 688/11. Ponadto, zgodnie z orzecznictwem, procedura przewidziana w art. 26 ust. 3 ustawy, zezwala na jednokrotne wzywanie Wykonawcy do uzupełnienia tego samego dokumentu i w jednokrotnie wyznaczonym terminie (wyrok KIO z dnia 22 kwietnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 319/08).

Wobec powyższego oferta w/w Wykonawcy w Części Nr 1 nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

Dziękujemy za udział w postępowaniu i zapraszamy do udziału w innych postępowaniach prowadzonych przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie, ul. Bialska 104/118.

DYREKTOR

WOJEWÓDZKIEGO SZPITALA SPECJALISTYCZNEGO
IM. NAJŚWIĘTSZEJ MARYI PANNY W CZĘSTOCHOWIE
LEK. MED. BARBARA MAGNUSZEWSKA - PANKIEWICZ

.....
Podpis Kierownika Zamawiającego