

Zamawiający:  
Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny  
ul. Bialska 104/118,42-200 Częstochowa  
tel. i faks: 34/ 367-37-53

Częstochowa, dnia 23-03-2015r.

**Znak sprawy: DAZ.26.107.2014**

L.dz. 659/15

### Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę płynów do mycia i dezynfekcji narzędzi i sprzętu medycznego, materiałów eksploatacyjnych do sterylizatora plazmowego sterrad 100s, torebek posterylizacyjnych, plomb, filtrów do kontenerów aesculap oraz koszyków do sterylizacji

### INFORMACJA O ROZSTRZYgniĘCIU POSTĘPOWANIA

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zmianami) zawiadamia o rozstrzygnięciu postępowania.

**I. W wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano oferty:**

**1. w części Nr 1-ofertę Wykonawcy MEDIM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Puławska Plaza, ul. Puławska 45B,05-500 Piaseczno, który zaoferował cenę brutto 61 038,39 zł.**

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punkty w kryterium cena brutto - 95%	Punkty w kryterium Termin dostawy przedmiotu zamówienia – 5%	Łączna ilość zdobytych punktów
2	MEDIM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Puławska Plaza, ul. Puławska 45B,05-500 Piaseczno adres do korespondencji: ul. Wietnamska 68, 40-765 Katowice	95 pkt.	5 pkt.	100
4	MEDIA-MED. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Promienistych 7,31-481 Kraków	85,83 pkt.	5 pkt.	90,83 pkt.
8	Henry Kruse Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Bielany Wrocławskie,ul. Kolejowa 3,55-040 Kobierzyce	Oferta odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt.2) uPzp		
5	AMED"BIURO TECHNICZNO-HANDLOWE Andrzej Abramczyk ul. Umińskiego 3/8, 03-984 Warszawa	Oferta odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt.2) uPzp		

**2. w części Nr 2-ofertę Wykonawcy MEDIM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Puławska Plaza, ul. Puławska 45B,05-500 Piaseczno, który zaoferował cenę brutto 3 466,48 zł.**

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punkty w kryterium cena brutto - 95%	Punkty w kryterium Termin dostawy przedmiotu zamówienia – 5%	Łączna ilość zdobytych punktów
2	MEDIM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Puławska Plaza, ul. Puławska 45B,05-500 Piaseczno adres do korespondencji: ul. Wietnamska 68, 40-765 Katowice	95 pkt.	5 pkt.	100 pkt.
4	MEDIA-MED. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Promienistych 7,31-481 Kraków	75,48 pkt.	5 pkt.	80,48 pkt.
8	Henry Kruse Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Bielany Wrocławskie,ul. Kolejowa 3,55-040 Kobierzyce	Oferta odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt.2) uPzp		

**3. w części Nr 3-ofertę Wykonawcy MEDIA-MED. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Promienistych 7,31-481 Kraków, który zaoferował cenę brutto 306,72 zł.**

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punkty w kryterium cena brutto - 95%	Punkty w kryterium Termin dostawy przedmiotu zamówienia – 5%	Łączna ilość zdobytych punktów
4	MEDIA-MED. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Promienistych 7,31-481 Kraków	95 pkt.	5 pkt.	100 pkt.

**4. w części Nr 5-ofertę Wykonawcy Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych Spółka Akcyjna, ul. Żółkiewskiego Nr 20/26,87-100 Toruń, który zaoferował cenę brutto 15 820,92 zł.**

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punkty w kryterium cena brutto - 95%	Punkty w kryterium Termin dostawy przedmiotu zamówienia – 5%	Łączna ilość zdobytych punktów
6	Toruńskie zakłady Materiałów Opatrunkowych Spółka Akcyjna ul. Żółkiewskiego Nr 20/26,87-100 Toruń	95 pkt.	5 pkt.	100 pkt.
9	INFORMER MED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Winogrody 118,61-626 Poznań	76,87 pkt.	5 pkt.	81,87 pkt.

**5. w części Nr 6-ofertę Wykonawcy AESCULAP CHIFA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl, który zaoferował cenę brutto 30 272,40 zł.**

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punkty w kryterium cena brutto - 95%	Punkty w kryterium Termin dostawy przedmiotu zamówienia – 5%	Łączna ilość zdobytych punktów
7	AESCULAP CHIFA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	95 pkt.	5 pkt.	100 pkt.
5	AMED"BIURO TECHNICZNO-HANDLOWE Andrzej Abramczyk ul. Umińskiego 3/8, 03-984 Warszawa	Oferta odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt.2) uPzp		

**6. w części Nr 7-ofertę Wykonawcy MEDIA-MED. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Promienistych 7,31-481 Kraków, który zaoferował cenę brutto 2 988,90 zł.**

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punkty w kryterium cena brutto - 95%	Punkty w kryterium Termin dostawy przedmiotu zamówienia – 5%	Łączna ilość zdobytych punktów
4	MEDIA-MED. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Promienistych 7,31-481 Kraków	95 pkt.	5 pkt.	100 pkt.
3	DAR-MED Dariusz Wolski ,ul. 1 Sierpnia 34A lok.51 02-134 Warszawa adres: do korespondencji: ul. Jana Kazimierza 11/86,01-248 Warszawa	78,01	3 pkt.	81,01 pkt.

**II. Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu odrzuca oferty następujących Wykonawców:**

**1. Ofertę Wykonawcy Henry Kruse Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Bielany Wrocławskie, ul. Kolejowa 3,55-040 Kobierzyce odrzuca na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.2) ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie części Nr 1 i Nr 2:**

#### Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty w części Nr 1 i Nr 2:

W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, zgodnie z zapisem zawartym w paragrafie 6 ust. 13 pkt. 1) SIWZ Zamawiający wymagał:

Opisu przedmiotu zamówienia np.: kart katalogowych, materiałów informacyjnych, folderów, prospektów, instrukcji, opisów – zawierających informacje potwierdzające, że oferowany asortyment w Załączniku Nr 2 do SIWZ w częściach od Nr 1 i Nr 2 jest zgodny z opisem przedmiotu zamówienia i wymaganiami określonymi w formularzach asortymentowo-cenowych, z zaznaczeniem pozycji, której dotyczą. Kserokopie winny być, potwierdzone za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę. W przypadku materiałów obcojęzycznych należy dołączyć opis w j. polskim.

W toku badania i oceny ofert opisujący przedmiot zamówienia stwierdził, że w załączonych do oferty Wykonawcy Henry Kruse Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością dokumentach brak potwierdzenia, że zaoferowany :

- 1) w części Nr 1 pozycja 1 - preparat posiada niejonowe związki powierzchniowo czynne,
- 2) w części Nr 1 pozycja 2 - środek jest kompatybilny z anodowanym aluminium,
- 3) w części Nr 2 pozycja 1 - środek jest wolny od pestycydów i chlorowanych węglowodorów,
- 4 w części Nr 2 pozycja 2 - preparat jest skuteczny wobec MRSA,
- 5) w części Nr 2 pozycja 3 - preparat usuwa osady typu kamień oraz usuwa zanieczyszczenia ze stali nierdzewnej i emalii. Ponadto w załączonych dokumentach brak potwierdzenia wskazanych przez Wykonawcę numerów katalogowych w formularzach asortymentowo-cenowych dla części Nr 1 poz. 1,2,3,4,5,6 oraz dla części Nr 2 poz. 1,3,4.

W związku z powyższym Zamawiający, zgodnie z art. 26 ust. 3 uPzp, zwrócił się do ww. Wykonawcy pismem z dnia 03.03.2015r.(L.dz. 520/15) o uzupełnienie dokumentów potwierdzających powyższe wymagania (w formie oryginału lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę, dokumenty sporządzone w języku obcym wraz z tłumaczeniem na język polski) w terminie do dnia 09.03.2015r.

Wykonawca w wyznaczonym terminie, tj. dnia 09.03.2015r. złożył dokumenty wskazane w wezwaniu do uzupełnienia dokumentów.

Podczas ponownego badania i oceny ofert opisujący przedmiot zamówienia stwierdził, iż uzupełnione przez Wykonawcę Henry Kruse Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością na wezwanie Zamawiającego dokumenty nie potwierdzają ,że:

- 1) w części Nr 1 pozycja 1 - preparat posiada niejonowe związki powierzchniowo czynne,
- 2) w części Nr 1 pozycja 2 - środek jest kompatybilny z anodowanym aluminium,
- 3) w części Nr 2 pozycja 3- preparat usuwa osady typu kamień oraz usuwa zanieczyszczenia z emalii.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy Henry Kruse Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w części Nr 1 i Nr 2 podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.2) ponieważ jej treść jest nie odpowiada treści SIWZ.

Zgodnie z utrwalonym orzeczeniem Krajowej Izby Odwoławczej Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie skierowane do niego w art. 26 ust. 3 ustawy, jest zobowiązany w zawitym terminie uzupełnić żądane dokumenty. Potwierdza to wyrok z dnia 14 kwietnia 2011 r., sygn. akt KIO 688/11. Ponadto, zgodnie z orzecznictwem, procedura przewidziana w art. 26 ust. 3, zezwala na jednokrotne wzywianie Wykonawcy do uzupełnienia tego samego dokumentu i w jednokrotnie wyznaczonym terminie (wyrok z dnia 22 kwietnia 2008r., sygn. akt. KIO/UZP 319/08). Powyższe potwierdza, że czynność uzupełnienia dokumentów jest czynnością jednokrotną i Zamawiający nie może jej powtórzyć.

Natomiast Wykonawca, który skorzystał z możliwości naprawienia błędów, będąch wezwaniem do uzupełnienia dokumentu i nie uzupełnił wskazanego w wezwaniu dokumentu lub uzupełnił niewłaściwy dokument nie może skorzystać z ponownej możliwości uzupełnienia dokumentów (wyrok z dnia 1 lipca 2013 r., sygn. akt. KIO 1439/13).

Powyższe stanowisko potwierdza również orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej „(...) obowiązkiem Wykonawcy jest zaoferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom Zamawiającego wyartykułowanym w siwz. Jeżeli treść oferty będzie niezgodna z treścią siwz ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy” tj. wyrok z dnia 24.11.2010 r., sygn. akt: KIO 2480/10).

#### Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty w części Nr 1 i Nr 2:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

**2. Ofertę Wykonawcy „AMED”BIURO TECHNICZNO-HANDLOWE Andrzej Abramczyk ul. Umińskiego 3/8, 03-984 Warszawa odrzuca na podstawie 89 ust. 1 pkt.2) ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie części Nr 1 i Nr 6**

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty w części Nr 1 i Nr 6:

W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, zgodnie z zapisem zawartym w paragrafie 6 ust. 13 pkt. 1),3),5) SIWZ i w Załączniku Nr 2 do SIWZ dla części Nr 6 pkt. 3 Zamawiający wymagał min.:

1) Opisu przedmiotu zamówienia np.: kart katalogowych, materiałów informacyjnych, folderów, prospektów, instrukcji, opisów – zawierających informacje potwierdzające, że oferowany asortyment w Załączniku Nr 2 do SIWZ w częściach od Nr 1 i Nr 6 jest zgodny z opisem przedmiotu zamówienia i wymaganiami określonymi w formularzach asortymentowo-cenowych, z zaznaczeniem pozycji, której dotyczy. Kserokopie winny być, potwierdzone za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę. W przypadku materiałów obcojęzycznych należy dołączyć opis w j. polskim.

3) Aktualnych kart charakterystyk dla części Nr 1 zgodnych z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 04.09.2007r.– Dz. U. Nr 174 poz. 122 oraz innymi obowiązującymi przepisami prawa w tym zakresie. Kserokopie winny być, potwierdzone za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę.

Nadmieniam, że dołączone do oferty karty charakterystyki dla części Nr 1 poz. 1,2,3,4,5,6 nie zostały poświadczone przez Wykonawcę „za zgodność z oryginałem”.

5) i pkt.3 Rekomendacji wystawionej przez producenta AESCULAP CHIFA dopuszczającej stosowanie zaoferowanego oleju w wiertarkach ACULAN ITI w/w producenta.

W toku badania i oceny ofert opisujący przedmiot zamówienia w załączonych do oferty przez Wykonawcę AMED”BIURO TECHNICZNO-HANDLOWE Andrzej Abramczyk dokumentach stwierdził :

1) brak potwierdzenia, że:

a) w części Nr 1 pozycja 1 - preparat nie wymaga neutralizacji, z możliwością stosowania w myjni ultradźwiękowej,

b) w części Nr 1 pozycja 2 - środek jest kompatybilny z anodowanym aluminium,

c) w części Nr 1 pozycja 4 - preparat jest skuteczny wobec Tbc oraz nie zawiera fenoli,

d) w części Nr 6 pozycja 1 - plomby jednorazowe, wytrzymują temperaturę sterylizacji 134 °C,

e) w części Nr 6 pozycja 2 - filtry są odporne na działanie środków chemicznych oraz nadające się do mycia w automatycznych myjniach – dezyfektorach,

f) w części Nr 6 pozycja 3 - filtry odporne na działanie środków chemicznych oraz nadające się do mycia w automatycznych myjniach - dezyfektorach,

g) w części Nr 6 pozycja 4 - olej jest o pojemności 300ml.

2) brak potwierdzenia wskazanych przez Wykonawcę numerów katalogowych w formularzach asortymentowo-cenowych dla części Nr 1 poz. 1,2,3,4,5,6 oraz dla części Nr 6 poz. 2,3.

3) brak poświadczenia „za zgodność z oryginałem” w załączonych do oferty kartach charakterystyki dla części Nr 1 poz. 1,2,3,4,5,6,

4) brak wymaganej rekomendacji wystawionej przez producenta AESCULAP CHIFA dopuszczającej stosowanie zaoferowanego oleju w wiertarkach ACULAN ITI w/w producenta.

W związku z powyższym Zamawiający, zgodnie z art. 26 ust. 3 uPzp, zwrócił się do ww. Wykonawcy pismem z dnia 03.03.2015r.(L.dz. 519/15) o uzupełnienie ww. dokumentów (w formie oryginału lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę, dokumenty sporządzone w języku obcym wraz z tłumaczeniem na język polski) w terminie do dnia 09.03.2015r.

Wykonawca w wyznaczonym terminie, **tj. do dnia 09.03.2015r.** nie uzupełnił dokumentów wskazanych w wezwaniu do uzupełnienia dokumentów.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy AMED”BIURO TECHNICZNO-HANDLOWE Andrzej Abramczyk w zakresie części Nr 1 i Nr 6, ponieważ jest niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zgodnie z utrwalonym orzeczeniem Krajowej Izby Odwoławczej Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie skierowane do niego w art. 26 ust. 3 ustawy, jest zobowiązany w zawitym terminie uzupełnić żądane dokumenty. Potwierdza to wyrok z dnia 14 kwietnia 2011 r., sygn. akt KIO 688/11. Ponadto, zgodnie z orzecznictwem, procedura przewidziana w art. 26 ust. 3, zezwala na jednokrotne wzywanie Wykonawcy do uzupełnienia tego samego dokumentu i w jednokrotnie wyznaczonym terminie (wyrok z dnia 22 kwietnia 2008r., sygn. akt. KIO/UZP 319/08). Powyższe potwierdza, że czynność uzupełnienia dokumentów jest czynnością jednokrotną i Zamawiający nie może jej powtórzyć.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty w części Nr 1 i Nr 6:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

**3. Ofertę Wykonawcy JONHSOS&JONHSON POLAND Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Iłżecka 24,02-135 Warszawa odrzuca na podstawie 89 ust. 1 pkt.2) ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie części Nr 4**

W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, zgodnie z zapisem zawartym w paragrafie 6 ust. 13 pkt. 1) SIWZ Zamawiający wymagał min.:

1) Opisu przedmiotu zamówienia np.: kart katalogowych, materiałów informacyjnych, folderów, prospektów, instrukcji, opisów – zawierających informacje potwierdzające, że oferowany asortyment w Załączniku Nr 2 do SIWZ w części Nr 4 jest zgodny z opisem przedmiotu zamówienia i wymaganiami określonymi w formularzach asortymentowo-cenowych, z zaznaczeniem pozycji, której dotyczą. Kserokopie winny być, potwierdzone za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę. W przypadku materiałów obcojęzycznych należy dołączyć opis w j. polskim.

W toku badania i oceny ofert opisujący przedmiot zamówienia w ofercie Wykonawcy JONHSOS&JONHSON POLAND Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością stwierdził:

1) brak w/w dokumentów:

a) dla części Nr 4 poz. 4 - łącznika do Boostera typ I - 1 mm - op. 50szt,

b) dla części Nr 4 poz. 5 - łącznik do Boostera typ II - 3 mm - op. 50szt,

c) dla części Nr 4 poz. 6 - łącznik do Boostera typ III - 6 mm - op. 50szt,

2) brak potwierdzenia w załączonych do oferty dokumentach że, zaoferowany w części Nr 4 poz.7 - test biologiczny zawiera Bacillus stearothermophilus (Geobacillus tearothermophilus) oraz wskaźnik chemiczny testu umieszczony na nakrętce lub w nakrętce testu biologicznego.

W związku z powyższym Zamawiający, zgodnie z art. 26 ust. 3 uPzp, zwrócił się do ww. Wykonawcy pismem z dnia 03.03.2015r.(L.dz. 515/15) o uzupełnienie ww. dokumentów (w formie oryginału lub kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę, dokumenty sporządzone w języku obcym wraz z tłumaczeniem na język polski) w terminie do dnia 09.03.2015r.

Wykonawca w wyznaczonym terminie, tj. dnia 09.03.2015r. uzupełnił dokumenty wskazane w wezwaniu do uzupełnienia dokumentów w formie faxu. Dokumenty w formie kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem wpłynęły do Zamawiającego **w dniu 10.03.2015r. tj. po upływie wyznaczonego terminu.**

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy JONHSOS&JONHSON POLAND Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w zakresie części Nr 4, ponieważ jest niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zgodnie z utrwalonym orzeczeniem Krajowej Izby Odwoławczej Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie skierowane do niego w art. 26 ust. 3 ustawy, jest zobowiązany w zawitym terminie uzupełnić żądane dokumenty. Potwierdza to wyrok z dnia 14 kwietnia 2011 r., sygn. akt KIO 688/11. Ponadto, zgodnie z orzecznictwem, procedura przewidziana w art. 26 ust. 3, zezwala na jednokrotne wzywanie Wykonawcy do uzupełnienia tego samego dokumentu i w jednokrotnie wyznaczonym terminie (wyrok z dnia 22 kwietnia 2008r., sygn. akt. KIO/UZP 319/08). Powyższe potwierdza, że czynność uzupełnienia dokumentów jest czynnością jednokrotną i Zamawiający nie może jej powtórzyć.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty w części Nr 4:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

**III.** Zamawiający unieważnia postępowanie w części Nr 4 na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 1) uPzp:

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania w części Nr 4:

Do przedmiotowego postępowania w części Nr 4 została złożona jedna oferta Wykonawcy JONHSOS&JONHSON POLAND Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Iłżecka 24,02-135 Warszawa, która została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.1) uPzp ponieważ jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania w części Nr 4:

Postępowanie unieważnione na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 1) uPzp, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Ponadto Zamawiający nadmienia, że postępowanie w zakresie części Nr 4 podlegało unieważnieniu na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4) uPzp ponieważ wartość brutto złożonej oferty przez Wykonawcę JONHSOS&JONHSON POLAND Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością przekraczała kwotę, jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia w przedmiotowym postępowaniu dla części Nr 4, o kwotę 901 659,46 zł brutto (po poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej).

**IV.** Umowy z Wykonawcami, których oferty zostały uznane za najkorzystniejsze w poszczególnych częściach zostaną zawarte w terminie określonym w art. 94. ust.1 pkt. 1) uPzp, z zastrzeżeniem art. 94 ust. 2 pkt. 1a) uPzp.

Dziękujemy za udział w postępowaniu i zapraszamy do udziału w innych postępowaniach prowadzących przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie, ul. Bialska 104/118.

Zatwierdzam:

**DYREKTOR**  
**Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego**  
**im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie**  
**lek. med. Barbara Magnuszewska–Pankiewicz**