

Zamawiający:
Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny
ul. Bialska 104/118, 42-200 Częstochowa
tel. i faks: (34) 367-36-74

Częstochowa, dnia 12 listopada 2013 r.

Oznaczenie sprawy: W.Sz.S./DAZ-2411/P-8/084/3037/13

WYKONAWCY UBIEGAJĄCY SIĘ O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

W przedmiotowym postępowaniu złożono tylko jedną ofertę przez Wykonawcę firmy Zakład Remontowo - Budowlano-Instalatorski „BUDO-MAX” Sp. jawna, Radosław Marks, Piotr Marks z siedzibą w Częstochowie, ul. Aleja Wojska Polskiego 124.

Na podstawie art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907) informujemy, że został wykluczony Wykonawca firmy Zakład Remontowo - Budowlano-Instalatorski „BUDO-MAX” Sp. jawna Radosław Marks, Piotr Marks z siedzibą w Częstochowie, ul. Aleja Wojska Polskiego 124 z postępowania na „Zaprojektowanie i wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej wraz z nadzorem autorskim oraz wykonaniem robót budowlanych celem modernizacji istniejących pomieszczeń Oddziału Psychiatrii Całodobowej Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie (Pawilon D przy ul. PCK 7) w ramach zadania pod nazwą: Modernizacja bazy materialnej w celu podniesienia standardu usług psychoterapii i innych świadczeń z zakresu przeciwdziałania alkoholizmowi w Oddziale Psychiatrii Całodobowej w Pawilonie D obiekcie przy ul. PCK 7”.

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia Wykonawcy:

Przyczyną wykluczenia Wykonawcy z postępowania jest to, że w ofercie Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku określonego w art. 24 ust. 2 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej ustawą. W § 9 ust. 2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ. Zamawiający żądał wniesienia wadium w wysokości 3.000,00 zł. W ślad za brzmieniem art. 45 ust. 3 Zamawiający żądał również, aby wadium zostało wniesione przed upływem terminu składania ofert czyli do dnia 04.11.2013 r., do godz. **10:00**.

Wykonawca dokonał wpłaty wadium w związku z rzeczowym postępowaniem (co potwierdza dołączony do oferty dokument „Transakcja złożona poprzez usługi bankowości elektronicznej” z dnia 4 listopada 2013 r. (str. 5 oferty), jednakże jak wynika z informacji Zamawiającego uzyskanych w banku w którym prowadzony jest rachunek Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie do godz. 10:00 wadium nie zostało uznane (zaksięgowane) na koncie Zamawiającego. Wadium zostało zaksięgowane na rachunku Zamawiającego o godz. **10:44** w dniu 04 listopada 2013 r. Oznacza to, że w chwili otwarcia ofert, oferta w/w Wykonawcy nie była zabezpieczona wadium.

Zamawiający podkreśla, iż termin wniesienia wadium został uregulowany w art. 45 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi, iż wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert. Zatem w przypadku wadium wnoszonego w pieniądzu, najpóźniej w terminie składania ofert powinno nastąpić uznanie kwoty na jaką została ustalona wysokość wadium na rachunku bankowym Zamawiającego. Dopiero z tą chwilą Zamawiający otrzymuje bowiem dostęp i możliwość dysponowania środkami pieniężnymi stanowiącymi wadium. Tak więc w przypadku, gdy do wyznaczonego terminu na składanie ofert nastąpi tylko obciążenie kwotą wadium rachunku Wykonawcy, a bank nie zdąży z dokonaniem przelewu na rachunek bankowy Zamawiającego uznać należy, iż wadium nie zostało wniesione w terminie.

W wyroku z dnia 07.10.2008 r. KIO/UZP 1062/08 przedstawiła stanowisko, iż: „termin, w którym należy wnieść wadium, został dokładnie określony w art. 45 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych: „wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert”. Zatem warunkiem uznania wadium za wpłacone w terminie jest zaksięgowanie odpowiadającej mu kwoty na rachunku Zamawiającego. W rzeczonym postępowaniu Wykonawca nie dochował tego obowiązku co w konsekwencji skutkuje wykluczeniem Wykonawcy z postępowania – stosownie do dyspozycji art. 24 ust. 2 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Owszem Wykonawca dołączył do oferty dowód dokonania wpłaty wadium, ale dokument ten sygnalizuje jedynie, że Wykonawca dokonał wpłaty, lecz nie stanowi dowodu, iż w chwili otwarcia oferta jest zabezpieczona stosowną kwotą.

Podkreślenia w tym miejscu wymaga, iż przepis art. 63 c) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo Bankowe tj. Dz. U. z 2012 r. poz. 1376, wskazuje, że polecenie przelewu stanowi udzieloną bankowi, dyspozycję dłużnika obciążenia jego rachunku określoną kwotą i uznania tą kwotą rachunku wierzyciela, przy czym bank wykonuje dyspozycję dłużnika w sposób przewidziany w umowie rachunku bankowego. Z powyższego nie wynika jednak, że wskutek udzielenia samej tylko dyspozycji dłużnika obciążenia jego rachunku bankowego następuje transfer środków pieniężnych na rachunek beneficjenta.

Wobec niespełnienia wymaganego wyżej przytoczonego warunku, Zamawiający wyklucza Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych, a w związku z tym ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą, zgodnie z art. 24 ust. 4 Prawa zamówień publicznych.

Uzasadnienie prawne wykluczenia Wykonawcy:

Powyższy fakt wyczerpuje dyspozycje w art. 24 ust. 2 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 907), i skutkuje wykluczeniem Wykonawcy Zakład Remontowo- Budowlano – Instalatorski „BUDO-MAX” S. jawna, Radosław Marks, Piotr Marks z siedzibą w Częstochowie, ul. Aleja Wojska Polskiego 124.

Ponadto Zamawiający informuje, że dokonując badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, w ofercie Wykonawcy występują niżej wymienione nieprawidłowości:

Zamawiający w § 5 ust. 1 pkt. 2) SIWZ postawił warunek udziału w postępowaniu dotyczący posiadania wiedzy i doświadczenia, zgodnie z którym Wykonawca musi wykazać, iż w ciągu ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie, zrealizował co najmniej trzy opracowania projektowe dotyczące budowy, przebudowy lub remontu budynku użyteczności publicznej, zdefiniowanego w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie składane (Dz. U. Nr 75, poz. 690).

W celu potwierdzenia spełniania w/w warunku udziału w postępowaniu określonego w § 5 ust. 1 pkt. 2) SIWZ, Zamawiający, zgodnie z § 1 ust. 1 pkt. 3) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231) wymagał wykazu wykonanych tj. zakończonych opracowań projektowych (w zakresie wskazanym w § 5 ust. 1 pkt. 2a), w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów, czy zostały wykonane należycie, według Załącznik Nr 4 do SIWZ.

W złożonej przez Wykonawcę ofercie brak jest dowodów potwierdzających, że wykonane opracowania projektowe dotyczące przebudowy i remontu budynków użyteczności publicznej, wskazane w „Wykazie wykonanych tj. zakończonych opracowań projektowych” (str. 53 oferty) zostały wykonane należycie.

Zgodnie z treścią art. 26 ust. 3 ustawy **Zamawiający nie wzywa Wykonawców do uzupełnienia dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy, gdy mimo ich złożenia oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.** W sytuacji gdy zachodzą przesłanki do odrzucenia oferty, wymienione w art. 89 ust. 1 ustawy, nie jest celowe dokonywanie czynności uzupełniania dokumentów – nie ma ona wpływu na ocenę oferty.

Reasumując, Zamawiający nie jest obowiązany do wezwania Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów w sytuacji, gdy pomimo uzupełnienia wymaganych dokumentów oferta podlegać będzie odrzuceniu. Zgodnie z orzecznictwem, zastosowanie trybu uzupełnienia dokumentu mającego potwierdzać spełnianie warunku udziału w postępowaniu wyłączone zostało w sytuacji, gdy oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu (wyrok z dnia 31 sierpnia 2010 r., sygn. akt KIO 1765/10).

Ponadto cena oferty złożonej przez Zakład Remontowo -Budowlano-Instalatorski „BUDO-MAX” Sp. jawna Radosław Marks, Piotr Marks **przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.** Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia kwotę brutto 430.855,65 zł, natomiast cena oferty to 726.930,00 zł. brutto.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania:

W przedmiotowym postępowaniu złożono tylko jedną ofertę przez Wykonawcę firmy: Zakład Remontowo - Budowlano-Instalatorski „BUDO-MAX” Sp. jawna Radosław Marks, Piotr Marks, ul. Aleja Wojska Polskiego 124, 42-207 Częstochowa. Wykonawca ten został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2) ustawy, gdyż nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Mając na uwadze powyższe w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania:

Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 907) ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

DYREKTOR
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego
im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie

Jarosław Madowicz

.....
(podpis Kierownika Zamawiającego)